

DOI: 10.17803/1729-5920.2026.235.6.125-136

О. Ю. Цурлуй

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
г. Москва, Российская Федерация

История криминалистической профилактики в России

Резюме. На протяжении истории науки криминалистики профилактика совершения преступлений неоднократно включалась и исключалась из ее предмета. Неравномерное развитие криминалистической профилактики требует осмысления ее роли в настоящий период и перспектив. История возникновения криминалистической профилактики в предметной области науки криминалистики, придание ей статуса частной криминалистической теории во многом свидетельствуют о важности деятельности по предупреждению совершения преступлений методами не только криминологии, но и криминалистики. Кроме того, исторический анализ криминалистической профилактики является неотъемлемой составляющей понимания современных задач данного института и основой его будущего развития. Исследование генезиса частной теории криминалистической профилактики в России позволило проследить ее возникновение и становление на протяжении более ста лет, сделать вывод о корреляции нормативно-правовой регламентации профилактики с научными дискуссиями относительно ее включения в предметную область науки криминалистики, сформулировать понятие, задачи и формы ее реализации на современном этапе. В результате проведенного анализа были сформированы основы подхода к понятию криминалистической профилактики, влиянию на ее содержательную сторону характера преступности того или иного периода, определено место профилактики в предмете криминалистики.

Ключевые слова: криминалистика; криминалистическая профилактика; история профилактики; формы профилактики; задачи профилактики; методы профилактики; способы профилактики; борьба с преступностью; предотвращение преступлений; противодействие преступности

Для цитирования: Цурлуй О. Ю. История криминалистической профилактики в России. *Lex russica*. 2026. Т. 79. № 6. С. 125–136. DOI: 10.17803/1729-5920.2026.235.6.125-136

The History of Forensics-Based Crime Prevention in Russia

Olesya Yu. Tsurluj
HSE University
Moscow, Russian Federation

Abstract. Throughout the development of the forensics, crime prevention has been repeatedly included and excluded from its subject. The uneven historical development of forensics-based crime prevention requires reflection in order to understand its role in the present period and the prospects for development. The history of the emergence of forensics-based crime prevention in the subject area of the science of criminology, giving it the status of a private criminalistic theory, in many ways testifies to the importance of activities to prevent the commission of crimes using methods not only criminology, but also forensics. In addition, the analysis of the historical development of forensics-based crime prevention is an integral component of understanding the current tasks of this institution and the basis for its future development. The study of the genesis of the private theory of forensics-based crime prevention in Russia has made it possible to trace its more than a century-old history of emergence and formation, to conclude that the legal regulation of prevention correlates with scientific discussions regarding the inclusion of prevention in the subject area of forensics, to formulate the concept, tasks and forms of its implementation at the present stage. The analysis made it possible to formulate the basics of an

© Цурлуй О. Ю., 2026

approach to the concept of forensics-based crime prevention, the impact on its content of the nature of crime of a particular historical period, and to determine the place of prevention in the subject of forensics.

Keywords: forensics; forensics-based crime prevention; history of prevention; forms of prevention; tasks of prevention; methods of prevention; methods of prevention; fight against crime; crime prevention; combating crime

Cite as: Tsurlyuj OYu. The History of Forensics-Based Crime Prevention in Russia. *Lex russica*. 2026;79(6):125-136. (In Russ.). DOI: 10.17803/1729-5920.2026.235.6.125-136

Противодействие преступности уходит корнями в древние времена, что обусловлено стремлением общества предотвратить противоправные деяния, исключив или минимизировав причиняемый ими вред. Исторический анализ криминалистической профилактики позволит лучше понять сущность этого понятия, его роль и значение в борьбе с преступностью, спрогнозировать дальнейшее развитие данной деятельности. Историческое познание профилактической деятельности в борьбе с преступностью в различные периоды развития России будет способствовать адекватной оценке генезиса профилактики и анализу современного состояния и проблем, которые возникают при ее практической реализации. За более чем тысячелетнюю историю в нашей стране накоплен значительный опыт предотвращения совершения преступлений, как имеющий историческую ценность, так и приносящий пользу в современных условиях. Исторический метод исследования позволяет избегать ошибок, допущенных в прошлом, и вместе с тем применять положительные достижения рассматриваемой деятельности в настоящем.

В современных условиях и вызовах, стоящих перед нашей страной, криминалистическая профилактика приобретает актуальность и востребованность. Согласимся с мнением Н. А. Подольного о «неоспоримом значении криминалистической профилактики преступлений для обеспечения правопорядка и общественной безопасности, эффективности криминалистической профилактики преступлений как средства обеспечения социальной справедливости»¹. Однако с момента включения профилактики в предметную область науки криминалистики до настоящего времени она прошла через различные периоды применения и забвения.

Историю развития криминалистической профилактики рассмотрим в двух плоскостях: пра-

вовой регламентации и научного исследования. Существует два пути возникновения явления. Первый — от практики до законодательного закрепления, когда правоотношения образуются по логике развития общества, изучаются наукой и закрепляются в нормативных правовых актах. Второй путь — правоотношение изначально регламентировано законодательно, реализуется в жизнедеятельности людей и исследуется наукой.

Криминалистическая профилактика проходит тернистый путь исторического развития, поскольку и правоприменительная практика, и наука криминалистики, и общество в целом не отрицают значимость предотвращения преступлений, но мало кто понимает то, как именно осуществлять данную деятельность, ее содержание, процесс реализации, способ внедрения в правоприменение и доведения до целевой группы, в частности несовершеннолетних, лиц, ранее привлекаемых к уголовной ответственности, населения в целом.

Вместе с тем законодательное закрепление требований принять меры противодействия совершению преступлений стимулирует научные дискуссии и исследования по криминалистической профилактике. Проанализировав специальную литературу в ретроспективе, можем однозначно констатировать, что мнения уважаемых ученых-криминалистов изменялись под влиянием правовой регламентации профилактических мер. Тенденция абсолютно понятная и объяснимая, поскольку внедрение криминалистической профилактики без правового закрепления и согласования с уполномоченными органами малореалистично.

Первоначально на Руси различий юридического характера между мерами, направленными на предупреждение правонарушений, и карой за преступления не существовало². Такой подход не лишен логики, поскольку лучшей мерой профилактики является претерпевание

¹ Подольный Н. А. Криминалистическая профилактика преступлений // Юристы-Правоведы. 2024. № 2 (109). С. 176.

² Емельянов В. М. История профилактики правонарушений в России в дореволюционный период // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. Т. 13. С. 2376.

справедливого наказания правонарушителем. Однако такая профилактика воздействует в большей степени на повторное совершение преступлений лицом, ранее нарушившим закон и не избежавшим ответственности и наказания. Полагаем, что такого рода меры противодействия совершению преступлений оправдывали себя в указанный период и не лишены целесообразности в современном подходе к борьбе с преступностью.

Анализ основного древнерусского источника права — Русской Правды — приводит к выводу об отсутствии каких-либо законодательных упоминаний о профилактике совершения преступлений в указанный период. Единственной мерой предотвращения преступлений в Древней Руси можно считать неизбежное наказание за совершение преступления, поскольку в Русской Правде устанавливались законодательный запрет на совершение преступлений и виды наказаний за их совершение. Таким образом, сам факт правовой регламентации ответственности за совершение противоправных деяний можно считать первым шагом на пути зарождения профилактики преступлений.

«Развитие системы предупреждения преступлений в России прослеживается в законодательных актах Московской Руси, в частности в Грамоте жалованной на непринятие незваных людей на пиры, братчины и праздники 1462–1478 гг., согласно которой введены ограничения на выезды из сел с целью недопущения драк и убийств»³. Исходя из этого, мы делаем вывод, что в данный период находит законодательное отражение не только наказание за совершенное преступление, но и ряд ограничительных мер предупредительного характера, призванных предотвратить совершение преступления, что оценивается как позитивная тенденция исторического развития криминалистической профилактики.

Во время правления Ивана IV был учрежден Разбойный приказ, в ведении которого находились расследование и предупреждение уголов-

ных преступлений. Таким образом, тенденция законодательной регламентации мер предупреждения преступности сохраняется и расширяется, что свидетельствует о понимании государственными органами важности правовой регламентации профилактики в целях повышения эффективности борьбы с преступностью.

Указом от 19 мая 1637 г. учреждалось клеймение как мера, не допускающая повторного совершения преступления⁴. Наряду с включением в законодательные акты непосредственно профилактических мер, налагающих определенные ограничения в целях недопущения совершения преступлений, законом предписываются достаточно строгие меры наказания за совершенные преступления.

Царь Алексей Михайлович утвердил ряд указов, касающихся профилактики совершения преступлений, в частности Указ от 26 января 1668 г. «О невыезде и нехождении на сырной неделе ночью после указанных часов, кроме законных нужд», «регламентировавший передвижение по Москве ночью и ношение оружия горожанами в течение последней недели перед Великим постом»⁵. Следовательно, правовое регулирование профилактики совершения преступлений сохраняется и расширяется, что свидетельствует о понимании на уровне государства важности борьбы с преступностью превентивными мерами.

Дальнейшие меры предупреждения преступности отразились в Указе царя Федора Алексеевича 1682 г. предписывавшем построить две шпитальни (богадельни) на территории Москвы и выдать им «на пропитание вотчин архангельского владыки и вотчин Знаменского монастыря»⁶. «Царь указывал на организацию ухода за бедными, больными и старыми нищими, запрещая появляться на улицах здоровым нищим, вынуждая их трудиться»⁷. Указ содержал положения по профилактике преступлений, совершаемых людьми, оказавшимися в сложной жизненной ситуации и не имевшими средств к существованию.

³ Лазарева Л. В., Наумов И. А. История формирования и развития отечественной системы предупреждения преступлений в дореволюционный период // Новый ракурс. 2020. № 1. С. 111.

⁴ Гавердовская В. И. К вопросу о становлении института рецидива в отечественном уголовном законодательстве // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Право». 2009. № 1 (5). С. 10.

⁵ Полное собрание законов Российской империи. Собрание I. С 1649 г. по 12 декабря 1825 г. (далее — ПСЗ-I). СПб., 1830–1851. Т. 1. № 423.

⁶ Антонович А. Я. Курс государственного благоустройства (полицейского права). Ч. 1. Киев : Типография В. И. Завадского, 1890. С. 108.

⁷ Лазарева Л. В., Наумов И. А. Указ. соч. С. 113.

Нормы, регламентирующие предотвращение преступлений, содержались в законодательстве Российской империи, «требуящем выявления людей, невмешательство которых создавало благоприятные условия для совершения краж, разбойных нападений и убийств»⁸.

Во время правления Петра I наказание за преступное деяние выступало методом профилактики, что имело место и в предшествующие исторические периоды. «Путем наказания нужно было искоренить опасные элементы общества и предотвратить распространение преступности в государстве»⁹, в чем всегда прослеживается эффективность.

Особенностью исполнения наказания при Петре I являлось привлечение заключенных к труду, в частности на мануфактурах и в строительстве. «Одновременно ограничивается применение смертной казни к преступникам, кроме измены, бунта и душегубства, вводятся наказания в виде денежного штрафа, “смирительных домов”, лишения чести и др.»¹⁰. Основной задачей наказания являлось «обеспечение защиты государства от преступников путем изоляции их от общества»¹¹.

Среди мер по предупреждению преступлений во времена царствования Петра I применялись выдворение за границу иностранцев, запрет жизнедеятельности в столицах и иных населенных пунктах и местах, административная высылка в определенные местности России, надзор полиции за лицами, совершившими правонарушения.

В связи с учреждением Петром I в 1718 г. регулярной полиции и утверждением должности генерал-полицмейстера были сформулированы его должностные обязанности, одной из которых была названа профилактика совершения преступлений. Функции генерал-полицмейстера: «задерживать и допрашивать нарушителей и передавать их дела в определенные суды; подавать изветы или явки о подозрительных домах и досматривать их; “хватать и допраши-

вать” гулящих и слоняющихся людей и определять их на работы; следить за приезжими, домохозяевам и работодателям извещать полицию о своих постояльцах, а также об уезжающих; выбирать караульчиков для задержания устраивающих драки и воров, а также следить за противопожарной безопасностью»¹².

Дальнейшее расширение правовой регламентации профилактической деятельности в рамках борьбы с преступностью нашло отражение в Наказе губернаторам и воеводам и их товарищам, по которому они должны поступать, Петра I от 12 сентября 1728 г. Предотвращение совершения преступлений регулировали статьи 40, 46, 47 Наказа. Это были положения об оповещении о происшествиях и правонарушениях, так называемые караулы и рогатки; обязанности населения сообщать о подозрительных помещениях; о запрете пропуска неизвестных и не вызывающих доверия лиц в город, о том, чтобы устанавливать их личность, прежде чем приглашать в гости и на работу.

Рассмотренный исторический период отличался принятием широкой правовой базы в области регулирования борьбы с преступностью. Правовые акты, принятые Петром I, наряду со строгими видами наказания, содержали собственно профилактические меры борьбы с преступностью, которые носили предупредительный и ограничительный характер.

Дальнейшее законодательное регулирование профилактики преступности развилось в Именном указе императрицы Анны Иоанновны от 17 октября 1740 г. «О наблюдении, чтобы в домах шуму и драк не было, и о продаже напитков в кабаках и трактирах с девятого часа утра и до седьмого часа по полудни»¹³. Указом «устанавливались требования к полиции Санкт-Петербурга следить за соблюдением общественного порядка в домах со стороны обывателей, ограничивать продажу спиртного в питейных заведениях в определенное время суток, а также следить за освещением улиц и передвиже-

⁸ Вандышев В. В., Лаврентьева И. С., Малинин В. Б. Криминалистическое обеспечение деятельности по выявлению причин и условий, способствующих совершению преступлений (исторический аспект) // Юридическая мысль. 2012. № 3 (71). С. 71.

⁹ Сушкова Ю. Н. Развитие уголовного законодательства в эпоху Петра I (взгляды П. С. Ромашкина) // Социально-политические науки. 2022. № 2. С. 37.

¹⁰ Законодательство Петра I / отв. ред. А. А. Преображенский, Т. Е. Новицкая. М., 1997. С. 730.

¹¹ Ромашкин П. С. Основные начала уголовного и военно-уголовного законодательства Петра I. М., 1947. С. 66–67.

¹² «Пункты, данные Санкт-Петербургскому генерал-полицмейстеру» от 25 мая 1718 г. // ПСЗ-I. Т. 5. № 3203.

¹³ ПСЗ-I. Т. 11. № 8260.

нием обывателей по улицам в ночное время с фонарями»¹⁴. Таким образом, продолжился курс Российской империи на расширение правовой регламентации мер по предупреждению совершения преступлений. Однако само понятие профилактики преступности вплоть до правления Екатерины II в законодательных актах отсутствовало.

Как отмечается в специальной литературе, «важнейший вклад в формирование института противодействия правонарушениям внесла Екатерина II, впервые высказавшая тезис о необходимости осуществления превенции преступлений как о преобладающем направлении противодействия преступности, распространявшийся на все без исключения виды преступлений»¹⁵. «Наказ ее императорского величества Екатерины Второй самодержицы Всероссийской, данный Комиссии о составлении проекта нового Уложения, опубликованный 30 июля 1767 г., впервые в русской истории не просто устанавливает требование предупреждать преступления, но и предлагает определенные превентивные меры»¹⁶. Профилактические меры борьбы с совершением преступлений, регламентированные в названном Наказе, были следующими¹⁷.

Статьей 243 Наказа закладывалось равенство всех лиц перед законом, вводились ограничения использования привилегий, запрещалось излишнее различие в правах подданных.

В соответствии со ст. 244 Наказа верховенство закона фактически было провозглашено, а следовательно, подчинение закону и никому более стало основным принципом.

Статья 245 Наказа содержала цель всеобщего просвещения, общей и правовой грамотности, которая оказывает влияние на отношение человека к совершению преступления.

В статье 247 Наказа отмечается положительное влияние системы поощрений правомерного поведения на профилактику преступности.

Требование ст. 248 Наказа посвящено воспитанию, процесс которого является сложным

и многогранным, но в то же время напрямую влияет на поведение людей в обществе и правопорядок в государстве.

В конце XVIII — начале XIX в. в Российской империи зарождаются научные исследования проблем профилактики преступлений, обусловленные социальными реформами, законодательными изменениями.

После издания «Учреждения для управления губерний Российской империи» 7 ноября 1775 г., фактически расширившего государственный полицейский аппарат, а также вменившего полицейским чинам обязанность осуществлять предупреждение и пресечение преступлений, задача профилактической деятельности была поставлена перед правоохранителями. В частности, статьи 254, 255, 257, 264 гл. XIX «Учреждения для управления губерний» предписывали городничему иметь бдение, дабы сохранять в городе благочиние, добронравие и порядок, чтобы установленные законом полезные для горожан положения исполнялись и сохранялись.

Следовательно, с принятием нормативного правового акта уполномоченные органы приобрели правомочия применения мер не только по расследованию, но по предотвращению совершения преступлений.

Свод уставов о предупреждении и пресечении преступлений, вошедший в Собрание законодательства Российской империи в 1832 г.¹⁸, содержал определенные рекомендации и запреты по каждому из уголовно наказуемых в тот период деяний. Сложно согласиться, что данные рекомендации носили «методико-криминалистический характер и нацелены были на выявление и исследование условий совершения преступления»¹⁹. Прямое толкование изложенных норм свидетельствует именно о содержании правил поведения и запретов нарушений.

Собрание законодательства Российской империи 1832 г. включало отдельное Положение о воспитательно-исправительных заведе-

¹⁴ Лазарева Л. В., Наумов И. А. Указ. соч. С. 116.

¹⁵ Беженцев А. А. Ретроспектива профилактики правонарушений несовершеннолетних: Киевская Русь, Московское государство, Российская империя // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. № 1 (34). С. 76.

¹⁶ Лазарева Л. В., Наумов И. А. Указ. соч. С. 117.

¹⁷ Императрица Екатерина Вторая. Наказ, данный Комиссии о сочинении проекта нового Уложения / под ред. и с предисл. В. А. Томсинова. М., 2008. С. 65–66.

¹⁸ Емельянов В. М. Указ. соч. С. 2377.

¹⁹ Вандышев В. В., Лаврентьева И. С., Малинин В. Б. Указ. соч. С. 72.

ниях для несовершеннолетних, «созданных для нравственного исправления помещаемых в них несовершеннолетних и подготовки их к честной и трудовой жизни»²⁰. Оно содержит отдельную главу о мерах воспитательно-исправительного воздействия на несовершеннолетних, которая регламентирует и объем обучения несовершеннолетних, содержащихся в воспитательно-исправительных заведениях, и меры поощрения за хорошее поведение.

По утверждению И. И. Иванова, «вопросам разработки средств и методов предупреждения преступлений посредством их раскрытия и расследования юристы уделяли значительное внимание еще до появления самого термина “криминалистика”»²¹.

Любопытно, что в Российской империи профилактика преступлений «возлагалась, помимо полиции, на губернаторов и иных руководителей гражданских и военных, которые были обязаны предупреждать и пресекать всякие нарушения общественного спокойствия, порядка, общественной и личной безопасности, руководствуясь правилами, определенными Уставом о предупреждении и пресечении преступлений»²².

Криминалистическая профилактика в наибольшей степени подвергалась обсуждению и обоснованию в научной среде, как справедливо утверждает ученый, в период с середины 1920-х по конец 1980-х гг.²³

Объективность приведенного утверждения подтверждается анализом соответствующей специальной криминалистической литературы 1920-х гг., выявляющим упоминания криминалистических методов и средств, используемых в целях предупреждения преступлений. В частности, И. Н. Якимов обозначал «необходимость разработки эффективных криминалистических

способов предупреждения совершения преступлений»²⁴. Автор включал исследование и разработку способов профилактики преступлений и пресечение выполнения объективной стороны совершения преступления в задачи науки криминалистики²⁵. В этой связи отметим, что криминалистическая профилактика на современном этапе должна в большей степени сосредоточиться на противодействии такому элементу объективной стороны преступления, как способ его совершения.

Сформулированная «новая задача криминалистики как идея была поддержана и стала рассматриваться в качестве не менее важной, чем раскрытие и расследование преступлений, а выявление следователем причин и условий, способствующих совершению преступлений, процессуально было вменено в обязанности следователя и суда»²⁶.

«Неправильно ограничивать деятельность органов предварительного следствия и дознания только лишь раскрытием и расследованием преступлений, но вменять им в обязанность реализовывать меры по предупреждению ближайших и очевидных причин и условий, благоприятствующих совершению преступлений»²⁷. На самом деле в любой период истории государства и общества значимость комплексной профилактики и входящей в ее состав криминалистической профилактики сложно переоценить. Предотвращение всегда влечет меньше затрат, чем устранение последствий.

Определяя понятие и суть криминалистической профилактики, В. И. Громов писал о ней как «об обязанности органов предварительного расследования осуществлять заботу о принятии предупредительных мероприятий, направленных на устранение причин, способствующих совершению преступлений»²⁸. Отметим, что

²⁰ Емельянов В. М. Указ. соч. С. 2378.

²¹ Иванов И. И. Криминалистическая превенция: Комплексное исследование генезиса, состояния, перспектив : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. СПб., 2004. С. 15.

²² Устав о предупреждении и пресечении преступлений (Св. зак. Т. 14, изд. 1857), доп. и изм. по Продолж. 1863, 1864, 1868, 1869 и 1871 гг. с разъяснениями по Уложению о наказаниях изд. 1866 г. и по Уставу о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. М., 1872. С. 2.

²³ Иванов И. И. Указ. соч. С. 15.

²⁴ Якимов И. Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. М., 1925. С. 25.

²⁵ Якимов И. Н. Криминалистика. Уголовная тактика. М., 1929. С. 7.

²⁶ Комаров И. М., Ян Е. И. Исторический и некоторые теоретические аспекты криминалистического предупреждения преступлений // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 1 (88). С. 182.

²⁷ Горский Г. Ф. Выявление и изучение причин преступности. Воронеж, 1964. С. 33.

²⁸ Громов В. И. Предварительное расследование в советском уголовном процессе / под ред. Н. В. Крыленко. М. : Госюриздат, 1935. С. 16.

для 1930-х гг. такой подход был рациональным и эффективным. Но объективные изменения в обществе и государстве неизбежно приводили к закономерной смене научного подхода к понятию и содержанию профилактической деятельности, проводимой средствами и методами криминалистики.

«В конце 40-х гг. XX в. смело и рационально на целесообразность разработки методики предупреждения преступности обратил внимание Г. Н. Александров, в то же время предложив отнести методы предупреждения преступлений к предмету криминалистики»²⁹.

По мнению выдающегося ученого А. И. Винберга, продолжившего обозначенную тенденцию, криминалистика есть «наука о криминалистической технике и тактике собирания доказательств, методике расследования и предотвращения преступлений»³⁰.

Р. С. Белкин, основоположник российской криминалистики, отмечал, что «в пятидесятые годы определение криминалистики обогатилось таким существенным элементом борьбы с преступностью, как предупреждение преступлений»³¹. «Криминалистика только тогда станет полноценным средством борьбы с преступностью, когда в ней займет надлежащее место разработка путей и методов предотвращения преступлений, т.е. путей и методов решения актуальнейшей проблемы, стоящей перед нашими судебными органами»³². Проблема профилактики преступлений не только не теряет актуальность, но, наоборот, становится всё острее. Не отрицая, что лучшая мера профилактики — это раскрытие преступления, признаем, что криминалистические меры предотвращения совершения преступлений жизненно необходимы на современном этапе.

Следующим значимым этапом законодательного закрепления профилактики совершения преступлений стало принятие Закона СССР

от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик». Статья 2 Основ в качестве задачи, наряду с другими, называла профилактику совершения преступлений в рамках борьбы с преступностью, что было закреплено аналогичным образом в уголовно-процессуальном законодательстве республик Советского Союза.

Естественным образом правовое отражение профилактики среди задач уголовного судопроизводства всколыхнуло волну активного обсуждения криминалистической профилактики в науке криминалистики. Наиболее активно криминалистическую профилактику обсуждали ученые-криминалисты в 1960-х гг.

В. П. Колмаков предлагал «вынести криминалистическую профилактику в качестве самостоятельного раздела науки криминалистики, со включением в перечень криминалистических средств предотвращения преступлений технических криминалистических средств и тактических приемов, основывающихся на криминалистических»³³, что, по нашему мнению, обоснованно и рационально.

В 1963 г. В. Ф. Зудин определил криминалистическую профилактику как «специальную систему процессуально-тактических, научно-технических, частно-методических и организационно-воспитательных средств и методов с использованием общественных форм воздействия по устранению и установлению причин и условий, способствующих совершению преступлений»³⁴.

С. П. Митричев указывал «технические средства и тактические приемы и методы, применяемые для выполнения предусмотренных уголовно-процессуальным законом следственных действий по обнаружению, собиранию, фиксации и исследованию доказательств в целях расследования и предупреждения преступлений»³⁵.

²⁹ Александров Г. Совершенствование методов расследования преступлений — в центр внимания советской криминалистики // Социалистическая законность. 1948. № 2. С. 7.

³⁰ Криминалистика / под ред. А. И. Винберга и С. П. Митричева. М. : Госюриздат, 1950. Ч. 1. С. 4.

³¹ Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. М. : Юридическая литература, 1987. С. 44.

³² Белкин Р. С. Указ. соч. С. 47.

³³ Колмаков В. П. Некоторые вопросы криминалистической профилактики преступлений // Советское государство и право. 1961. № 12. С. 107.

³⁴ Зудин В. Ф. Предотвращение и расследование преступлений (по материалам нарушений правил безопасности в угольных шахтах). Саратов, 1963. С. 67.

³⁵ Митричев С. П. Теоретические основы советской криминалистики (введение в науку) : учеб. пособие для студентов ВЮЗИ. М., 1965. С. 21.

И. Я. Фридман в исследуемую сферу включал «закономерности возникновения обстоятельств, способствующих правонарушениям, их обнаружение, исследование, оценку и использование в предупредительных целях»³⁶.

«Разработка криминалистических средств предотвращения преступлений в каждом из разделов советской криминалистики рассматривалась как важнейшая и неотложная задача криминалистики»³⁷, — полагал Г. Г. Зуйков.

Можно сделать вывод, что включение предотвращения совершения преступлений в задачи уголовного судопроизводства существенным образом активизировало исследование и обсуждение понятия, роли криминалистической профилактики в науке криминалистики, а именно предметной области науки, и способствовало отнесению к ней данного института.

Ученые-криминалисты советского периода сформулировали ряд главных направлений предупреждения преступлений мерами криминалистического характера на период 1970–1980-х гг.:

1) «предотвращение преступлений на стадии подготовки к их совершению и пресечение преступлений на стадии выполнения объективной стороны преступлений. Предотвращение, на наш взгляд, всецело реализуется применением криминалистических средств и методов. Одновременно пресечение явно и безальтернативно охватывается задействованием способов и средств оперативно-розыскной деятельности»³⁸;

2) статья 21 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1961 г. заложила на долгие годы, вплоть до современности, подход к пониманию и определению криминалистической профилактики через выявление и устранение причин и условий совершения преступлений;

3) реализация мероприятий общепрофилактического характера, способствующих повыше-

нию уровня правовой грамотности населения, корректировке поведения лиц, а также применение процессуальных мер принуждения, в частности мер пресечения и т.п. Данное направление эффективно действует и в настоящее время.

Приведенные направления, несомненно, имели эффективность в исторический период своего существования. В какой-то мере их рационально применять и в современных условиях.

Стоит отметить, что в поздних работах Р. С. Белкин включал в предметную область науки криминалистики «специальные средства и методы судебного исследования и профилактики преступлений»³⁹.

«Система предупреждения преступности в СССР базировалась на принципе широкомасштабности такой деятельности, вовлечения всего общества в осуществление мероприятий, связанных с предупредительной деятельностью, существовала система мер профилактики преступности, включающая в себя общую профилактику и отдельно предупреждение рецидивной преступности, то есть накопленный в СССР положительный опыт профилактической деятельности можно использовать при конструировании и совершенствовании современной системы предупреждения преступлений»⁴⁰.

В XXI в. учеными признан факт: «криминалистика возникла и развивается как наука, способствующая не только раскрытию, расследованию, но и предупреждению преступлений»⁴¹.

В 2010-х гг. криминалистическая профилактика рассматривалась как «составная часть криминалистики и специально-криминологический вид профилактики, характеризующая тесную связь в этой области между криминалистикой и криминологией и объясняя использование криминалистикой отдельных криминологических знаний в своих целях»⁴².

³⁶ Фридман И. Я. Вопросы профилактики преступлений при криминалистическом исследовании документов. Киев, 1968. С. 18.

³⁷ Зуйков Г. Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Высш. школа МВД СССР. М., 1970. С. 17.

³⁸ Лопушанский Ф. А. Следственная профилактика преступлений. Опыт, проблемы, решения. Киев, 1980. С. 47.

³⁹ Белкин Р. С. Указ. соч. С. 65.

⁴⁰ Крайнова Н. А. Система предупреждения преступности в СССР: пережиток прошлого или модель будущего? // Lex russica. 2023. Т. 76 (3). С. 144. URL: <https://doi.org/10.17803/1729-5920.2023.196.3.136-145>.

⁴¹ Криминалистика : учебник для бакалавров и специалистов / отв. ред. Е. П. Ищенко. М. : Проспект, 2020. С. 23.

⁴² Аксенова-Сорохтей Ю. Н. Понятие профилактики преступлений через призму криминологии и криминалистики // Вестник Калининградского юридического института МВД России. 2010. № 2. С. 34.

Следует всецело согласиться с И. И. Ивановым в части того, что «многолетняя полемика отечественных ученых-криминалистов о предмете науки криминалистики и том месте, которое занимает криминалистика в системе юридического знания, существенным образом повлияла на темпы и объемы разработки проблем криминалистической превенции в сторону замедления», что делало невозможным «определение границ познания указанного явления каждой из наук»⁴³. Следует отметить, что подобные споры крайне негативно отражаются на развитии науки, и прежде всего на ее прикладной функции. Полагаем, на современном этапе с учетом вызовов, стоящих перед наукой криминалистики, время полемики завершилось и началась пора реальных, практико-ориентированных научных разработок, в том числе в области криминалистической профилактики.

По итогам проведенного анализа можно выделить следующие исторические этапы возникновения и формирования криминалистической профилактики совершения преступлений:

— первый — период Древней Руси, когда профилактика основывалась на строгом наказании за совершенное преступление, отсутствовало законодательное закрепление мер предупреждения совершения преступлений;

— второй — период Московской Руси, когда в законодательстве наряду с наказанием за совершение преступления находят отражение ограничительные меры предупредительного характера, нацеленные на профилактику преступлений;

— третий — период Российского царства, когда правителями принимаются правовые акты, содержащие ряд мер, направленных на предупреждение совершения преступлений, наряду с достаточно строгими наказаниями за совершенные противоправные деяния;

— четвертый — период Российской империи, когда дополнялись правовые нормы, регламентирующие понятие, содержание и перечень превентивных мер, а также появились первые научные исследования предупреждения преступности;

— пятый — период Советского Союза, когда меры предупреждения совершения преступлений регламентировались уголовно-процессуальным законодательством и криминалистическая профилактика в наибольшей степени подвергалась обсуждению и обоснованию;

— шестой — период современной России, когда правовое регулирование профилактики находит широкое отражение в уголовно-процессуальном и ином федеральном законодательстве, а также подзаконных актах, а интерес к криминалистической профилактике со стороны ученых остается высоким.

В качестве определенного вывода с учетом поставленных целей настоящей публикации необходимо отметить выявленную взаимосвязь между законодательной регламентацией профилактики преступности и научными исследованиями данного института. Профилактика совершения преступлений начала изучаться в конце XVIII — начале XIX в. после законодательного определения понятия и перечня превентивных мер борьбы с преступностью. На протяжении всего периода научного исследования данного института подходы к определению понятия и содержания предупреждения совершения преступлений напрямую зависели от его законодательной дефиниции. Вместе с тем возникновение новых способов совершения преступлений, появление новых объектов преступного посягательства диктуют необходимость корректировки понятия и совокупности мер криминалистической профилактики совершения преступлений с возможным внесением изменений в уголовно-процессуальное законодательство.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Аксенова-Сорохтей Ю. Н. Понятие профилактики преступлений через призму криминологии и криминалистики // Вестник Калининградского юридического института МВД России. 2010. № 2. С. 33–37.

Александров Г. Совершенствование методов расследования преступлений — в центр внимания советской криминалистики // Социалистическая законность. 1948. № 2. С. 7–8.

Антонович А. Я. Курс государственного благоустройства (полицейского права). Ч. 1. Киев : Типография В. И. Завадского, 1890. 312 с.

⁴³ Иванов И. И. Указ. соч. С. 20.

- Беженцев А. А. Ретроспектива профилактики правонарушений несовершеннолетних: Киевская Русь, Московское государство, Российская империя // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. № 1 (34). С. 73–80.
- Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. М. : Юридическая литература, 1987. 272 с.
- Белкин Р. С. Курс криминалистики : учеб. пособие для вузов. 3-е изд., доп. М. : Юнити-Дана, Закон и право, 2001. 837 с.
- Вандышев В. В., Лаврентьева И. С., Малинин В. Б. Криминалистическое обеспечение деятельности по выявлению причин и условий, способствующих совершению преступлений (исторический аспект) // Юридическая мысль. 2012. № 3 (71). С. 71–75.
- Гавердовская В. И. К вопросу о становлении института рецидива в отечественном уголовном законодательстве // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Право». 2009. № 1 (5). С. 9–13.
- Горский Г. Ф. Выявление и изучение причин преступности. Воронеж, 1964. 94 с.
- Громов В. И. Предварительное расследование в советском уголовном процессе / под ред. Н. В. Крыленко. М. : Госюриздат, 1935. 136 с.
- Емельянов В. М. История профилактики правонарушений в России в дореволюционный период // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. Т. 13. С. 2376–2380.
- Законодательство Петра I / отв. ред. А. А. Преображенский, Т. Е. Новицкая. М., 1997. 880 с.
- Зудин В. Ф. Предотвращение и расследование преступлений (по материалам нарушений правил безопасности в угольных шахтах). Саратов, 1963. 315 с.
- Зуйков Г. Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Высш. школа МВД СССР. М., 1970. 30 с.
- Иванов И. И. Криминалистическая превенция: Комплексное исследование генезиса, состояния, перспектив : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. СПб., 2004. 418 с.
- Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн. 1. М., 1988.
- Колмаков В. П. Некоторые вопросы криминалистической профилактики преступлений // Советское государство и право. 1961. № 12. С. 106–109.
- Комаров И. М., Ян Е. И. Исторический и некоторые теоретические аспекты криминалистического предупреждения преступлений // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 1 (88). С. 182–192.
- Крайнова Н. А. Система предупреждения преступности в СССР: пережиток прошлого или модель будущего? // Lex russica. 2023. № 3. С. 136–145.
- Криминалистика : учебник для бакалавров и специалистов / отв. ред. Е. П. Ищенко. М. : Проспект, 2020. 560 с.
- Криминалистика / под ред. А. И. Винберга и С. П. Митричева. Ч. 1. М. : Госюриздат, 1950. 304 с.
- Лазарева Л. В., Наумов И. А. История формирования и развития отечественной системы предупреждения преступлений в дореволюционный период // Новый ракурс. 2020. № 1. С. 110–121.
- Лопушанский Ф. А. Следственная профилактика преступлений. Опыт, проблемы, решения. Киев, 1980.
- Митричев С. П. Теоретические основы советской криминалистики (введение в науку) : учеб. пособие для студентов ВЮЗИ. М., 1965. 92 с.
- Подольный Н. А. Криминалистическая профилактика преступлений // Юристъ-Правоведъ. 2024. № 2 (109). С. 172–178.
- Ромашкин П. С. Основные начала уголовного и военно-уголовного законодательства Петра I. М., 1947.
- Сушкова Ю. Н. Развитие уголовного законодательства в эпоху Петра I (взгляды П. С. Ромашкина) // Социально-политические науки. 2022. № 2. С. 33–39.
- Фридман И. Я. Вопросы профилактики преступлений при криминалистическом исследовании документов. Киев, 1968. 87 с.
- Якимов И. Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. М., 1925. 430 с.
- Якимов И. Н. Криминалистика. Уголовная тактика. М., 1929. 312 с.

REFERENCES

- Aksenova-Sorokhtey YuN. The concept of crime prevention through the prism of criminology and forensics. *Vestnik Kaliningradskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii*. 2010;2:33-37. (In Russ.).
- Aleksandrov G. The improvement of crime investigation methods is the focus of Soviet criminology. *Sotsialisticheskaya zakonnost*. 1948;2:7-8. (In Russ.).
- Antonovich AYa. The course of state improvement (police law). Part 1. Kiev: Printing house of V. I. Zavadzky. 1890. (In Russ.).
- Belkin RS. Course of forensics: A study guide. 3rd ed., suppl. Moscow: Yuniti-Dana Publ: Zakon i Pravo; 2001. (In Russ.).
- Belkin RS. Criminalistics: problems, trends, prospects. General and particular theories. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.; 1987. (In Russ.).
- Bezhtentsev AA. A retrospective of juvenile delinquency prevention: Kievan Rus, the Moscow State, the Russian Empire. *Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii*. 2019;1(34):73-78. (In Russ.).
- Emelyanov VM. The history of crime prevention in Russia in the pre-revolutionary period. *Nauchno-metodicheskij elektronnyj zhurnal «Kontsept»*. 2015;13:2376-2380. (In Russ.).
- Forensic Studies: A textbook for universities. Part 1. Moscow: Gosyurizdat Publ.; 1950. (In Russ.).
- Friedman IYa. Issues of crime prevention in the forensic examination of documents. Kiev; 1968. (In Russ.).
- Gaverdovskaya VI. On the issue of the establishment of the institution of recidivism in domestic criminal legislation. *Vestnik Samarskoy gumanitarnoy akademii. Seriya «Pravo»*. 2009;1(5):9-13. (In Russ.).
- Gorsky GF. Identification and study of the causes of crime. Voronezh; 1964. (In Russ.).
- Gromov VI. Preliminary investigation in the Soviet criminal process. Krylenko NV (ed.). Moscow: Gosyurizdat; 1935. (In Russ.).
- Ishchenko EP, (ed.). Forensic Studies: A textbook for bachelors and specialists. Moscow: Prospekt Publ.; 2020. (In Russ.).
- Ivanov II. Criminalistic prevention: A comprehensive study of the genesis, state, prospects. Dr. Sci. (Law) Diss. St. Petersburg; 2004. (In Russ.).
- Karamzin NM. The History of the Russian State. Moscow; 1988. (In Russ.). Book 1.
- Kolmakov VP. Some issues of criminalistic crime prevention. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*. 1961;12:106-109. (In Russ.).
- Komarov IM, Yan EI. Historical and some theoretical aspects of criminalistic crime prevention. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii*. 2019;1(88):182-192. (In Russ.).
- Kraynova NA. Crime Prevention System in the USSR: A Relic of the Past or a Model of the Future? *Lex russica*. 2023;3:136-145. (In Russ.).
- Lazareva LV, Naumov IA. The history of the formation and development of the national crime prevention system in the pre-revolutionary period. *Novyy rakurs*. 2020;1:110-121. (In Russ.).
- Lopushansky FA. Investigative prevention of crime. Experience. Problems. Decisions. Kiev; 1980. (In Russ.).
- Mitrichev SP. Theoretical foundations of Soviet criminalistics (introduction to science): A study guide for VyuZI students. Moscow; 1965. (In Russ.).
- Podolny NA. Criminalistic crime prevention *Jurist-Pravoved*. 2024;2(109):172-178. (In Russ.).
- Preobrazhensky AA, Novitskaya TE, (eds.). Legislation of Peter the Great. Moscow; 1997. (In Russ.).
- Romashkin PS. The main principles of the criminal and military criminal legislation of Peter I. Moscow; 1947. (In Russ.).
- Sushkova YuN. The development of criminal legislation in the era of Peter the Great (the views of P. S. Romashkin). *Socialno-politicheskie nauki [Socio-Political Sciences]*. 2022;2:33-39. (In Russ.).
- Vandyshv VV. Criminalistic support of activities aimed at identifying the causes and conditions conducive to the commission of crimes (historical aspect). *Yuridicheskaya mysl [Legal Thought]*. 2012;3(71):71-75. (In Russ.).
- Yakimov IN. Criminal Forensic Studies. Criminal tactics. Moscow; 1929. (In Russ.).
- Yakimov IN. Forensic Studies. Guide to Criminal Techniques and Tactics. Moscow; 1925. (In Russ.).
- Zudin VF. Prevention and investigation of crimes (based on the materials of safety violations in coal mines). Saratov, 1963. (In Russ.).
- Zuikov GG. The criminalistic doctrine of the method of committing a crime. Author's abstract. Dr. Sci. (Law) Diss. Higher School of the USSR Ministry of Internal Affairs. Moscow; 1970. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Цурлуй Олеся Юрьевна, кандидат юридических наук, доцент департамента уголовного права, процесса и криминалистики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»
д. 20, Мясницкая ул., г. Москва 101000, Российская Федерация
kijalis@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Olesya Yu. Tsurlui, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of Criminal Law, Procedure and Criminalistics, HSE University, Moscow, Russian Federation
kijalis@yandex.ru

Материал поступил в редакцию 5 апреля 2025 г.

Статья получена после рецензирования 6 июля 2025 г.

Принята к печати 15 мая 2026 г.

Received 05.04.2025.

Revised 06.07.2025.

Accepted 15.05.2026.