

## Штраф в системе уголовных наказаний по УК РФ и особенности его применения

**Резюме.** Штраф в качестве вида уголовного наказания определяется в ч. 1 ст. 46 УК РФ как «денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом». Его относят обычно к подсистеме имущественных наказаний, отличая от судебного штрафа в рамках внешних связей системы наказаний. Внутренние связи этой подсистемы проявляются в наличии элемента удержаний из заработной платы (денежного довольствия) в содержании исправительных работ (ст. 50 УК РФ), ограничений по военной службе (ст. 51 УК РФ), принудительных работ (ст. 53.1 УК РФ). Содержание любого наказания составляют не только заключенные в нем правоограничения, но и его пределы. В данном отношении штраф может оказаться более суровым наказанием, чем некоторые виды, расположенные в перечне (ст. 44) и в санкциях статей Особенной части УК РФ после штрафа. Предметом денежного взыскания может быть также иной доход осужденного. В совокупности с наличием иных предписаний это может ухудшать материальное положение семьи осужденного, вызывать случаи уклонения от уплаты штрафа, требующие его замены иным наказанием (ч. 5 ст. 46 УК РФ). Акты вышестоящих инстанций содержат описание характерных ошибок, допускаемых при назначении штрафа.

**Ключевые слова:** уголовное право; наказание; штраф; система наказания; имущественные наказания; исполнение наказания; денежное взыскание; удержание; осужденный; УК РФ; судебный штраф

**Для цитирования:** Сафин Л. Р. Штраф в системе уголовных наказаний по УК РФ и особенности его применения. *Lex russica*. 2026. Т. 79. № 7. С. 28–39. DOI: 10.17803/1729-5920.2026.236.7.028-039

### Fines in the Criminal Penalty System under the Criminal Code of the Russian Federation and the Specifics of Their Application

Lenar R. Safin

Kazan (Volga Region) Federal University  
Kazan, Russian Federation

**Abstract.** A fine as a form of criminal punishment is defined in the Criminal Code of the Russian Federation as «a monetary penalty imposed within the limits provided for by this Code» (Part 1 of Art. 46). It is generally classified within the subsystem of property-related punishments, while being distinguished from the judicial fine within the external relations of the system of punishments. The internal relations of this subsystem are reflected in the presence of wage or monetary-allowance deductions in the content of correctional labor (Art. 50 of the Criminal Code of the Russian Federation), restrictions on military service (Art. 51), and compulsory labor (Art. 53.1). The content of any punishment consists not only of the legal restrictions it entails but also of its limits. In this respect, a fine may prove to be a more severe punishment than certain types of punishment that appear after the fine in the list of punishments (Art. 44 of the Criminal Code of the Russian Federation) and in the sanctions of the articles of the Special Part of the Code. Other income of the convicted person may also be subject to monetary recovery. Taken together with other statutory requirements, this may worsen the financial

situation of the convicted person's family and «give rise to cases of evasion of payment of the fine requiring its replacement with another punishment» (Part 5 of Art. 46 of the Criminal Code of the Russian Federation). Decisions of higher courts describe typical errors committed in imposing fines.

**Keywords:** criminal law; punishment; penalty; punishment system; property penalties; execution of punishment; monetary penalty; retention; convicted; Criminal Code of the Russian Federation; court fine

**Cite as:** Safin LR. Fines in the Criminal Penalty System under the Criminal Code of the Russian Federation and the Specifics of Their Application. *Lex russica*. 2026;79(7):28-39. (In Russ.). DOI: 10.17803/1729-5920.2026.236.7.028-039

## Введение

Уголовное наказание в виде штрафа предусматривалось законодательством Древней Руси и было известно дореволюционному российскому законодательству как разновидность меры, лишавшей или ограничивающей право собственности лица, совершившего преступление. Профессор Казанского императорского университета Г. И. Солнцев выделял конфискацию имущества, штраф и пеню. Два последних вида рассматривались ученым как денежные взыскания, однако пени налагались «без производства суда палатами, легчайшие денежные взыскания и суть меры исправительные, а не наказательные»<sup>1</sup>.

Штраф свойствен современному законодательству России и зарубежных стран, является традиционным видом уголовного наказания, хотя основания и порядок его назначения различаются в зависимости от социально-экономического уклада, особенностей самой правовой системы и доктринальных концепций, присущих данному юридическому сообществу. При этом штраф, наряду с лишением свободы, остается одним из основных и наиболее применяемых видов уголовного наказания.

В советский и последующий периоды жизнедеятельности российского общества и государства уголовно-правовое регулирование и применение штрафа подвергались существенным изменениям с учетом трансформации экономических, политических и социальных условий. Однако он обычно рассматривается как наиболее мягкий из предусмотренных законодательным перечнем видов наказания, составляя реальную альтернативу лишению свободы. Этот подход обосновывается нередко тем, что штраф затрагивает экономическую сферу деятельности человека и «может оказать воздей-

ствие лишь на тех лиц, для кого эта сторона жизни является важной, кто ценит свое имущество, дорожит своей материальной независимостью и репутацией. Для тех же, кто не видит для себя существенной ценности в материальных благах, штраф как вид наказания вряд ли станет средством позитивного воздействия на их дальнейшее поведение»<sup>2</sup>. С категоричностью данного вывода трудно согласиться по ряду причин. Однако следует признать, что для определенной категории преступников штраф может действительно оказаться наиболее эффективной мерой уголовно-правового воздействия в случае совершения ими преступлений небольшой или средней тяжести, включая посяательства на собственность, преступления в сфере экономической деятельности или ряд иных видов преступных деяний, совершенных из корыстных побуждений. Вместе с тем УК РФ не предусматривает особых ограничений в применении штрафа при совершении лицом преступлений другой направленности. Об этом свидетельствует большинство санкций статей его Особенной части. В этом отношении штраф может рассматриваться как достаточно универсальный вид уголовного наказания, допускающий его применение к различным типам личности преступников. Это подтверждается также данными судебной практики применения ст. 46 УК РФ. Так, если в 1998 г. удельный вес осужденных к штрафу составлял 5,9 % от общего числа осужденных, то в последующие годы количество осужденных к штрафу, назначенному в качестве основного вида наказания, существенно возросло и составило в 2008 г. 133 722 человека (15,5 %), в 2009 г. — 131 402 (14,8 %), в 2010 г. — 123 495 (15,9 %), в 2011 г. — 113 503 (14,6 %), в 2012 г. — 113 358 (15,4 %), в 2013 г. — 116 176 (15,9 %), в 2014 г. — 111 839 (15,7 %), в 2015 г. — 86 758 (13,5 %), в 2016 г. —

<sup>1</sup> Солнцев Г. И. Труды по праву / отв. ред. Л. Т. Бакулина. М. : Статут, 2023. С. 191.

<sup>2</sup> Баженов О. Н. Наказания в виде штрафа: проблемы законодательного закрепления, назначения и исполнения : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 49.

100 055 (13,8 %), в 2017 г. — 90 289 (13,1 %), в 2018 г. — 85 353 (13,1 %), в 2019 г. — 74 752 (12,6 %), в 2020 г. — 61 706 (11,8 %), в 2021 г. — 68 232 (12,3 %). Общее число лиц, осужденных к штрафу как к основному наказанию, в 2023 и 2024 гг. возросло и составило соответственно 82 878 и 83 070 человек, а за первое полугодие 2025 г. — 39 758 человек<sup>3</sup>.

### Основная часть

1. Действующий уголовный закон рассматривает штраф в качестве наиболее мягкого наказания. В перечне, предусмотренном статьей 44 УК РФ («Виды наказаний»), он занимает первую позицию (п. «а»). Известно, что в некоторых научных и учебных изданиях этот перечень нередко отождествляется с понятием системы наказаний, с чем нельзя согласиться. «Система наказаний, — пишет Н. Ф. Кузнецова, — это не простой перечень видов наказаний, который представлен статьей 44 УК РФ “Виды наказаний”»<sup>4</sup>. Ко мнению крупного ученого-криминалиста нельзя не присоединиться потому, что оно опирается на общенаучные представления о понятии системы как некоторого множества элементов, которые образуют целостное единство и взаимодействуют между собой. В философии обычно подчеркивается, что качество системы обуславливается количеством и природой элементов и характером связей между ними. При этом специалисты не исключают также наличие некоторых видов совокупностей суммативного типа, где также можно выделить некий системообразующий фактор, но при отсутствии признака целостности, единства элементов<sup>5</sup>. Следовательно, они не могут представлять собой систему.

Нельзя не признать, что в трудах ученых-криминалистов усматривается стремление наделять само понятие перечня наказаний рядом признаков, свойственных системе как объекту познания. Так, В. А. Якушин определяет систему наказаний как «социально обусловленную,

взаимосвязанную и строго обязательную для суда совокупность видов наказаний, установленную уголовным законом в виде целостного и исчерпывающего перечня, расположенного в определенной иерархической последовательности»<sup>6</sup>. В данном определении сосредоточены указания на социальные и собственно юридические признаки, характеризующие, по мнению автора, систему наказаний. Следует подчеркнуть, что некоторые из них отмечались ранее в определении такой системы известным советским ученым-криминалистом Н. А. Стручковым: «система складывается не из любой совокупности наказаний, а из их перечня...»<sup>7</sup>. Следовательно, элементами системы считались сами виды наказания, включенные законодателем в перечень. Этот подход поддерживается в доктрине, однако представляется не доведенным до логического завершения, поэтому несколько упрощенным.

Известно, что содержание каждого вида наказания имеет определенную элементную структуру. Первоначальные представления о ней излагает сам законодатель: согласно ч. 1 ст. 43 УК РФ *наказание заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод лица, признанного виновным в совершении преступления*. Содержанием каждого вида наказания являются указанные обременения, однако оно различается в элементном плане. Так, штраф определяется в УК РФ как денежное взыскание (ч. 1 ст. 46), арест состоит в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества (ч. 1 ст. 54), лишение свободы — в изоляции осужденного от общества (ч. 1 ст. 56). Таким образом, для названных видов наказаний с позиции уголовного закона характерна структура, где приоритетным признается соответствующий элемент, отражающий сущность конкретного вида наказания. Однако некоторые виды наказаний отличаются многоэлементной структурой, т.е. наличием совокупности элементов, причем один из них обозначается

<sup>3</sup> Данные судебной статистики // URL: <https://cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 03.12.2025).

<sup>4</sup> Курс уголовного права. Общая часть : учебник для вузов / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М. : Зерцало-М, 2002. Т. 2 : Учение о наказании. С. 27.

<sup>5</sup> Краткий философский словарь / А. П. Алексеев, Г. Г. Васильев [и др.] ; под ред. А. П. Алексеева. 2-е изд., перераб. и доп. М. : РГ-Пресс, 2015. С. 348–349.

<sup>6</sup> Якушин В. А. Наказание и иные меры уголовно-правового воздействия : монография. Тольятти, 2018. С. 76.

<sup>7</sup> Курс советского уголовного права. Часть общая : в 6 т. / А. Н. Игнатов, С. Г. Келина, М. И. Ковалев [и др.] ; редкол.: А. А. Пионтковский, П. С. Ромашкин, В. М. Чхиквадзе. М. : Наука, 1970. Т. 3 : Наказание. С. 56.

в УК РФ как определяющий. К их числу следует отнести, например, исправительные работы (ст. 50), ограничения по военной службе (ст. 51), принудительные работы (ст. 53.1). Названные виды наказаний имеют собственные наименования, однако каждый из них содержит такой элемент, как удержание из заработной платы (денежного довольствия) осужденного в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах, предусмотренных уголовным законом (ч. 3 ст. 50, ч. 2 ст. 51, ч. 3 ст. 53.1 Кодекса).

Наличие такого элемента сближает их с уголовным наказанием в виде штрафа. Неслучайно некоторые советские ученые считали исправительные работы имущественным взысканием, замаскированным штрафом или штрафом, взимаемым в рассрочку<sup>8</sup>. Подобная оценка справедливо критиковалась. «Исправительные работы, — писал М. И. Ковалев, — характеризуются не только и не столько тем, что осужденный подвергается известным ограничениям материального порядка, а главным образом тем, что на него в процессе исполнения наказания оказывается исправительно-трудовое воздействие»<sup>9</sup>. Кроме того, в соответствии с действующим уголовно-исполнительным законодательством в период отбывания исправительных работ осужденным запрещается увольнение с работы по собственному желанию без разрешения уголовно-исполнительной инспекции (ч. 3 ст. 40 УИК РФ), а на администрацию организации возлагается не только производство удержаний из заработной платы осужденного, но также контроль за его поведением на производстве и содействие в проведении с ним воспитательной работы, другие обязанности (ч. 1 ст. 43 УИК РФ).

Наиболее значительной в количественном отношении структурой отличается наказание в

виде принудительных работ. В редакции Федерального закона от 23.07.2025 № 218-ФЗ они заключаются в содержании осужденного в учреждении уголовно-исправительной системы, привлечении его к труду в местах, определяемых этим органом (ч. 1 ст. 53.1 УК РФ), а также удержании из заработной платы осужденного в доход государства «в размере, установленном приговором суда, и в пределах от пяти до двадцати процентов» (ч. 3 ст. 53.1 УК РФ)<sup>10</sup>. Наличие последнего из перечисленных ранее элементов в структуре данного вида наказания сближает его со штрафом<sup>11</sup>.

Проведенный анализ позволяет, на наш взгляд, получить представление о системе наказаний в несколько ином ракурсе, чем понимание ее только как совокупности *видов* наказаний, предусмотренных законодательным перечнем. Это дает основу для разграничения понятий «система наказаний» и «система видов наказаний», а также позволяет классифицировать последние по подсистемам и обособленным группам в рамках одной подсистемы.

Думается, что классификация наказаний не может рассматриваться как самостоятельный признак их системы, как иногда считается в специальной литературе. Понимаемая как деление целостного (единого) множества на отдельные составляющие по определенным критериям (основаниям) классификация уголовных наказаний представляет собой метод (способ) познания системы.

Как отмечалось ранее, первоначальное направление для классификации наказаний указывает сам законодатель, когда подчеркивает, что наказание «заключается в предусмотренном настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод» лица, признанного виновным в совершении преступления. В этом отношении штраф не лишает и не ограничива-

<sup>8</sup> См.: *Меньшагин В. Д.* О принудительных работах по месту работы // Социалистическая законность. 1938. № 12. С. 25–26.

<sup>9</sup> Курс советского уголовного права. Часть общая. Т. 3. С. 20.

<sup>10</sup> До вступления в силу Федерального закона от 23.07.2025 № 218-ФЗ такой элемент рассматриваемого наказания, как содержание осужденного в учреждении уголовной исправительной системы, регламентировался не в УК РФ, а в ч. 1 ст. 60.1 УИК РФ, т.е. в норме иной отраслевой принадлежности. Такое законодательное решение противоречило части 1 ст. 43 УК РФ, в соответствии с которой лишение или ограничение прав и свобод осужденного лица должно быть предусмотрено Уголовным кодексом. Названным Федеральным законом в ст. 53.1 УК РФ были внесены соответствующие дополнения.

<sup>11</sup> Содержание наказания в виде принудительных работ представляется перенасыщенным репрессивными элементами. По этой и иным причинам, связанным с надлежащим исполнением принудительных работ с учетом их общей направленности, целесообразно исключить указание на необходимость удержания из заработной платы осужденного из содержания данного вида наказания.

ет свободы осужденного. В законодательстве (разд. II УИК РФ) и доктрине этот вид наказания относится к подсистеме наказаний, не связанных с изоляцией его от общества, т.е. не лишает лицо физической свободы и не ограничивает ее. В рамках иной группировки штраф обычно причисляют к наказаниям, ограничивающим право собственности осужденного<sup>12</sup>. При этом важно, что такое право в полном объеме осужденным к штрафу не утрачивается. Он ограничен в праве распоряжаться принадлежащим ему имуществом (заработная плата или иной доход) по своему усмотрению, поскольку только его часть (в размере, установленном судом, и в законных пределах) поступает в доход государства<sup>13</sup>.

Следовательно, существуют определенные внутренние связи системы не только между отдельными элементами, составляющими содержание наказаний, предусмотренных в законодательном перечне. Они прослеживаются также между видами наказаний и санкциями соответствующих статей Особенной части УК РФ.

Система уголовных наказаний, как любая другая, располагает и некоторыми *внешними* связями с системами другого порядка (уровня). Это связанность проявляется и применительно к наказанию в виде штрафа. В этом отношении данное уголовное наказание реализуется в рамках более общей системы мер уголовно-правового характера, выступает ее фрагментом.

Действующее уголовное законодательство не исключает возможности назначения судом денежных взысканий вне пределов системы наказаний, поскольку к числу иных мер уголовно-правового характера относит *судебный штраф* (гл. 15.2 УК РФ). Согласно ст. 104.1 Кодекса, определяемый как денежное взыскание, он может быть назначен при освобождении лица от уголовной ответственности, следовательно, имеет правовую природу, отличную от штрафа как уголовного наказания и формы реализации уголовной ответственности.

Следует подчеркнуть, что присвоенное законодателем наименование «судебный штраф» само по себе не раскрывает правовой природы данной меры, поскольку уголовное наказание в виде штрафа также назначается судебным решением. Различие в его процессуальной

форме: штраф определяется обвинительным приговором суда, а судебный штраф — постановлением, выносимого при освобождении лица от уголовной ответственности (ч. 5, 6 ст. 446.2 УПК РФ). Разная процессуальная форма судебных решений предопределена спецификой штрафа как меры наказания и судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера.

Вместе с тем их правовая природа обладает некоторым сходством. Согласно ст. 76.2 УК РФ судебный штраф назначается в случае, если лицо «возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред». Поэтому он не может рассматриваться как средство компенсации такого вреда. Следовательно, такой штраф также включает в себе момент осуждения деяния и лица, совершившего преступление, который свойствен наказанию как форме реализации уголовной ответственности. Кроме того, законодатель устанавливает порядок определения судебного штрафа с учетом содержания санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Согласно ч. 1 ст. 104.5 Кодекса размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Если такой штраф не предусмотрен санкцией, то размер судебного штрафа не может быть более 250 тыс. руб.

Размер штрафа как уголовного наказания и судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения виновного лица и его семьи, а также с учетом получения указанным лицом заработной платы или иного дохода (ч. 3 ст. 46, ч. 2 ст. 104.5 УК РФ). Однако закон не предусматривает при этом возможности наложения судебного штрафа с рассрочкой выплаты определенными частями, что допускается при назначении наказания в виде штрафа с учетом вышеназванных обстоятельств на срок до пяти лет (ч. 3 ст. 46 УК РФ).

2. Содержание штрафа, его место в перечне наказаний, внутренние и внешние связи структурных элементов всей системы и встроенных в нее видов наказаний во многом предопределяют основания, условия и порядок назначения и исполнения этого уголовного наказания.

<sup>12</sup> См., например: Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. Ф. Р. Сундукова, И. А. Тарханова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2016. С. 537.

<sup>13</sup> Прямого указания на этот счет в УК РФ не содержится.

Поскольку штраф определяется в УК РФ как денежное взыскание, то в законе установлены три способа его исчисления:

1) в размере, соответствующем определенной денежной сумме<sup>14</sup>;

2) в размере заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период<sup>15</sup>.

Так, по мнению Шестого кассационного суда общей юрисдикции, наличие у осужденного пенсии составляет постоянный доход, который позволяет достичь цели наказания при назначении ему штрафа. Важно подчеркнуть, что за точку отсчета судом должна быть взята либо заработная плата осужденного, либо иной его доход. Первым кассационным судом общей юрисдикции было передано на новое рассмотрение дело в связи с назначением штрафа и взысканием его одновременно с заработной платы и иных доходов осужденного (дивидендов). В постановлении было указано, что при таких обстоятельствах нарушены общие правила назначения наказания, а также статья 46 УК РФ, которая рассматривает данные способы исчисления штрафа как альтернативные<sup>16</sup>;

3) в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчиков в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд,

взятки или незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

Кратный штраф, как правило, назначается с рассрочкой выплаты, поэтому правовые последствия его применения в виде судимости распространяются на более длительное время, что обеспечивает продолжительный предупредительный эффект применения этого наказания.

Значительное увеличение размера штрафа, назначаемого при любом способе исчисления, позволяет ученым рассматривать это наказание в качестве реальной альтернативы лишению свободы<sup>17</sup>. В рамках начавшейся либерализации это получило подтверждение в содержании поправок, внесенных в УК РФ<sup>18</sup>. Особенно это коснулось преступлений в сфере экономики, где штраф предусмотрен в санкциях альтернативным наказанию в виде лишения свободы.

При любом способе его назначения штраф должен быть определен в виде конкретной денежной суммы. В резолютивной части приговора Пленум Верховного Суда РФ рекомендует указывать способ исчисления и сумму штрафов в денежном выражении<sup>19</sup>.

Законодатель в ч. 2 ст. 46 УК РФ установил нижнюю границу штрафа – 5 тыс. руб. Следовательно, в случаях, когда в конкретной статье Особенной части УК РФ не предусмотрен его минимальный размер, то для его определения следует руководствоваться частью 2 ст. 46 УК РФ (см., например, ч. 1 ст. 133). Рассматриваемый

<sup>14</sup> В теории уголовного права предложено оставить только этот способ исчисления штрафа, поскольку «все иные способы в конечном счете определяют итоговую твердую сумму в рублях» (см.: Анисимов А. А., Буданов С. А., Григоренко И. И. К вопросу о развитии системы наказаний в Российской Федерации // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы XVII Международной научно-практической конференции, г. Москва, 23–24 января 2020 г. М. : РГ-Пресс, 2020. С. 445).

<sup>15</sup> См.: определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31.08.2021 № 77-3911/2021 (здесь и далее в статье, если не указано иное, материалы судебной практики приводятся по СПС «КонсультантПлюс»).

<sup>16</sup> См.: постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30.03.2022 № 77-1632 /2022.

<sup>17</sup> См. об этом подробно: Бриллиантов А. Новые законодательные подходы к уголовному наказанию // Законность. 2004. № 3. С. 11.

<sup>18</sup> См.: федеральные законы от 04.05.2011 № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» (СЗ РФ. 2011. № 19. Ст. 2714) ; от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7362) ; от 28.07.2012 № 144-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (СЗ РФ. 2012. № 31. Ст. 4333).

<sup>19</sup> См.: п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

аспект актуален также для назначения наказания в порядке ст. 64 УК РФ, замены неотбытой части наказания более мягким видом согласно ст. 80 УК РФ и других случаев замены наказания (ч. 3 ст. 81, ч. 3 ст. 82 Кодекса).

Штраф в размере от 500 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет может назначаться только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Данное правило *не распространяется* на случаи исчисления размера штрафа исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третейского судьи), взятки или незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Тогда штраф устанавливается в размере до стократной суммы таких подкупа, взятки или незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не менее 25 тыс. и не более 500 млн руб.

Некоторые ученые сомневаются в возможности уплаты подобных сумм штрафов. В этой связи закон требует, чтобы, назначая штраф, определяя его размер и решая вопрос о рассрочке его выплаты, суды учитывали тяжесть совершенного преступления, имущественное положение осужденного и его семьи, а также возможность получения осужденным заработной платы или иного дохода (ч. 3 ст. 46 УК РФ). В этих целях следует выяснять наличие или отсутствие места работы у осужденного, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, малолетних детей, нетрудоспособных родителей, иных иждивенцев и т.п. В связи с этим в приговоре важно отражать характеристику имущественного положения семьи осужденного и иные обстоятельства, имеющие значение для вынесения решения.

Конституционный Суд РФ, отказывая в принятии жалобы о несоответствии ст. 46 УК РФ

Конституции РФ (поскольку данная статья допускает возможность ухудшения имущественного положения не только самого осужденного, но и членов его семьи), указал, что «лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, и с учетом положений его Общей части, а более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания; при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (часть первая и третья статьи 60 данного Кодекса).

Приведенные положения учитываются и при назначении штрафа, размер которого определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода; при этом с учетом тех же обстоятельств суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет...»<sup>20</sup>.

Судебная практика опирается на данные положения закона. Так, Первый кассационный суд общей юрисдикции исключил из приговора и апелляционного определения дополнительное наказание в виде штрафа, поскольку при его назначении суд первой инстанции не выяснил у осужденных наличие или отсутствие у них места работы, размер заработной платы или иного дохода, а также доходов членов их семей, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и другие данные, необходимые для назначения наказания в виде штрафа<sup>21</sup>.

Согласно ч. 3 ст. 46 УК РФ при назначении штрафа подлежит учету возможность получения осужденным заработной платы или иного дохода. При этом отсутствие у осужденного работы и источника постоянного заработка на

<sup>20</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 27.02.2020 № 300-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шевкунова Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 46 Уголовного кодекса Российской Федерации».

<sup>21</sup> См.: определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10.02.2022 № 77-475/2022.

момент вынесения приговора не препятствует назначению штрафа в качестве уголовного наказания или снижению его размера. Так, Пятый апелляционный суд общей юрисдикции оставил приговор суда первой инстанции без изменений и указал, что «отсутствие у осужденного в настоящее время постоянного места работы не может бесспорно свидетельствовать о необходимости снижения назначенного наказания, поскольку, как следует из его пояснений в суде апелляционной инстанции, с предыдущего места работы он уволился по собственному желанию, в ближайшее время намерен трудоустроиться, имеет денежные сбережения, которыми готов частично оплатить штраф, каких-либо долговых обязательств не имеет. Таким образом, все заслуживающие внимания обстоятельства, известные суду на момент постановления приговора, были надлежащим образом учтены при решении вопроса о виде и размере наказания за совершенное преступление»<sup>22</sup>. Аналогичный подход применил и Девятый кассационный суд общей юрисдикции. В определении он отметил, что наличие или отсутствие работы и источника заработка лишь дифференцирует размер штрафа, но не обуславливает возможность его назначения. «Кроме того, мотивируя невозможность назначения Б. наказания в виде штрафа, суд в приговоре сослался на отсутствие у Б. работы и источника дохода. Вместе с тем согласно ч. 3 ст. 46 УК РФ имущественное положение осужденного и его семьи, а также возможность получения осужденным заработной платы или иного дохода учитываются при определении размера штрафа и решении вопроса о рассрочке его выплаты»<sup>23</sup>.

Суд может назначить выплату штрафа с рассрочкой до пяти лет, мотивировав в приговоре принятое решение и указав конкретные сроки выплат частями и суммы (размеры) выплат в пределах установленного периода рассрочки. Осужденный к штрафу с рассрочкой выплаты обязан в течение 30 дней со дня вступления

приговора или решения суда в законную силу уплатить первую часть штрафа. Оставшиеся части штрафа он должен уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца (ч. 3 ст. 31 УИК РФ).

Штраф в качестве *дополнительного* вида наказания может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ (ч. 4 ст. 46 УК РФ). Это положение реализуется в судебной практике<sup>24</sup>. Если предусмотренное санкцией дополнительное наказание в виде штрафа не упомянуто как обязательное, суд в описательно-мотивировочной части приговора должен указать основание его назначения с приведением соответствующих мотивов<sup>25</sup>.

В судебной практике применения ст. 64 УК РФ встречаются ошибки при назначении штрафа как дополнительного наказания, если он предусмотрен в качестве обязательного. В статье закреплены правила более мягкого основного наказания. Однако относительно дополнительного наказания допускается только его неприменение. В кассационном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ указано, что судом первой инстанции при обсуждении вопроса о назначении наказания по ч. 3 ст. 290 УК РФ был выявлен ряд обстоятельств (явка с повинной, наличие малолетнего ребенка, активное содействие раскрытию преступления), из-за чего суд пришел к выводу о применении ст. 64 Кодекса. Вместе с тем эти положения были применены и к дополнительному наказанию в виде штрафа, размер которого по приговору стал ниже минимального, предусмотренного санкцией нормы. Верховный Суд РФ посчитал назначение штрафа ошибкой, изменил приговор и последующие судебные решения и исключил дополнительное наказание<sup>26</sup>.

Назначение штрафа в качестве дополнительного наказания по усмотрению суда требует подробной регламентации оснований принятия такого решения и аргументированной моти-

<sup>22</sup> Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23.12.2020 по делу № 55-744/2020.

<sup>23</sup> Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13.04.2021 по делу № 77-465/2021.

<sup>24</sup> См.: определение № 56-ДП08-45 // Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2008 г. (утв. постановлениями Президиума Верховного Суда РФ от 25.03.2009, от 04.03.2009) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 5.

<sup>25</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 29-П19С // Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 ноября 2019 г.).

<sup>26</sup> См.: кассационное определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 17.11.2016 № 83-УД16-13.

вировки. Так, Второй кассационный суд общей юрисдикции указал, что, назначив осужденному дополнительное наказание в виде штрафа, суд в описательно-мотивировочной части приговора не мотивировал, а лишь формально, без приведения каких-либо фактических данных, сослался на сведения о личности осужденного, его поведение до и после совершения преступления. При этом установлено, что осужденный ранее судим не был, не состоит на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах, положительно характеризуется. Исходя из указанных обстоятельств, суд кассационной инстанции пришел к выводу о необоснованности применения к осужденному дополнительного наказания в виде штрафа<sup>27</sup>.

Конституционный Суд РФ указал, что назначение основного и дополнительного наказания не противоречит Конституции РФ, поскольку они определяются исходя из совокупности обстоятельств, характеризующих личность виновного и его поведение после совершения преступления. Так, за совершение преступления, предусмотренного пунктом «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ, Р. С. Пылаев был осужден к девяти годам лишения свободы со штрафом в размере 40 млн руб. (50-кратная сумма взятки), с лишением на три года права занимать должности на государственной и муниципальной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, с лишением классного чина «младший советник юстиции». Осужденный обратился в Конституционный Суд РФ и указал, что пункт «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ и пункт 7 ст. 1 Федерального закона от 03.07.2016 № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» не соответствуют Конституции РФ, так как допускают возможность назначения штрафа в размере, кратном сумме взятки, с одновременным лишением свободы на срок до 10 лет, лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и лишением специального звания или классного чина.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд РФ отметил, что

согласно ч. 3 ст. 46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. Ввиду тех же обстоятельств суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет<sup>28</sup>.

В УК РФ значительно расширены возможности наложения штрафа в качестве дополнительного наказания, особенно за преступление в сфере экономики. Однако нельзя согласиться с высказываемым иногда мнением о наделянии суда правом на усмотрение относительно применения штрафа в качестве дополнительного наказания, независимо от наличия его в санкции. Следует согласиться с Л. Л. Кругликовым, что в силу высокой репрессивности штрафа назначение его в качестве дополнительного наказания за любое преступление привело бы к ужесточению наказания при отсутствии достаточных к тому оснований<sup>29</sup>.

Если за совершение преступления штраф назначен в качестве основного наказания, то его нельзя назначить в качестве дополнительного наказания за это же преступление.

При обращении взыскания на заработную плату и иные виды доходов осужденного у него не может быть удержано более 50 % заработной платы и приравненных к ней платежей и выдач. Если же у осужденного одновременно взыскиваются алименты на содержание несовершеннолетних детей, а также какие-либо суммы в возмещение вреда здоровью или вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца, или за ущерб, причиненный преступлением, то сумма удержаний не может быть более 70 % заработной платы или приравненных к ней платежей.

Согласно ст. 88 УК РФ штраф применим к *несовершеннолетним*. Согласно ч. 2 этой статьи он назначается как при наличии у этого лица самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей

<sup>27</sup> Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22.07.2021 № 77-2115/2021.

<sup>28</sup> См.: определение Конституционного Суда РФ от 28.11.2019 № 3252-О.

<sup>29</sup> См.: Уголовное право России. Часть общая / отв. ред. Л. Л. Кругликов. 3-е изд. М. : Проспект, 2012. С. 358.

с их согласия. В целом это не противоречит ч. 1 ст. 43 УК РФ, уголовное наказание может быть применено к лицу, признанному виновным в совершении преступления. При этом объективное вменение (ч. 2 ст. 5 УК РФ) недопустимо даже при наличии согласия заинтересованных представителей несовершеннолетнего. Субсидиарная ответственность также невозможна в уголовном праве, как и недопустимо то, чтобы штраф носил компенсационный характер<sup>30</sup>.

Штраф, назначенный несовершеннолетнему, должен быть не выше 50 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев (ч. 2 ст. 88 УК РФ).

## Выводы

Исследование научных публикаций по проблемам назначения штрафа<sup>31</sup>, материалов судебной практики и статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ показало:

1) в структуре осужденных 62,9 % (2018 г.) трудоспособных лиц не имели постоянного места работы, поэтому уплата штрафа для таких граждан проблематична;

2) назначение штрафа лицу, не имеющему места работы, постоянного источника дохода и злоупотребляющему спиртными напитками, как правило, ведет к тому, что штраф, назначенный в качестве уголовного наказания, не будет уплачен. В соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ и ч. 1 ст. 32 УИК РФ может иметь место злостное уклонение от уплаты штрафа, хотя на самом деле штраф не должен назначаться таким лицам изначально.

Часть 5 ст. 46 УК РФ предусматривает замену штрафа в случае злостного уклонения от его уплаты иным наказанием. Следовательно, важно различать случаи неуплаты штрафа по объективным причинам (в том числе в связи с ошибочным решением суда) и злостное уклонение от уплаты штрафа как вид уголовного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 31 УИК РФ в случае, если осужденный не имеет возможности одновременно уплатить штраф, суд по его ходатайству может рассрочить уплату штрафа на срок до пяти лет. В иной ситуации исполнение штрафа, назначенного в качестве основного наказания, может оказаться невозможным. Так, Б., осужденному по ч. 3 ст. 159, ст. 173.1 УК РФ, было назначено наказание в виде штрафа в размере 700 тыс. руб. В апелляционной жалобе осужденный указал, что установленные ранее ограничения в виде запрета на выезд за пределы района лишают его как таксиста возможности заработка. Он направил в суд ходатайство о замене штрафа обязательными работами для сохранения дохода семьи. Суд второй инстанции, после того как штраф в установленный срок не был уплачен, заменил его ограничением свободы<sup>32</sup>.

Законодательство предусматривает различный порядок возложения ответственности за злостное уклонение от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного и дополнительного наказания, а также в зависимости от способа исчисления.

Согласно ч. 5 ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания и исчисляемого в конкретной денежной сумме либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период, он заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

Если имеет место злостное уклонение от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, то штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ. При этом назначенное наказание (включая лишение свободы) не может быть условным.

В том случае, если осужденный злостно уклоняется от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, взыскание штрафа производится судебным приставом-исполнителем в принудительном порядке, предусмотренном частью 3 ст. 32 УИК РФ.

<sup>30</sup> См.: Чугаев А. П., Веселов Е. Г. Назначение наказания : научно-практическое пособие. М. : Юрлитинформ, 2008. С. 262.

<sup>31</sup> См.: Огорелков Д. А. Преодоление противоречий между исполнимостью и репрессивностью штрафа // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы XVII Международной научно-практической конференции, г. Москва, 23–24 января 2020 г. М. : РГ-Пресс, 2020. С. 448–449.

<sup>32</sup> См.: апелляционное постановление от 04.04.2019 по делу № 22-1942/2019.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Анисимов А. А., Буданов С. А., Григоренко И. И. К вопросу о развитии системы наказаний в Российской Федерации // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы XVII Международной научно-практической конференции, г. Москва, 23–24 января 2020 г. М. : РГ-Пресс, 2020. С. 443–447.

Баженов О. Н. Наказания в виде штрафа: проблемы законодательного закрепления, назначения и исполнения : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 200 с.

Бриллиантов А. Новые законодательные подходы к уголовному наказанию // Законность. 2004. № 3. С. 10–13.

Краткий философский словарь / А. П. Алексеев, Г. Г. Васильев [и др.] ; под ред. А. П. Алексеева. 2-е изд., перераб. и доп. М. : РГ-Пресс, 2015. С. 348–349.

Курс советского уголовного права. Часть общая : в 6 т. / А. Н. Игнатов, С. Г. Келина, М. И. Ковалев [и др.] ; редкол.: А. А. Пионтковский, П. С. Ромашкин, В. М. Чихиквадзе. Т. 3 : Наказание. М. : Наука, 1970. 350 с.

Курс уголовного права. Общая часть : учебник для вузов. Т. 2 : Учение о наказании / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М. : Зерцало-М, 2002. 464 с.

Меньшагин В. Д. О принудительных работах по месту работы // Социалистическая законность. 1938. № 12. С. 23–26.

Огорелков Д. А. Преодоление противоречий между исполнимостью и репрессивностью штрафа // Уголовное право : стратегия развития в XXI веке : материалы XVII Международной научно-практической конференции, г. Москва, 23–24 января 2020 г. М. : РГ-Пресс, 2020. С. 448–449.

Солнцев Г. И. Труды по праву / отв. ред. Л. Т. Бакулина. М. : Статут, 2023. 373 с.

Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. Ф. Р. Сундукова, И. А. Тарханова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2016. 854 с.

Уголовное право России. Часть общая / отв. ред. Л. Л. Кругликов. 3-е изд. М. : Проспект, 2012. 612 с.

Чугаев А. П., Веселов Е. Г. Назначение наказания : научно-практическое пособие. М. : Юрлитинформ, 2008. 328 с.

Якушин В. А. Наказание и иные меры уголовно-правового воздействия : монография. Тольятти, 2018. 337 с.

## REFERENCES

Alekseev AP (ed.), Vasiliev GG, et al. Brief philosophical dictionary. 2nd ed. Moscow: RG-Press Publ.; 2015. (In Russ.).

Anisimov AA, Budanov SA, Grigorenko II. The development of the punishment system in the Russian Federation. In: *Criminal Law: Development Strategy in the 21st Century: Proceedings of the 17th International Scientific and Practical Conference*. Moscow; 2020. (In Russ.).

Bazhenov ON. Punishment in the form of a fine: problems of legislative consolidation, imposition, and execution. Cand. Sci. (Law) Diss. Moscow; 2013. (In Russ.).

Brilliantov A. New legislative approaches to criminal punishment. *Zakonnost*. 2004;3:10-13. (In Russ.).

Chugaev AP, Veselov EG. Punishment Imposition. Moscow; 2008. (In Russ.).

Ignatov AN, Kelina SG, Kovalev MI, et al. Piontkovsky AA, Romashkin PS, Chkhikvadze VM (eds). Course of Soviet Criminal Law. In 6 Vols. General Part. Vol. 3: Punishment. Moscow: Nauka Publ.; 1970. (In Russ.).

Kruglikov LL (ed.). Criminal Law of Russia. General Part. Moscow; 2012. (In Russ.).

Kuznetsova NF, Tyazhkova IM (eds). Criminal Law Course. General Part. Vol. 2: The doctrine of punishment. Moscow: Zerkalo-M Publ.; 2002. (In Russ.).

Menshagin VD. On forced labor at the place of work. *Sotsialisticheskaya zakonnost [Socialist Legality]*. 1938;12:23-26. (In Russ.).

Ogorolkov DA. Overcoming the contradictions between the enforceability and repressiveness of the fine. In: *Criminal Law: Development Strategy in the 21st Century: Proceedings of the 17th International Scientific and Practical Conference*. Moscow; 2020. (In Russ.).

Solntsev GI, Bakulin LT (ed.). Works on Law. Moscow: Statut Publ.; 2023. (In Russ.).

Sundurov FR, Tarkhanov IA. Criminal Law of Russia. General Part. 2nd ed. Moscow: Statut Publ.; 2016. (In Russ.).

Yakushin VA. Punishment and other measures of criminal law impact. Togliatti; 2018. (In Russ.).

---

#### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

**Сафин Ленар Ринатович**, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, ректор Казанского (Приволжского) федерального университета  
д. 18, Кремлевская ул., г. Казань 420008, Российская Федерация  
lenar.safin@kpfu.ru

---

#### **INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

**Lenar R. Safin**, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of Criminal Law, Rector, Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russian Federation  
lenar.safin@kpfu.ru

*Материал поступил в редакцию 12 апреля 2025 г.  
Статья получена после рецензирования 12 мая 2026 г.  
Принята к печати 15 июня 2026 г.*

*Received 12.04.2025.  
Revised 12.05.2026.  
Accepted 15.06.2026.*