

ДОСРОЧНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ ПО ИНИЦИАТИВЕ ВУЗА (ПРИРОДА САНКЦИИ, ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ, ПОРЯДОК ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ)¹

Аннотация. Отчисление студента из вуза по инициативе образовательной организации по природе является ответственностью. В статье дана правовая характеристика пяти оснований досрочного прекращения образовательных отношений. Нарушение локальных актов вуза по вопросам организации и осуществления образовательной деятельности не относится к дисциплинарным взысканиям, поскольку образовательные отношения между обучающимся и образовательной организацией не являются трудовыми. Применение отчисления за невыполнение студентом обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы и выполнению учебного плана должно быть дифференцировано в зависимости от вида нарушения (академическая задолженность или иное нарушение). Необходимо установить в законе применение отчисления по этому основанию в зависимости от причины и объема неисполнения учебного плана. Обосновывается введение обязательного отчисления студента за нарушение порядка приема в вуз, повлекшее по вине обучающегося его незаконное зачисление. Поскольку в случае просрочки оплаты возмездных образовательных услуг вуз вправе (а не обязан) отчислить студента, то нельзя квалифицировать бездействие вуза как создание искусственной задолженности (злоупотребление правом).

Во всех случаях прекращения образовательных отношений в виде отчисления обучающегося предлагается закрепить в одном месте в главе 6 «Основания возникновения, изменения и прекращения образовательных отношений» Закона об образовании. В качестве оснований, в силу которых образовательные отношения могут быть прекращены досрочно по инициативе организации, осуществляющей образовательную деятельность, целесообразно оставить: 1) неисполнение или нарушение обучающимся, достигшим возраста 15 лет, локальных актов организации, осуществляющей образовательную деятельность, по вопросам организации и осуществления образовательной деятельности; 2) невыполнение обучающимся по профессиональной образовательной программе обязанностей по добросовестному освоению такой образовательной программы и (или) выполнению учебного плана без уважительных причин; 3) просрочку оплаты возмездных образовательных услуг.

¹ Статья подготовлена при информационно-правовой поддержке СПС «КонсультантПлюс».

© Малейна М. Н., 2018

* Малейна Марина Николаевна, доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), заслуженный юрист РФ

civil_law_msal@yandex.ru

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Доказано, что образовательные отношения должны быть прекращены досрочно по инициативе организации, осуществляющей образовательную деятельность, в случае: 1) нарушения порядка приема в образовательную организацию, повлекшего по вине обучающегося его незаконное зачисление в образовательную организацию; 2) ликвидации обучающимся академической задолженности по основным профессиональным образовательным программам в установленные сроки.

Ключевые слова: образовательная организация, студент, образование, образовательные отношения, договор о возмездном оказании образовательных услуг, отчисление из вуза, дисциплинарный проступок, просрочка оплаты, злоупотребление правом.

DOI: 10.17803/1729-5920.2018.138.5.117-127

Согласно п. 2 ст. 61 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»² (далее — Закон об образовании) образовательные отношения могут быть прекращены досрочно по инициативе организации, осуществляющей образовательную деятельность, в случае применения к обучающемуся, достигшему возраста 15 лет, отчисления как меры дисциплинарного взыскания, в случае невыполнения обучающимся по профессиональной образовательной программе обязанностей по добросовестному освоению такой образовательной программы и выполнению учебного плана, а также в случае установления нарушения порядка приема в образовательную организацию, повлекшего по вине обучающегося его незаконное зачисление в образовательную организацию.

Буквальное толкование нормы позволяет выделить три автономных основания. Между тем эта норма сформулирована неудачно, так как в первом случае в качестве основания называется применение санкции, а во втором и третьем — виды нарушенных обязанностей. В письме Минобрнауки России от 4 июня 2015 г. № 06-656 «Законодательное и нормативно-правовое обеспечение среднего профессионального образования в части приема, перевода и отчисления обучающихся (ответы на вопросы)»³ было дано официальное разъяснение, согласно которому наличие неликвидированной академической задолженности у обучающихся образует самостоятельное основание прекращения образовательных отношений по инициативе организации, осуществляющей образовательную деятельность, а отчисление по такому основанию не требует соблюдения процедуры применения

к обучающимся мер дисциплинарного взыскания.

Дополнительными основаниями прекращения возмездных образовательных отношений по инициативе организации, осуществляющей образовательную деятельность, в п. 7 ст. 54 Закона об образовании называются:

- 1) просрочка оплаты стоимости платных образовательных услуг;
- 2) невозможность надлежащего исполнения обязательства по оказанию платных образовательных услуг вследствие действий (бездействия) обучающегося;
- 3) основания, которые указываются в договоре.

Отчисление студента из вуза по природе является ответственностью, поскольку такое последствие допустимо: 1) при нарушении обучающимся обязанностей, закрепленных в образовательном законодательстве или локальных актах вуза; 2) по вине студента; 3) при негативных последствиях для нарушителя в виде лишения права продолжать обучение в конкретном вузе и потеря определенных сумм при платном обучении; 4) при наличии причинной связи между противоправным поведением обучающегося и наступившими негативными последствиями.

Вряд ли возможно признать ответственность студента в форме отчисления из вуза административной ответственностью. Студент должен следовать указаниям органов вуза (ректора, ученого совета), названным в уставе, правилах внутреннего распорядка, других локальных актах, но это не изменяет природу отношения равенства между вузом и студентом. Подобные обязанности принимаются студентом добровольно, на ограниченный срок. При-

² СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

³ Официальные документы в образовании. 2015. № 21.

менение санкций в виде преждевременного прекращения образовательного отношения не означает введения отношений власти и подчинения⁴.

Рассмотрим каждое из оснований досрочного прекращения образовательных отношений на примере взаимоотношений вуза и студента бакалавриата, специалитета или магистратуры.

В дальнейшем будем использовать как синонимы выражения «досрочное прекращение образовательных отношений по инициативе вуза» и «отчисление студента из вуза». А упоминая «вуз», будем иметь в виду организацию, осуществляющую образовательную деятельность.

НЕИСПОЛНЕНИЕ ИЛИ НАРУШЕНИЕ СТУДЕНТОМ, ДОСТИГШИМ ВОЗРАСТА 15 ЛЕТ, ЛОКАЛЬНЫХ АКТОВ ВУЗА ПО ВОПРОСАМ ОРГАНИЗАЦИИ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Исходя из п. 4, 7, 8 ст. 43 Закона об образовании за неисполнение или нарушение устава организации, осуществляющей образовательную деятельность, правил внутреннего распорядка, правил проживания в общежитиях и интернатах и иных локальных нормативных актов по вопросам организации и осуществления образовательной деятельности к обучающимся может быть применена мера дисциплинарного взыскания — отчисление.

Отчисление несовершеннолетнего студента в возрасте от 15 до 18 лет применяется за неоднократное совершение дисциплинарных проступков, если иные меры дисциплинарного взыскания и меры педагогического воздействия не дали результата и дальнейшее его пребывание в вузе оказывает отрицательное влияние на других обучающихся, нарушает их права и права работников вуза, а также нормальное функционирование организации, осуществляющей образовательную деятельность.

Прежде всего отметим, что речь идет о нарушении локальных актов определенной группы (организация и осуществление обра-

зовательной деятельности) конкретного вуза. Помимо упомянутых устава, правил внутреннего распорядка вуза, правил проживания в общежитиях, к ним относятся также акты, регламентирующие правила приема обучающихся, режим занятий обучающихся, формы, периодичность и порядок текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, порядок и основания перевода, отчисления и восстановления обучающихся, порядок оформления возникновения, приостановления и прекращения отношений между образовательной организацией и обучающимися и (или) родителями несовершеннолетних обучающихся.

Например, студент Г. был отчислен из университета за нарушение правил проживания в общежитии университета (нахождение в общежитии в нетрезвом состоянии, повреждение гладильной доски и утюга, снятие огнетушителя и распыление пены, провокационные действия по отношению к окружающим студентам, повлекшие за собой драку). Непосредственно были нарушены правила внутреннего распорядка общежития о запрете появляться на территории общежития в состоянии алкогольного опьянения, об обязанностях соблюдать правила пожарной технической безопасности и пользования электроприборами⁵.

Неисполнение или нарушение студентом локальных актов вуза возможно и в форме бездействия. Так, студент Г. А. В., будучи свидетелем несчастного случая в общежитии со студентом Б. А., находившимся в бессознательном состоянии, не проинформировал руководство университета о несчастном случае, а отсутствие своевременно оказанной медицинской помощи повлекло смерть Б. А. За нарушение обязанности незамедлительно сообщать сотрудникам администрации университета и деканам о несчастных случаях, произошедших на территории университета, предусмотренной правилами внутреннего распорядка обучающихся, студент Г. А. В. был отчислен. Суд первой инстанции и суд апелляционной инстанции пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска об отмене приказа об отчислении студента. Объяснения истца о том, что под рукой не было телефона

⁴ Малеина М. Н. Правовая природа и основания правоотношений «вуз — студент» // Правоведение. 2002. № 3. С. 261—262.

⁵ Определение Московского городского суда от 6 октября 2016 г. № 4г-11808/2016 // СПС «Консультант-Плюс».

для вызова скорой помощи и администрации университета, признаны судом несостоятельными⁶.

При анализе терминологии образовательного законодательства вызывает сомнение квалификация законодателем рассматриваемой группы нарушений как дисциплинарных проступков. Согласно ст. 192 ТК РФ дисциплинарным проступком считается неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, вследствие чего работодатель имеет право применить дисциплинарные взыскания.

Образовательные отношения между обучающимся и образовательной организацией не являются трудовыми. Дисциплинарный проступок выступает определяющим понятием применительно к вопросам дисциплины труда, поэтому использование подобного термина в образовательном законодательстве применительно к поведению обучающегося, на наш взгляд, недопустимо. Соответственно и обозначение возлагаемой на обучающегося меры как дисциплинарного взыскания также неприемлемо. Нужно отметить, что Закон РФ от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании»⁷ и Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о народном образовании от 19 июля 1973 г.⁸ не содержали упоминания о дисциплинарных проступках обучающихся и дисциплинарных взысканиях.

Эти рассуждения о природе проступков обучающихся и предусмотренных последствиях не означают отказа от применения отчисления студента из вуза как меры ответственности и от установленного порядка⁹ применения этого взыскания.

При выборе этой меры должна учитываться тяжесть проступка, причины и обстоятельства, при которых он совершен, предыдущее поведение обучающегося, его психофизическое и эмоциональное состояние, а также мнение совета обучающихся, совета родителей (п. 7 ст. 43 Закона об образовании). Формулировка нормы показывает, что доказанность факта

неисполнения или нарушения студентом локальных актов вуза по вопросам организации и осуществления образовательной деятельности все-таки не обязательно влечет досрочное прекращение образовательных отношений. Вуз вправе инициировать процесс прекращения образовательных отношений, оценить те или иные перечисленные выше причины, обстоятельства и соответственно применить к нарушителю иные меры, а не отчисление. Такой подход законодателя, полагаем, правомерный, так как приоритет в решении вопроса об оставлении в вузе нужно отдавать знаниям, способностям, таланту.

НЕВЫПОЛНЕНИЕ СТУДЕНТОМ ПО ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ДОБРОСОВЕСТНОМУ ОСВОЕНИЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ И ВЫПОЛНЕНИЮ УЧЕБНОГО ПЛАНА

Согласно п. 1 ст. 43, ст. 58 Закона об образовании обучающийся обязан добросовестно осваивать образовательную программу, выполнять индивидуальный учебный план, в том числе посещать предусмотренные учебным планом или индивидуальным учебным планом учебные занятия, осуществлять самостоятельную подготовку к занятиям, выполнять задания, данные педагогическими работниками в рамках образовательной программы, проходить промежуточную аттестацию и ликвидировать образовавшуюся задолженность.

В пункте 1 ст. 61 Закона об образовании установлена возможность прекращения образовательных отношений досрочно по инициативе организации в случае невыполнения обучающимся по профессиональной образовательной программе обязанностей по добросовестному освоению такой образовательной программы и выполнению учебного плана, а в п. 11 ст. 58 Закона в категоричной форме установлено, что обучающиеся по основным профессиональ-

⁶ Апелляционное определение Московского городского суда от 8 ноября 2016 г. по делу № 33-44126/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 15.

⁸ Ведомости Верховного совета СССР. 1973. № 30. Ст. 392.

⁹ Приказ Минобрнауки России от 15 марта 2013 г. № 185 «Об утверждении Порядка применения к обучающимся и снятия с обучающихся мер дисциплинарного взыскания» // Российская газета. № 136. 26 июня 2013.

ным образовательным программам, не ликвидировавшие в установленные сроки академической задолженности, отчисляются из этой организации как не выполнившие обязанности по добросовестному освоению образовательной программы и выполнению учебного плана.

Такой дифференцированный подход к применению последствий в зависимости от вида совершенного действия или бездействия студента следует поддержать. Академической задолженностью признаются неудовлетворительные результаты промежуточной аттестации по одному или нескольким учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям) образовательной программы или непрохождение промежуточной аттестации без уважительных причин. Неудовлетворительный результат свидетельствует об отсутствии знаний и, следовательно, о невозможности дальнейшего обучения, поэтому отчисление — обязательное последствие. Но такой вывод требует уточнения нормы п. 1 ст. 61 и ст. 58 Закона об образовании.

Несмотря на данное в Законе понятие академической задолженности, в учебной практике возникает потребность в его дополнительном толковании. Так, в иске К. к университету о восстановлении в числе студентов в ряду нарушений было отсутствие зачета по одному из предметов. Образовательная организация объясняла имеющуюся академическую задолженность тем, что по ведомости текущей успеваемости и по зачетной ведомости по дисциплине «Патологическая физиология» истица в период обучения во 2-м семестре не посещала занятия по данному предмету и зачет по данному предмету не сдала. Студентка К. представила в суд оригинал зачетной книжки, где имеется запись о сдаче зачета 30 июня 2010 г. Суд указал в решении, что наличие записи в зачетной книжке о зачете не является достаточным доказательством действительной сдачи зачета по предмету¹⁰.

В юридической литературе уже обращалось внимание на эту «любопытную позицию суда»¹¹. Не обсуждая других аспектов данного дела, отметим, что согласны с решением суда

в этой части. Думается, что п. 2 ст. 58 Закона об образовании можно было дополнить указанием на то, что результаты промежуточной аттестации по учебным предметам подтверждаются экзаменационной (зачетной) ведомостью и зачетной книжкой.

Совмещение учебы с работой с годами становится в нашем обществе все более привычным: так, если в 2006 г. положительно относились к этому 67 %, то в 2017 г. — уже 79 %. Неодобрение высказывают сегодня 18 % (ранее — 24 %)¹². Поэтому интерес представляет следующее дело. Студент С. Г. В. был отчислен из вуза за невыполнение учебного плана. Он периодически отсутствовал на занятиях, у него образовалась академическая задолженность по нескольким предметам. В объяснительной записке студент указал, что устроился на работу, чтобы оплачивать свое обучение. Суд не удовлетворил иск о признании приказа об отчислении недействительным, поскольку занятость истца на работе уважительной причиной наличия академической задолженности признана быть не может¹³.

В силу положений пп. 27 п. 1 ст. 34 Закона об образовании обучающимся предоставляется право на совмещение получения образования с работой без ущерба для освоения образовательной программы, выполнения индивидуального учебного плана, то есть законодательно закреплена приоритет учебного процесса перед работой.

В то же время иногда понятие «добросовестное освоение профессиональной образовательной программы и выполнение учебного плана» упрощенно сводится только к отсутствию академической задолженности. Так, слушатель П. заочной формы обучения был отчислен из института за пропуск лекционных занятий, при этом сессия была сдана без задолженностей. По мнению слушателя, обязанности по освоению образовательной программы им выполнялись добросовестно. Суд поддержал требование студента о признании приказа об отчислении незаконным, так как пропуск лекционных занятий свидетельствует лишь о не-

¹⁰ Определение Московского городского суда от 20 октября 2011 г. по делу № 33-33496 // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ *Нарутто С. В.* Статус студента вуза в материалах судебной практики // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 10.

¹² ВЦИОМ : Студент-2017: рвение к учебе и перспективы трудоустройства // URL: <https://m.ok.ru/zaumeronla/topic/66380837339319>.

¹³ Апелляционное определение Иркутского областного суда от 11 февраля 2016 г. по делу № 33-1502/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

надлежащем выполнении учебного плана, но не может служить основанием для досрочного прекращения образовательных отношений¹⁴.

Анализ положений закона и материалов дела показывает, что добросовестное освоение образовательной программы включает разнообразные действия, а не только прохождение промежуточной аттестации. Поэтому приведенное обоснование удовлетворения иска не отвечает закону. Нужно обратить внимание на то, что образовательная организация вправе принять различные меры (не только отчисление) к студенту, не в полной мере исполнившему обязанность по освоению образовательной программы. На наш взгляд, в законе следовало бы установить, что решение вопроса о выборе последствия за нарушения студентом рассматриваемой обязанности зависит от причины и объема неисполнения.

НАРУШЕНИЕ СТУДЕНТОМ ПОРЯДКА ПРИЕМА В ВУЗ, ПОВЛЕКШЕЕ ПО ВИНЕ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ ЕГО НЕЗАКОННОЕ ЗАЧИСЛЕНИЕ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ

Согласно п. 2 ст. 61 Закона об образовании образовательные отношения могут быть прекращены досрочно в случае установления факта нарушения порядка приема в образовательную организацию, повлекшего по вине обучающегося его незаконное зачисление в образовательную организацию. Порядок приема на обучение по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры — утвержден приказом Минобрнауки России от 14 октября 2015 г. № 1147¹⁵.

Для этого состава правонарушения вина студента должна быть в форме умысла. Противоправное поведение состоит в совершении таких деяний, которые выявлены после зачисления гражданина в качестве студента в определенный вуз. Нарушения порядка приема в вуз могут быть в форме указания в заявлении о приеме неверных сведений о гражданстве, об образовании, неправильных реквизитов паспорта, в форме предоставления поддельных паспорта, документа о наличии образования

соответствующего уровня, документа, подтверждающего особое или преимущественное право зачисления и пр.

В частности, студентка В. В. была отчислена по инициативе администрации университета в связи с тем, что при поступлении в университет предъявила подложный аттестат о среднем образовании. Из УФМС России по Московской области поступила информация о том, что бланк аттестата на имя В. В. в Управление системы образования администрации муниципального района из Министерства образования Московской области не поступал, подписавший его директор Б. никогда не работал в общеобразовательных учреждениях района; из МБОУ средняя общеобразовательная школа поступило подтверждение того, что аттестат на имя В. В. не выдавался и среди обучавшихся она не числится. В удовлетворении иска В. В. об обязанности отменить приказ в части отчисления и восстановить в числе студентов 6-го курса университета было отказано, поскольку установлено, что истица была зачислена в высшее учебное заведение без подтверждения необходимого уровня образования¹⁶.

Исходя из п. 2 ст. 61 Закона об образовании прекращение образовательных отношений в случае нарушения порядка приема в вуз, повлекшего по вине обучающегося его незаконное зачисление, все-таки необязательно (об этом свидетельствует оборот «могут быть прекращены по инициативе образовательной организации»). Полагаем, что такое решение несправедливо. Зачисленный в вуз студент занимает чужое место, его незаконное поведение умышленно. Поэтому для данной ситуации следовало бы закрепить в законе правило об обязательном досрочном прекращении образовательных отношений.

ПРОСРОЧКА ОПЛАТЫ ВОЗМЕЗДНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

В соответствии с п. 7 ст. 54 Закона об образовании основанием прекращения возмездных образовательных отношений является просрочка оплаты.

¹⁴ Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 1 июля 2015 г. № 33-5923-2015 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ Российская газета. № 258. 16 ноября 2015 г.

¹⁶ Апелляционное определение Московского городского суда от 26 июня 2015 г. по делу № 33-22354/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

При просрочке студентом оплаты образовательных услуг выделяется несколько спорных вопросов: о наличии и доступности информации об изменении оплаты, о льготах; об определении надлежащего плательщика; о возможности толковать обращение образовательной организации за взысканием задолженности как злоупотребление правом и пр.

Например, университет обратился с иском о взыскании задолженности по оплате за последний год обучения, процентов за пользование чужими денежными средствами к Б. С. М., Б. М. С (заказчик и третье лицо по договору на оказание платных образовательных услуг). В июне 2013 г. Б. М. С. окончила университет, обязательства университета по договору были полностью исполнены. Стоимость обучения студентки за все пять лет не менялась.

Ответчики выдвинули встречное требование о взыскании материального ущерба, причиненного непредоставлением льготы по оплате за обучение (10 % по оплате услуг за учебный год) за три учебных года. По мнению ответчиков, должностные лица университета скрывали информацию о возможности получения этой льготы. Однако свидетели подтвердили, что информация о льготах за обучение была расположена на стендах университета, а впоследствии и на сайте.

Суд удовлетворил иск и отказал в удовлетворении встречного требования, поскольку у университета отсутствует обязанность лично извещать каждого потребителя о наличии либо об отсутствии у него льготы по оплате за обучение, и ответчики своевременно не обратились к истцу с заявлениями о предоставлении льгот¹⁷.

Такое решение базируется на обязанности обучающегося оплатить обучение, если заключен договор об образовании (п. 1 ст. 54 Закона об образовании), на праве образовательной организации снизить стоимость платных образовательных услуг с учетом покрытия недостающей стоимости платных образовательных услуг за счет собственных средств (п. 5 ст. 54 Закона об образовании), на обязанности обра-

зовательной организации довести до сведения обучающихся основания и порядок снижения стоимости платных образовательных услуг (п. 1, 2 ст. 29, п. 4, 5 ст. 54 Закона об образовании).

В другом деле университет предъявил требование о взыскании задолженности по договору на оказание образовательных услуг к студенту А и к указанному в договоре плательщику Б. Однако в судебном заседании было установлено, что Б указана в качестве плательщика без ее согласия, договор не подписывала, поэтому надлежащим ответчиком является исключительно студент А¹⁸.

Законодатель допускает заключение договора об образовании «между организацией, осуществляющей образовательную деятельность, лицом, зачисляемым на обучение, и физическим или юридическим лицом, обязующимся оплатить обучение лица, зачисляемого на обучение» (п. 1 ст. 54 Закона об образовании). Из данной формулировки и исходя из обозначения «стороны договора (исполнитель, заказчик, обучающийся)», из перечисления прав и обязанностей исполнителя, заказчика, обучающегося в примерной форме договора об образовании на обучение по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования¹⁹ рассматриваемый договор можно квалифицировать как трехсторонний. Если права и обязанности всех сторон разделены, то неподписание договора одной из сторон дает основания считать его недействительным (мнимым). Но если исполнение договора показывает, что обучающийся и плательщик совпадают в одном лице (то есть обучающийся исполнял и обязанности плательщика до определенного момента), то, несмотря на упоминание в тексте некоего плательщика (не подписавшего договор), следует признать договор об образовании заключенным и действительным.

По материалам того же спора студент А (ответчик) был отчислен приказом ректора в мае 2013 г., а задолженность образовалась за период с сентября 2012 г. по май 2013 г. По мнению

¹⁷ Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 14 октября 2014 г. по делу № 33-8817/2014 г. // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸ Апелляционное определение Омского областного суда от 18 июня 2014 г. по делу № 33-3737/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Приказ Минобрнауки России от 21 ноября 2013 г. № 1267 «Об утверждении примерной формы договора об образовании на обучение по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования» // Российская газета. № 48. 28 февраля 2014 г.

ответчика, после того, как оплата по договору не поступила, истец и должен был произвести отчисление, а не искусственно создавать задолженность, злоупотребляя своим правом. Суд удовлетворил требование истца, указав, что применение к лицу, не оплачивающему обучение, санкций в рамках образовательных отношений является правом образовательного учреждения, а не его обязанностью.

Здесь добавим, что, на наш взгляд, не следует изменять закон и устанавливать императивное требование прекращения договора в связи с просрочкой оплаты. Если студент успешно осваивает образовательную программу, то образовательная организация может отсрочить вынесение приказа об отчислении.

НЕВОЗМОЖНОСТЬ НАДЛЕЖАЩЕГО ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ОКАЗАНИЮ ВОЗМЕЗДНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ ВСЛЕДСТВИЕ ПОВЕДЕНИЯ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ

Специальным основанием прекращения только возмездных образовательных отношений по инициативе образовательной организации в п. 7 ст. 54 Закона об образовании названа невозможность надлежащего исполнения обязательства по оказанию возмездных образовательных услуг вследствие поведения обучающегося. В судебной практике не случайно нет ситуаций, подпадающих под это основание. Можно предположить, что поведение обучающегося состоит в непосещении занятий, непрохождении практики, неявке на промежуточную или итоговую аттестацию, в неподготовке к практическим занятиям. Именно при таком поведении обучающегося у образовательной организации нет возможности реализовать передачу знаний, опыта. Как в поговорке: «Неразумного учить — в бездонную кадку воду лить». Но тогда следует отнести указанные модели поведения обучающегося к ранее рассмотренному основанию — невыполнению студентом по профессиональной образовательной программе обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы и выполнению учебного плана. Соответственно, специальное основание отчисления надо исключить из п. 7 ст. 54 Закона об образовании как проявление другого, предус-

мотренного в п. 1 ст. 61 Закона об образовании общего основания досрочного прекращения образовательных отношений.

ИНЫЕ ОСНОВАНИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ ВОЗМЕЗДНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ ПО ИНИЦИАТИВЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

В пункте 8 ст. 54 Закона об образовании закреплено, что основания расторжения в одностороннем порядке организацией, осуществляющей образовательную деятельность, договора об оказании платных образовательных услуг указываются в этом договоре.

В комментариях к этой норме говорится, что основания расторжения договора об оказании платных образовательных услуг относятся к категории существенных условий, призваны способствовать защите прав обучающегося как изначально более слабой стороны и их количество выходит за пределы оснований, упомянутых в законе²⁰.

На наш взгляд, возможно двоякое толкование необходимости указывать в договоре основания досрочного расторжения. Во-первых, возможно, имеется в виду перечисление всех оснований, уже указанных в законе, что объясняется информированием обучающегося как гарантией его прав. Во-вторых, возможно, законодатель разрешает указание иных дополнительных оснований, неизвестных закону.

Обратимся к локальным актам образовательных организаций — положениям об отчислении, примерным и типовым формам договора об образовании, сведения из которых и переносятся в конкретные договоры об образовании.

В образовательных организациях имеется группа локальных актов, в которых основания отчисления по инициативе вуза дословно повторяют основания, сформулированные в Законе об образовании (например, форма договора на оказание платных образовательных услуг № 03-231 от 23.05.2014 с Ивановской государственной сельскохозяйственной академией имени Д. К. Беляева).

Более многочисленна группа локальных актов, в которых основания отчисления по инициативе вуза, по существу, совпадают с ос-

²⁰ Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» (постатейный) / Н. С. Волкова, Ю. А. Дмитриев, О. Ю. Еремина и др. М. : Деловой двор, 2013 (автор комментария — Т. В. Жукова).

нованиями в законе, но эти основания детализируются, в том числе путем цитирования своих же локальных актов. Например, в положении о порядке прекращения образовательных отношений (отчисления) от 5 августа 2015 г. Национального исследовательского Московского государственного строительного университета такое основание, как «невыполнение обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы и выполнению учебного плана» раскрывается на 7 примерах, среди которых — «получение третий раз неудовлетворительной оценки при промежуточной аттестации по дисциплине на аттестационной комиссии».

Дополнительные, не предусмотренные Законом об образовании основания досрочного прекращения образовательных отношений по инициативе организации, встречаются крайне редко. Одно из таких оснований — «вступление в силу обвинительного приговора суда, которым студент осужден к лишению свободы или к иному наказанию, исключающему возможность продолжения обучения» (см., например, положение об отчислении студентов Тольяттинского государственного университета от 22 октября 2015 г., положение о порядке и об основаниях отчисления обучающихся из ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» от 18 ноября 2015 г.). Появление такого основания объяснимо, так как оговаривается объективная невозможность продолжить получение образования, прежде всего запрещена заочная форма обучения по определенной образовательной программе.

В форме договора об образовании на обучение по образовательным программам высшего образования с Московским финансово-юридическим университетом (МФЮА) (дата утверждения на сайте университета не указана) в качестве основания отчисления по инициативе вуза предусмотрено «совершение студентом противоправных действий, которые действующим законодательством Российской Федерации отнесены к уголовным преступлениям, административным правонарушениям». Такая формулировка противоречит норме п. 8 ст. 80 Закона об образовании: лицам, осужденным к принудительным работам или к лишению свободы, разрешается получение среднего профессионального и высшего образования в заочной форме обучения в профессиональных образовательных организациях

и образовательных организациях высшего образования с учетом требований уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации к отбыванию соответствующего вида наказания.

Полагаем, что допустимо включать в договор об образовании основания отчисления по инициативе вуза, не предусмотренные Законом об образовании. Однако на примере с отчислением обучающегося, совершившего уголовное преступление или административное правонарушение, видно, что такие основания могут войти в противоречие с конституционным правом на образование (ст. 43 Конституции РФ) и с принципами государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования (ст. 3 Закона об образовании).

ОБОБЩЕНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ОБ ИЗМЕНЕНИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Полагаем, что с учетом приведенных выше рассуждений следовало бы внести изменения в образовательное законодательство. Все случаи прекращения образовательных отношений в виде отчисления обучающегося лучше привести в одном месте в главе 6 «Основания возникновения, изменения и прекращения образовательных отношений» Закона об образовании. Норму пп. 2 п. 2 ст. 61 Закона об образовании предлагается сформулировать следующим образом:

«Образовательные отношения могут быть прекращены досрочно по инициативе организации, осуществляющей образовательную деятельность, в случае: 1) неисполнения или нарушения обучающимся, достигшим возраста пятнадцати лет, локальных актов организации, осуществляющей образовательную деятельность, по вопросам организации и осуществления образовательной деятельности; 2) невыполнения обучающимся по профессиональной образовательной программе обязанностей по добросовестному освоению такой образовательной программы и (или) выполнению учебного плана без уважительных причин.

Решение образовательной организацией вопроса о выборе последствия за нарушение обучающимся указанных выше обязанностей зависит от причины и объема неисполнения.

Дополнительным основанием досрочного прекращения возмездных образовательных

отношений по инициативе организации, осуществляющей образовательную деятельность, является просрочка оплаты возмездных образовательных услуг.

Образовательные отношения *должны быть прекращены досрочно* по инициативе организации, осуществляющей образовательную деятельность, в случае: 1) нарушения порядка приема в образовательную организацию, повлекшего по вине обучающегося его незаконное зачисление в образовательную организацию; 2) ликвидации обучающимся по основным профессиональным образова-

тельным программам в установленные сроки академической задолженности».

Кроме того, в ст. 43, 45, 61 Закона об образовании, в приказе Минобрнауки России от 15 марта 2013 г. № 185 «Об утверждении Порядка применения к обучающимся и снятия с обучающихся мер дисциплинарного взыскания» следует исключить обозначение нарушений обучающихся как дисциплинарных проступков, а применяемого последствия — как дисциплинарного взыскания, а в п. 7 ст. 54 и п. 11 ст. 58 Закона об образовании — упоминание об отчислении обучающегося.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Малеина М. Н. Правовая природа и основания правоотношений «вуз — студент» // Правоведение. — 2002. — № 3.
2. Нарутто С. В. Статус студента вуза в материалах судебной практики // Конституционное и муниципальное право. — 2012. — № 10.
3. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» (постатейный) / Н. С. Волкова, Ю. А. Дмитриев, О. Ю. Еремина [и др.]. — М., 2013.

Материал поступил в редакцию 15 января 2018 г.

EARLY TERMINATION OF STUDENT-UNIVERSITY RELATIONSHIP AT THE UNIVERSITY INITIATIVE (NATURE OF SANCTIONS, GROUNDS OF APPLICATION, ORDER OF IMPLEMENTATION)

MALEINA Marina Nikolaevna — Doctor of Law, Professor of the Department of Civil Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Honored Lawyer of the Russian Federation
civil_law_msal@yandex.ru
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9

Abstract. *The expulsion of the student from a university at the initiative of the educational organization is responsibility in its nature. The article gives legal characteristics of the five grounds for early termination of student-university relationship. Violation of the local acts of the university on organization and implementation of educational activities is not a disciplinary action as the educational relationship between students and the educational organization are not labor ones. Application of expulsion for student's failure to fulfill their responsibilities to complete the educational program and the curriculum should be differentiated depending on the type of violation (unfulfilled program requirements or other violation). It is necessary to introduce the application of expulsion on this basis into the law, which will depend on the cause and extent of failure to fulfill curriculum requirements. The introduction of mandatory expulsion of a student for violation of the order of admission to the university, resulting in the student's illegal enrollment is justified. As in the case of late payment for educational services, the university is entitled (but not obliged) to expel the student, it is impossible to qualify the inaction of the university as creating artificial debt (abuse of right).*

The author proposes to consolidate all the events of termination of student-university relationship in the form of expulsion of the student in Chapter 6 "The Grounds for the Emergence, Change and Termination of Student-University Relationship" of the Law on Education of the Russian Federation. As grounds for the early termination of the educational relationship at the initiative of the organization performing educational activities can be named the following: 1) non-performance or violation of local acts on the organization and implementation of



educational activities by students aged 15 years and older; 2) the failure to fulfill the educational program and (or) the curriculum without a valid reason; 3) late payment for the educational services.

It is proved that the student-university relationship should be terminated early at the initiative of organizations engaged in educational activities, in the case of: 1) violation of the procedure of admission in the educational organization, resulting in the student's illegal enrollment in the educational organization; 2) failure to make up academic deficiencies within the established deadlines.

Keywords: *educational institution, student, education, student-university relationship, agreement on fee-based educational services, expulsion from the university, disciplinary case, late payment, abuse of the right.*

REFERENCES

1. *Maleina M. N. Pravovaia priroda i osnovaniia pravootnoshenii «vuz — student».* 2002. Pravovedenie. No. 3.
2. *Narutto S. V. Status studenta vuza v materialakh sudebnoi praktiki.* 2012. Konstitutsionnoe i munitsipalnoe pravo. No. 10.
3. *Nauchnoprakticheskii kommentarii k federalnomu zakonu «Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii» (postateinyi).* N. S. Volkova, Yu. A. Dmitriev, O. Yu. Eremina [et al.]. 2013. Moscow.

УСЛОВИЯ ОПУБЛИКОВАНИЯ И ТРЕБОВАНИЯ К ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫМ В ЖУРНАЛ МАТЕРИАЛАМ И ИХ ОФОРМЛЕНИЮ

Более подробная информация содержится на сайте журнала lexrussica.ru

1. В журнале публикуются результаты научных исследований и научные сообщения авторов, изложенные в форме научных статей или рецензий в соответствии с тематикой журнала (далее — статья).
2. К сотрудничеству приглашаются авторы — ведущие специалисты, ученые и практики.
3. Направление автором статьи для опубликования в журнале считается акцептом, то есть согласием автора на заключение лицензионного договора о передаче права использования статьи в журнале «Lex Russica». Содержание договора опубликовано на сайте журнала.
4. Автор направляет в редакцию журнала статью согласно условиям и порядку предоставления и опубликования статей, а также требованиям к оформлению статей, размещенным на сайте журнала. При несоблюдении указанных требований редакция оставляет за собой право вернуть статью автору без рассмотрения.
5. Требования к содержанию и объему статьи:
 - объем статьи должен составлять от 25 до 50 тыс. знаков (с пробелами, с учетом сносок) или 20–30 страниц А4 (шрифт — Times New Roman, высота шрифта — 14 пунктов; межстрочный интервал — полуторный, абзацный отступ — 1,25 см, поля: левое — 3 см, правое — 1,5 см, верхнее и нижнее — 2 см). Опубликование материалов меньшего или большего объема должно согласовываться с редакцией журнала;
 - статья должна быть написана на актуальную тему, отвечать критерию новизны, содержать определенное новаторство в подходе к изучаемой теме/проблеме;
 - статья должна содержать структуру изложения;
 - в статье должны быть отражены результаты научного исследования, основанного на анализе теоретических конструкций, нормативных актов, материалов правоприменительной практики;
 - материал, содержащийся в статье, не должен быть только описательным, констатировать существующее положение вещей (статьи, значительная часть которых содержит воспроизведение нормативного материала, будут отклоняться);
 - в материале должна быть соблюдена фактологическая и историческая точность;
 - необходимо обращать внимание на аккуратное использование заимствованного материала, точность цитирования.
6. Все аббревиатуры и сокращения, за исключением заведомо общеизвестных, должны быть расшифрованы при первом употреблении в тексте.
7. Следует точно указывать источник приводимых в рукописи цитат, цифровых и фактических данных.
8. При оформлении ссылок необходимо руководствоваться библиографическим ГОСТом 7.0.5-2008. Ссылки оформляются в виде постраничных сносок (размещаются в тексте как подстрочные библиографические ссылки), нумерация сплошная (например с 1-й по 32-ю). Сноски набираются шрифтом Times New Roman. Высота шрифта — 12 пунктов; межстрочный интервал — одинарный.

Знак сноски в тексте ставится перед знаком препинания (точкой, запятой, двоеточием, точкой с запятой). Пример оформления смотрите на сайте журнала.

Ссылки на иностранные источники следует указывать на языке оригинала, избегая аббревиатур и по возможности максимально следуя таким же требованиям, как и при оформлении библиографии на русском языке.

Ссылки на электронные ресурсы следует оформлять в соответствии с библиографическим ГОСТом 7.82–2001. Необходимо указывать заголовок титульной страницы ресурса, полный адрес местонахождения ресурса и в круглых скобках дату последнего посещения веб-страницы.
9. При оформлении списка литературы (библиографии) необходимо руководствоваться библиографическим ГОСТом 7.1-2003. В библиографическом списке не указываются правовые источники (нормативные акты, судебные решения и иная правоприменительная практика). Пример оформления смотрите на сайте журнала.

Учредитель —
Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Адрес издателя: г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Телефон редакции: (8-499)244-88-88 (доб. 556).

Почтовый адрес редакции: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.

E-mail: lex-russica@yandex.ru

Объем: 15,11 усл.-печ.л., формат 60x84¹/₈. Тираж 150 экз. Дата выхода в свет 29.05.2018 г.

Редактор *Л. А. Мункуева*.

Корректор *А. Б. Рыбакова*.

Компьютерная верстка *Д. А. Беляков*.

Печать цифровая. Гарнитура «Calibri».

Типография Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

ПИ № ФС77-58927 от 5 августа 2014 г.

ISSN 1729-5920

Свободная цена.

Подписка на журнал возможна с любого месяца.

Распространяется через объединенный каталог «Пресса России»
и интернет-каталог агентства «Книга-Сервис».

Подписной индекс в объединенном каталоге «Пресса России» — 11198.

При использовании опубликованных материалов журнала ссылка на «Lex Russica» обязательна.

Перепечатка допускается только по согласованию с редакцией.

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикаций.

Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.