

В. В. Котлярова\*

# ПОЛНАЯ И НЕПОЛНАЯ АПЕЛЛЯЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ И СУДЕБНОМ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССАХ

**Аннотация.** Статья посвящена вопросам, связанным с полной и неполной апелляцией в теории процессуального права, каждая из которых имеет определенные характерные черты, позволяющие отграничивать одну от другой. Сравнительный анализ норм гражданского процессуального и арбитражного процессуального права свидетельствует о наличии и сочетании отличительных признаков двух видов апелляции, что позволяет говорить о смешанной модели апелляции в отечественном гражданском процессе. Отмечается, что для судебного административного процесса также в большей мере характерна смешанная апелляция, вобравшая в себя признаки двух ее видов, но качественно отличающаяся от предыдущей в лучшую сторону в силу предпринятого законодателем положительного шага по наделению суда апелляционной инстанции полномочием отменять судебное решение и направлять административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в трех исчерпывающих случаях. Автор разделяет точку зрения относительно необходимости нормативного расширения числа оснований направления дела на новое рассмотрение судом апелляционной инстанции. Анализ двух видов апелляций позволяет автору прийти к выводу о приемлемости модели неполной апелляции для отечественного процессуального права в большей мере и, как следствие, о необходимости теоретической проработки и совершенствования законодательства в отношении российской смешанной модели апелляции в гражданском процессе. Необходимость внесения законодательных корректив продиктована тем, что нормативное установление повторности рассмотрения дела судом второй инстанции приводит к потере смысла апелляции как проверочной инстанции, а легальное закрепление правомочия направления дела на новое рассмотрение просто очевидно. В свете предстоящего реформирования процессуального законодательства представляется, что отмеченные пробелы и недостатки могут быть восполнены и скорректированы в новом едином кодифицированном акте путем наделения суда апелляционной инстанции полномочием отмены судебного акта и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в исчерпывающем перечне случаев, в том числе и при установлении факта нарушения подсудности, с учетом того, что на суд второй инстанции не должны возлагаться не свойственные ему функции по первичному рассмотрению дела.

**Ключевые слова:** полная апелляция, неполная апелляция, гражданский процесс, судебный административный процесс, суд апелляционной инстанции, судебные полномочия, направление на новое рассмотрение, пределы рассмотрения дела, интересы законности, новые доказательства.

**DOI: 10.17803/1729-5920.2018. 139.6.063-071**

© Котлярова В. В., 2018

\* Котлярова Вера Викторовна, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права Самарского национального исследовательского университета им. С. П. Королева  
vera-er@mail.ru  
443011, Россия, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1, юридический факультет

Известно, что в теории процессуального права учеными выделяются полная и неполная модели апелляции. Каждая из указанных видов апелляции имеет свое содержательное наполнение, а именно те признаки, которые отличают их друг от друга.

Модель полной апелляции, будучи одним правовых институтов римского права, приобретшая свое законодательное закрепление во времена правления императора Юстиниана (VI в.), уже в те времена допускала представление сторонами новых доказательств, исследование которых производилось в судебном заседании. Так, применительно к апелляционной процедуре рассмотрения дела римлянами использовалось понятие «новое разбирательство» (лат. *judicium novum*).

Основная суть полной апелляции заключается в том, что спор, рассмотренный судом первой инстанции, снова рассматривается апелляционным судом на основании поданной жалобы, а сторонам предоставлено право представления новых доказательств и принесения новых возражений. Апелляционный суд никак не связан результатами рассмотрения дела в первой инстанции<sup>1</sup>. Так, русский ученый Т. М. Яблочков отмечал, что целью полной апелляции является «исправить погрешности» сторон, не представивших в суд первой инстанции «фактический материал для окончательного решения дела»<sup>2</sup>. Как правило, по справедливому замечанию профессора Е. А. Борисовой, при полной апелляции весь процесс в суде первой инстанции подвергается объективной проверке, так как проверяется соответствие фактических обстоятельств дела действительности<sup>3</sup>. Также модель полной апелляции характеризуется тем, что апелляционному суду законодателем предоставлено полномочие вынесения нового постановления.

Сущность модели неполной апелляции, берущей свое начало в древнегерманском праве, заключается в осуществлении проверки самого процесса в суде первой инстанции и вынесенного решения. Стороны лишены права ссылаться на новые факты, представлять новые

доказательства. Производство в апелляционном суде направлено не на новое разбирательство, а имеет целью осуществить проверку вынесенного решения, исправить судебные ошибки, а не «погрешности» сторон. В данном виде апелляции процесс в суде первой инстанции подвергается субъективной проверке, поскольку судом второй инстанции осуществляется именно проверка законности и обоснованности вынесенного решения (были ли судом установлены обстоятельства, имевшие место в действительности, на основании фактического материала и доказательств, представленных сторонами в первую инстанцию). Модель неполной апелляции характеризуется тем, что в полномочия апелляционного суда входят такие правомочия, как отмена судебного акта и направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции или принятие нового постановления.

Если в качестве цели полной апелляции выступает «совершенствование» процесса в суде первой инстанции, то цель неполной апелляции заключается в «совершенствовании» вынесенного решения<sup>4</sup>. Основным признаком, отграничивающим полную апелляцию от неполной, выступает дозволение или запрет представления в апелляционный суд новых доказательств<sup>5</sup>. Каждая из рассматриваемых видов апелляции имеет свои преимущества и недостатки.

К преимуществу полной апелляции можно отнести ее целевую направленность на достижение именно материальной истины по делу.

Профессором М. Ш. Пацация тезисно был сформулирован ряд недостатков полной апелляции, выдвигаемых в научной литературе различными учеными, критикующими данный вид апелляции: 1) замедление процесса ввиду необходимости исследования новых доказательств; 2) отсутствие непосредственного изучения доказательств, поскольку апелляционный суд, как правило, располагает только делом с протоколами суда первой инстанции; 3) необходимость присутствия сторон, что влечет увеличение судебных расходов; 4) «по-

<sup>1</sup> Жилин Г. А. Апелляция: полная и неполная // *Эж-Юрист*. 2003. № 21.

<sup>2</sup> Яблочков Т. М. Учебник русского гражданского судопроизводства. 2-е изд., доп. Ярославль : Книгоиздательство Т. К. Гассанова, 1912. С. 219.

<sup>3</sup> Борисова Е. А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М. : Городец, 2005.

<sup>4</sup> Борисова Е. А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам. М. : Норма, 2013. С. 143.

<sup>5</sup> Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П. В. Крашенинникова. М. : Статут, 2012.

буждение пассивности» участников процесса в суде первой инстанции, которым предоставлена возможность достижения желаемого результата при вторичном рассмотрении дела апелляционной инстанцией; 5) условия, затрудняющие сторонам принять участие в процессе в суде апелляционной инстанции в целях отстаивания своей позиции (территориальная удаленность, транспортные расходы и др.)<sup>6</sup>.

Кроме того, Е. В. Васьковский отмечал, что полная апелляция может способствовать злоупотреблению правом «со стороны тяжущихся, которые могут умышленно откладывать представление доказательств», осознавая возможность их представления во вторую инстанцию, в целях затягивания судебного процесса<sup>7</sup>.

В качестве преимуществ неполной апелляции можно выделить следующие: 1) процессуальная экономия времени, поскольку представление дополнительных доказательств в суд апелляционной инстанции запрещено; 2) стимулирование активности сторон в представлении доказательств по делу именно в суд первой инстанции вследствие запрета их представления в апелляционную инстанцию; 3) экономия денежных средств, поскольку сторонам не надо нести дополнительных судебных расходов.

Положительными результатами законодательного закрепления неполной апелляции, как пишет Е. А. Борисова, выступают разгрузка и освобождение апелляционного суда от излишней работы, а также освобождение участников процесса от дополнительных судебных издержек<sup>8</sup>.

Е. В. Васьковский выделял недостаток неполной апелляции, заключающийся в опасности, что вынесенное судом первой инстанции решение может не соответствовать действительности, но ее предупреждение возможно посредством совершенствования норм, регулирующих порядок рассмотрения дел в суде первой инстанции<sup>9</sup>.

Анализ национального права европейских стран показывает, что модель неполной апелляции занимает доминирующее положение и чаще находит законодательное закрепление в кодифицированных актах Европы (Германия, Австрия, Англия, Италия, Испания, Швеция, Дания, Латвия, Литва и др.).

Переходя к анализу российского законодательства в целях определения модели апелляции, характерной для отечественного гражданского и арбитражного судопроизводства, отметим, что ее вид напрямую зависит от следующих факторов: 1) вторичное рассмотрение дела по существу или осуществление проверки и законности, и обоснованности решения, а также пределы рассмотрения (ст. 327 ГПК РФ, 327.1 ГПК РФ, ст. 266, 268 АПК РФ); 2) дозволение или запрет на представление новых доказательств (ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ, ч. 2, 3 ст. 268 АПК РФ); 3) объем полномочий, представленных апелляционному суду (ст. 328 ГПК РФ, ст. 269 АПК РФ).

Рассмотрим первый фактор. Так, согласно ч. 1 ст. 327 ГПК РФ апелляционный суд *вторично* рассматривает дело по существу, что свойственно модели полной апелляции. Пленум Верховного Суда РФ дает разъяснения, что повторное апелляционное рассмотрение дела подразумевает проверку и оценку судом второй инстанции фактических обстоятельств дела, а также необходимость дать юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы и требований, заявленных в суде нижестоящей инстанции<sup>10</sup>. В то же время частью 2 ст. 327.1 ГПК РФ законодательно установлена *проверка законности и обоснованности* судебного решения в обжалуемой части и в *интересах законности* в полном объеме. Не углубляясь в рассмотрение понятия «интересы законности», применяя которое законодатель дает возможность суду проверить судебное решение в полном объеме, отметим лишь, что в научной литературе указанная де-

<sup>6</sup> Пацация М. Ш. О полной и неполной апелляции в арбитражном процессе // Законодательство и экономика. 2005. № 12.

<sup>7</sup> См.: Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса. М.: Зерцало, 2003. С. 369; Малышев К. И. Курс гражданского судопроизводства. СПб., 1875. Т. 2. С. 196.

<sup>8</sup> Борисова Е. А. Институт апелляции в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1994. С. 15.

<sup>9</sup> Васьковский Е. В. Указ. соч. С. 369.

<sup>10</sup> См.: постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции». П. 20 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

финиция уже неоднократно подвергалась критике со стороны ученых в силу неудачной формулировки и неопределенности разъяснения, данного Верховным Судом РФ<sup>11</sup>.

Практически аналогичные нормы содержатся в арбитражном процессуальном законодательстве. Буквальное толкование ч. 1 ст. 268 АПК РФ свидетельствует о *повторном* характере рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции. Однако в АПК РФ законодатель ставит возможность проверки судебного акта в полном объеме в зависимости от волеизъявления участников процесса. Согласно ч. 5, 6 названной статьи судом второй инстанции осуществляется *проверка законности и обоснованности* судебного акта в обжалуемой части (за исключением проверки безусловных процессуальных оснований для отмены судебного решения, установленных ч. 4 ст. 270 АПК РФ), но с учетом непредставления возражений участвующими в деле лицами. В случае обнаружения апелляционным судом при рассмотрении дела в установленных пределах в пояснениях или возражениях на апелляционную жалобу доводов относительно обжалования судебного акта в иной части, чем указана в жалобе, то, как указал Пленум ныне упраздненного Высшего Арбитражного Суда РФ, суд проверяет судебный акт в пределах, определяемых жалобой и указанными дополнительными доводами<sup>12</sup>.

Так, мы видим, что проблема определения пределов рассмотрения апелляционным судом в гражданском и арбитражных процессах решается по-разному. Данная проблема кроется в соотношении основополагающих начал цивилистического процесса, когда, как отмечается в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы

от 08.12.2014 № 124 (1), интересами законности подменяется диспозитивная воля заинтересованного лица. Указанная дилемма всегда сопряжена с проблемой поворота к худшему, когда потенциальный апеллянт решает для себя вопрос целесообразности дальнейшего обжалования судебного акта с учетом возможного ухудшения его положения в сравнении с тем, чего он добился в суде первой инстанции. В свете унификации норм процессуального законодательства, как справедливо отмечено М. Е. Глазковой, законодательный подход к решению вопроса определения пределов рассмотрения дела в апелляционной инстанции в цивилистическом процессе должен быть единообразен<sup>13</sup>.

Дополнительно отметим, что возложение законодателем на суд второй инстанции обязанности повторного рассмотрения дела по правилам производства суда первой инстанции в случае установления безусловных процессуальных оснований для отмены судебного решения (ч. 5 ст. 330 ГПК РФ, ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ) искажает суть апелляционного производства и лишает участников цивилистического процесса возможности отстаивать свои права и законные интересы в суде первой инстанции.

Так, в цивилистическом процессе апелляционный суд повторно рассматривает дело по существу (по аналогии с процессом в суде первой инстанции), проверяя при этом законность и обоснованность судебного акта, что свидетельствует о смешении признаков модели полной и неполной апелляции. Между тем, по нашему мнению, законодательное закрепление повторности рассмотрения дела судом второй инстанции представляет собой негативное явление, поскольку тогда суть апелляции к проверочной инстанции теряет всякий смысл.

Переходя ко второму фактору, сразу отметим, что законом установлено правило, до-

<sup>11</sup> См., например: Жуйков В. М. Проблемы правового регулирования проверочных производств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 11. С. 22—26 ; № 12. С. 15—20 ; Сахнова Т. В. Право на судебную защиту как субстантивное процессуальное право: эффект глобализации // Вестник гражданского процесса. 2014. № 3. С. 11—25 ; Гущина Н. А. Формирование единства практики реализации юридических норм и правовых позиций высшей судебной власти при рассмотрении гражданских дел // Современное право. 2014. № 10. С. 84—89.

<sup>12</sup> См.: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции». П. 25 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2009. № 8.

<sup>13</sup> Рожкова М. А., Глазкова М. Е., Савина М. А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства : монография / под общ. ред. М. А. Рожковой. М. : ИЗСП ; Инфра-М, 2015 (автор — М. Е. Глазкова).

пускающее принятие апелляционным судом дополнительных (новых) доказательств при наличии уважительных причин, если лицо обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции (ч. 1 ст. 327 ГПК РФ, ч. 2 ст. 268 АПК РФ). Пленумом Верховного Суда РФ уточняется, что в случае установления апелляционным судом факта недобросовестного поведения лица, вовремя не представившего доказательства, или факта злоупотребления процессуальными правами с его стороны, такие дополнительные доказательства не принимаются<sup>14</sup>. Сходный взвешенный подход был сформулирован еще ранее Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ, что при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств суд второй инстанции устанавливает причины их непредставления в нижестоящий суд при первом рассмотрении дела. Сам факт признания доказательств относимыми и допустимыми не является основанием для их принятия апелляционным судом<sup>15</sup>.

В данном случае в юридической литературе по вопросу определения вида апелляции сложились следующие точки зрения. Одни авторы полагают, что введение законодателем ограничения на представление дополнительных доказательств есть не что иное, как неполная апелляция<sup>16</sup>. С точки зрения Е. А. Борисовой, «в законе скорее нашла отражение идея полной апелляции»<sup>17</sup>. В то же время можно говорить и о том, что здесь мы наблюдаем комплексное сочетание признаков как полной, так и неполной апелляции. Так, с одной стороны, законодателем установлен запрет на представление новых доказательств, что характерно для неполной апелляции. С другой стороны, легитимирована такая правовая конструкция, которая допускает в определенных случаях возможность принятия дополнительных фактов и сведений, называемая просто «уважительные причины», учитывая, что понятие «уважительность» является критерием оценочным, и законом не установлено исчерпывающего перечня таких обстоятельств.

Далее, рассматривая третий фактор и исходя из системного толкования ст. 328 ГПК РФ и ст. 269 АПК РФ, следует отметить, что законодатель не наделил апелляционный суд полномочием отмены судебного решения и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, что в полной мере соответствует модели полной апелляции.

Отсутствие у суда апелляционной инстанции полномочия на отмену судебного решения и направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в том числе и в случае установления факта нарушения правил подсудности, является дискуссионным вопросом в доктрине. Данная проблема выступает краеугольным камнем в обеспечении процессуальных гарантий отправления правосудия по гражданским делам в апелляционной инстанции, поскольку ненаделение суда второй инстанции данным правомочием входит в противоречие с конституционной гарантией на судебную защиту, согласно которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47 Конституции РФ). В научной литературе Е. А. Борисовой на протяжении многих лет справедливо поднимается вопрос о необходимости введения такого полномочия апелляционного суда в случаях наличия безусловных оснований для отмены решения, среди которых может быть и нарушение правил о подсудности<sup>18</sup>. При этом верность данных суждений неоднократно находила свое подтверждение в правовых позициях Конституционного Суда РФ, но, к сожалению, пока соответствующей законодательной новеллы так и не последовало. Но в качестве положительного момента стоит отметить первые шаги к «намеченной цели» разработчиков Концепции единого ГПК РФ, предложивших в новом кодифицированном акте предусмотреть полномочие апелляционного суда на направление дел на новое рассмотрение в суд нижестоящей инстанции.

<sup>14</sup> См. п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13.

<sup>15</sup> См. п. 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.05.2009 № 36.

<sup>16</sup> Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П. В. Крашенинникова. М.: Статут, 2012 (автор главы — В. М. Муршудова).

<sup>17</sup> Борисова Е. А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам. С. 153; Сметанников А. Е. Проблема становления форм апелляции в российском арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 7.

<sup>18</sup> Борисова Е. А. Проверка судебных актов по гражданским делам.

Таким образом, можно сделать вывод, что в цивилистическом процессе институт апелляции вобрал в себя признаки как полной, так и неполной модели. Такое смешение различных признаков двух видов апелляции, как правильно отмечает Е. А. Борисова, позволяет сделать вывод об отсутствии в процессуальном законодательстве «того или иного вида апелляции в чистом виде» и о наличии смешанной модели<sup>19</sup>.

Слияние признаков двух видов апелляции в российском цивилистическом процессе и отсутствие глубокого проработанного законодательного подхода негативным образом отражаются на эффективности отправления правосудия, поскольку приводят к нарушению права на справедливое разбирательство и права на доступ к правосудию.

Обратимся к административному судопроизводству, где складывается немного иная картина. Буквальное толкование ч. 1 ст. 308 КАС РФ позволяет расценивать апелляционное производство по административному делу как полноценную процедуру по *вторичному* рассмотрению дела, не связывающую суд основаниями и доводами апелляционной жалобы и возражениями на нее, где судебные органы исследуют дело в полном объеме. В данном случае проблема определения пределов рассмотрения апелляционной жалобы сопряжена с проблемой поворота к худшему. Названное положение в полной мере соответствует модели полной апелляции.

В то же время дополнительные доказательства принимаются судом только при условии уважительности причин их непредставления в суд нижестоящей инстанции (ч. 2 ст. 308 КАС РФ). Учитывая, что право представления новых доказательств и ссылки на новые факты предоставляются сторонам при полной апелляции, а невозможность их заявления установлена неполной апелляцией, то полагаем, что вышеприведенная норма сочетает в себе признаки двух видов апелляции.

Проблема отсутствия у суда второй инстанции полномочия направления дела на новое рассмотрение нашла свое нормативное разрешение пока только в КАС РФ. Так, новеллой КАС РФ явилось законодательное наделение суда апелляционной инстанции полномочием отменить судебное решение первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение в строго установленных законом трех случаях (п. 3 ст. 309 КАС РФ), что характерно для неполной апелляции. Нельзя не признать, что легальное закрепление данного правомочия явилось первым положительным шагом на пути нормативного расширения полномочий апелляционного суда. Стоит согласиться с мнением Р. М. Масаладжиу о необходимости расширения законодательного перечня случаев направления административного дела на новое рассмотрение судом апелляционной инстанции в целях укрепления процессуальных гарантий участников процесса<sup>20</sup>.

В связи с законодательным расширением пределов рассмотрения административного дела в апелляционной инстанции, когда суд рассматривает дело в полном объеме на основе имеющихся и дополнительно представленных доказательств, принимаемых только в случае уважительности причин, в научной литературе высказано мнение, что установленная КАС РФ модель в большей мере тяготеет к полной апелляции<sup>21</sup>.

В то же время комплексное сочетание признаков полной апелляции, проявляющихся в повторности рассмотрения судом апелляционной инстанции в полном объеме и дозволении представлять дополнительные доказательства, а также свойств неполной апелляции, заключающихся в наделении суда второй инстанции полномочием направления дела на новое рассмотрение и в определенных ограничениях по представлению новых фактов, позволяет прийти к выводу о смешанной модели апелляции в судебном административном процессе.

<sup>19</sup> Борисова Е. А. Апелляционное производство — гарантия судебной защиты. Европейский гражданский процесс и исполнительное производство : сборник материалов Международной научно-практической конференции, г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 25 марта 2011 г. / отв. ред. Д. Х. Валеев. М. : Статут, 2012.

<sup>20</sup> См. подробнее: Масаладжиу Р. М. Апелляционное производство по административным делам: новые подходы и старые проблемы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 5. С. 31—37.

<sup>21</sup> Административное судопроизводство : учебник / под ред. В. В. Яркова. М. : Статут, 2016 (автор главы — С. К. Загайнова).

Проведя сравнительный анализ двух видов апелляций, признаки каждой из которых нашли отражение в отечественном законодательстве, можно полагать, что наиболее приемлемой для российского процессуального права выступает неполная модель апелляции.

В свете предстоящего реформирования законодательства представляется, что российская смешанная модель апелляции в цивилистическом процессе, вобравшая в себя признаки двух ее видов, нуждается в серьезной теоретической проработке со стороны ученых и совершенствовании со стороны законодателя в целях обеспечения гарантий судебной защиты. Необходимость внесения законодательных корректив продиктована тем, что нормативное установление повторности рассмотрения дела судом второй инстанции представляется негативным явлением, поскольку в данном случае суть апелляции как проверочной инстанции теряет всякий смысл, а легальное закрепление правомочия направления дела на новое рассмотрение просто очевидно. Отмеченные пробелы и недостатки могут быть восполнены и скорректированы в новом едином кодифицированном акте путем наделения суда апел-

ляционной инстанции полномочием отмены судебного акта и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в исчерпывающем перечне случаев, в том числе и при установлении факта нарушения подсудности, с учетом того, что на суд второй инстанции не должны возлагаться не свойственные ему функции по первичному рассмотрению дела.

Модель апелляции в административном судопроизводстве качественно отличается от предыдущей в лучшую сторону вследствие наделения суда второй инстанции правомочием направления дела на новое рассмотрение, пусть и в ограниченном количестве случаев. Поэтому модель апелляции, установленная в судебном административном процессе, представляется более удачной в сравнении с моделью апелляции в цивилистическом процессе. В то же время остается открытым вопрос расширения числа случаев направления административного дела на новое рассмотрение, нормативное разрешение которого видится в необходимости внесения соответствующих изменений и дополнений в административное процессуальное законодательство.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Административное судопроизводство : учебник / под ред. В. В. Яркова. — М. : Статут, 2016. — 506 с.
2. Борисова Е. А. Апелляционное производство — гарантия судебной защиты. Европейский гражданский процесс и исполнительное производство : сборник материалов Международной научно-практической конференции, г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 25 марта 2011 г. / отв. ред. Д. Х. Валеев. — М. : Статут, 2012. — 335 с.
3. Борисова Е. А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам. — М. : Норма, 2013. — 320 с.
4. Борисова Е. А. Институт апелляции в гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1994. — 22 с.
5. Борисова Е. А. Проверка судебных актов по гражданским делам. — М. : Городец, 2005. — 304 с.
6. Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса. — М. : Зерцало, 2003. — 464 с.
7. Гущина Н. А. Формирование единства практики реализации юридических норм и правовых позиций высшей судебной власти при рассмотрении гражданских дел // Современное право. — 2014. — № 10. — С. 84—89.
8. Жилин Г. А. Апелляция: полная и неполная // Эж-Юрист. — 2003. — № 21. — С. 8.
9. Жуйков В. М. Проблемы правового регулирования проверочных производств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. — 2012. — № 11. — С. 22—26; № 12. — С. 15—20.
10. Малышев К. И. Курс гражданского судопроизводства. — СПб., 1875. — Т. 2.
11. Масаладжиу Р. М. Апелляционное производство по административным делам: новые подходы и старые проблемы // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2016. — № 5. — С. 31—37.
12. Пацация М. Ш. О полной и неполной апелляции в арбитражном процессе // Законодательство и экономика. — 2005. — № 12. — С. 47—59.
13. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П. В. Крашенинникова. — М. : Статут, 2012. — 636 с.

14. Рожкова М. А., Глазкова М. Е., Савина М. А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства : монография / под общ. ред. М. А. Рожковой. — М. : Инфра-М, 2015. — 304 с.
15. Сахнова Т. В. Право на судебную защиту как субстантивное процессуальное право: эффект глобализации // Вестник гражданского процесса. — 2014. — № 3. — С. 11—25.
16. Сметанников А. Е. Проблема становления форм апелляции в российском арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. — 2006. — № 7. — С. 34—36.
17. Яблочков Т. М. Учебник русского гражданского судопроизводства. 2-е изд., доп. — Ярославль : Книгоиздательство Т. К. Гассанова, 1912. — 336 с.

Материал поступил в редакцию 6 марта 2018 г.

## COMPLETE AND INCOMPLETE APPEALS IN CIVIL AND JUDICIAL ADMINISTRATIVE PROCESSES

**KOTLYAROVA Vera Viktorovna** — PhD in Law, Senior Lecturer of the Department of Civil Procedural and Business Law of the Korolev Samara National Research University  
vera-er@mail.ru  
443011, Samara, ul. Academician Pavlova, 1, Yuridicheskiy fakultet [Faculty of Law]

**Abstract.** *The article is devoted to issues related to the definition of a complete and incomplete appeal in the theory of procedural law, each of which has certain distinctive features that allow differentiating one from another. Comparative analysis of the norms of civil procedural and arbitration procedural law justifies the existence and combination of distinguishing features of the two types of appeal, which makes it possible to speak of a mixed model of appeal in domestic civilistic proceedings. It is noted that a mixed appeal that contains characteristics of two types is typical for administrative proceedings. However, it is qualitatively different from the previous ones for the better because of the positive step taken by the law-maker and aimed at vesting the court of appeal with the power to revoke the judgment and refer an administrative case for reconsideration to the court of first instance in three exhaustive cases. The author shares the viewpoint that it is necessary to expand the number of grounds that can be applied to refer the case for reconsideration to the court of appeal. The analysis of two types of appeals allows the author to come to the conclusion concerning admissibility of the incomplete appeal model for domestic procedural law to a greater extent, and, as a consequence, the need for theoretical elaboration and improvement of legislation with regard to the Russian mixed model of appeal in the civilistic procedure. The need to introduce legislative modifications is predetermined by the fact that the normative consolidation of reconsideration of the case by the court of second instance results in the loss of the meaning of the appeal as a verification instance, and the legal consolidation of the power to refer the case for consideration is but obvious. In the light of the forthcoming reform of the procedural legislation, it seems that the gaps and shortcomings in question can be filled in and harmonized in a new codified act by vesting the appellate court with the power to revoke the judicial act and forward the case for reconsideration to the court of first instance in an exhaustive number of cases, including the cases when the fact of breach of jurisdiction has been established taking into account the fact that the second instance court should not be entrusted with functions that are not inherent to it with regard to initial consideration of the case.*

**Keywords:** *complete appeal, incomplete appeal, civilistic process, judicial administrative process, appellate court, judicial powers, referral for new consideration, limits of consideration of the case, interests of legality, new evidence.*

## REFERENCES

1. *Administrativnoe sudoproizvodstvo: uchebnik* [Administrative Proceedings: A Textbook]. Ed. by V. V. Yarkov. Moscow, Statute Publ., 2016. 506 p.
2. Borisova E. A. *Apellyatsionnoe proizvodstvo - garantiya sudebnoy zashchity* [Appeal proceedings as a guarantee of judicial protection]. *Evropeyskiy grazhdanskiy protsess i ispolnitelnoe proizvodstvo: sbornik*

- materialov mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* ["The European Civil Procedure and Enforcement Proceedings": Proc. International Scientific and Practical Conference]. Kazan, Kazan (Privolzhsky) Federal University, 25 March 2011. Ed. by D.H. Valeev. Moscow, Statute Publ., 2016. 335 p. (in Russian).
3. Borisova E. A. *Apellyatsiya, kassatsiya, nadzor po grazhdanskim delam* [Appeal, cassation, court review in civil cases]. Moscow, Norma Publ., 2013. 320 p.
  4. Borisova E. A. *Institut apellyatsii v grazhdanskom protsesse* : avtoref. dis. ... kand. yuridit. nauk. [An Institute of Appeal in Civil Procedure : Abstract of the PhD Thesis]. Moscow, 1994. 22 p.
  5. Borisova E.A. *Proverka sudebnykh aktov po grazhdanskim delam* [Verification of judicial acts in civil cases]. Moscow, Gorodets Publ., 2005. 304 p.
  6. Vaskovsky E. V. *Uchebnik grazhdanskogo protsessa* [Textbook of civil procedure]. Moscow, Zertsalo Publ., 2003. 464 p.
  7. Gushchina N.A. *Formirovaniye edinstva praktiki realizatsii yuridicheskikh norm i pravovykh pozitsiy vysshey sudebnoy vlasti pri rassmotrenii grazhdanskikh del* [Formation of the unity of practice of implementation of legal norms and legal standings of the highest judicial authority in civil cases]. *Sovremennoye pravo* [Contemporary Law]. 2014, no. 10, pp. 84 - 89.
  8. Zhilin G. A. *Apellyatsiya: polnaya i nepolnaya* [An appeal: complete and incomplete]. *EZH-Yurist* Publ, 2003, no. 21, P. 8.
  9. Zhuikov V.M. *Problemy pravovogo regulirovaniya proverochnykh proizvodstv v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Problems of legal regulation of verification proceedings in civil court procedure]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskiy protsess*. 2012, no. 11. pp. 22 - 26; no. 12. pp. 15 - 20.
  10. Malyshev K. I. *Kurs grazhdanskogo sudoproizvodstva* [The course of civil proceedings]. Volume II. St. Petersburg, 1875. pp. 220—264.
  11. Masaladzhii R.M. *Apellyatsionnoye proizvodstvo po administrativnym delam: novye podkhody i starye problemy* [Appeal proceedings in administrative cases: new approaches and old problems]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice]. 2016, no. 5, pp. 31—37
  12. Patsatsiya M. Sh. *O polnoy i nepolnoy apellyatsii v arbitrazhnom protsesse* [Complete and incomplete appeals in arbitration procedure]. *Zakonodatelstvo i ekonomika* [Legislation and Economics]. 2005, no. 12, pp. 47—59.
  13. *Postateynyy kommentariy k grazhdanskomu protsessualnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii* [An article-by-article commentary to the Civil Procedure Code of the Russian Federation]. Ed. by P.V. Krashenninikov. Moscow, Statute Publ., 2012. 636 p.
  14. Rozhkova M.A., Glazkova M.E., Savina M.A. *Aktualnye problemy unifikatsii grazhdanskogo protsessualnogo i arbitrazhnogo protsessualnogo zakonodatelstva: monografiya* [Actual problems of unification of civil procedural and arbitration procedural legislation: Monograph]. Ed. by M.A. Rozhkova. Moscow, INFRA-M, 2015. 304 p.
  15. Sakhnova T.V. *Pravo na sudebnuyu zashchitu kak substantivnoye protsessualnoye pravo: effekt globalizatsii* [The right to judicial protection as a substantive procedural right: the impact of globalization]. *Vestnik grazhdanskogo protsessa* [Herald of Civil Procedure]. 2014, no. 3, pp. 11—25.
  16. Smetannikov A. E. *Problema stanovleniya form apellyatsii v rossiyskom arbitrazhnom protsesse* [The problem of the formation of forms of appeal in the Russian arbitration procedure]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess* [Arbitration and Civil Procedure]. 2006, no. 7, pp. 34—36.
  17. Yablochkov T. M. *Uchebnik russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva* [A Textbook of Russian Civil Court Procedure]. 2<sup>nd</sup> ed., suppl.. Yaroslavl, T.K. Gassanov Publishing House, 1912. 336 p.