

Д. Д. Климанова
Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
г. Москва, Российская Федерация

Особенности договора финансовой аренды (лизинга) воздушного и водного транспорта

Резюме. В условиях санкций в отношении российской транспортной отрасли порядок заключения, исполнения и прекращения договоров финансовой аренды (лизинга) воздушного и водного транспорта в России меняется. В статье анализируются квалифицирующие признаки договора финансовой аренды (лизинга) воздушного и водного транспорта, так как правовая квалификация имеет решающее значение при распределении риска ухудшения или гибели транспортных средств, при установлении прав и обязанностей сторон договора. Обосновывается вывод о том, что договор по правовой природе представляет собой договор финансовой аренды (лизинга) или договор бербоут-чартера с последующим выкупом (договор бербоут-чартера на условиях лизинга), если лизингодатель приобретает транспортное средство для лизингополучателя у продавца по договору поставки, а также когда водное или воздушное судно изготавливается по договору подряда. Автор разъясняет варианты согласования специфических условий договора финансовой аренды (лизинга) воздушного и водного транспорта для соблюдения баланса интересов сторон, выявляет гражданско-правовые механизмы, способные стимулировать хозяйствующих субъектов транспортной отрасли к заключению и надлежащему исполнению договоров финансовой аренды (лизинга) воздушного и водного транспорта.

Ключевые слова: договор финансовой аренды; договор лизинга; транспортное средство; воздушное судно; морское судно; речное судно; территория эксплуатации; годные остатки; синаллагматический характер договора; бербоут-чартер

Для цитирования: Климанова Д. Д. Особенности договора финансовой аренды (лизинга) воздушного и водного транспорта. *Lex russica*. 2026. Т. 79. № 9. С. 9–20. DOI: 10.17803/1729-5920.2026.238.9.009-020

Благодарности. Исследование выполнено в рамках программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030».

Specific Features of Financial Lease Agreements for Air and Water Transport

Daria D. Klimanova
Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
Moscow, Russian Federation

Abstract. Under the sanctions imposed on the Russian transport sector, the procedures governing the conclusion, performance, and termination of financial lease agreements for air and water transport in Russia are undergoing change. The paper examines the qualifying characteristics of financial lease agreements for air and water transport, as the legal characterization of such agreements is crucial to the allocation of the risk of deterioration or loss of transport vehicles and to the determination of the parties' rights and obligations. The paper substantiates the conclusion that, by their legal nature, such agreements constitute either financial lease agreements or bareboat

charter agreements with a subsequent purchase option (bareboat charter agreements on terms of leasing), where the lessor acquires a transport vehicle for the lessee from a seller under a supply contract, as well as where a watercraft or aircraft is constructed under an independent contractor agreement. The author outlines possible approaches to negotiating the specific terms of financial lease agreements for air and water transport in order to ensure a balance of the parties' interests and describes civil-law mechanisms capable of encouraging transport-sector entities to enter into and duly perform such agreements.

Keywords: financial lease agreement; leasing agreement; transport vehicle; aircraft; sea-going vessel; inland waterway vessel; area of operation; salvageable remains; synallagmatic nature of the agreement; bareboat charter

Cite as: Klimanova DD. Specific Features of Financial Lease Agreements for Air and Water Transport. *Lex russica*. 2026;79(9):9-20. (In Russ.). DOI: 10.17803/1729-5920.2026.238.9.009-020

Acknowledgements. The study was carried out within the framework of «Priority-2030» Strategic Academic Leadership Program.

Введение

Воздушные и водные транспортные средства являются дорогостоящим имуществом, что влияет на экономическую возможность хозяйствующих субъектов приобрести их на праве собственности, при этом транспортные средства имеют большое значение для эффективной производственной деятельности участников гражданского оборота. В текущих условиях санкций в отношении российской транспортной отрасли порядок заключения, исполнения и расторжения договоров финансовой аренды (лизинга) транспортных средств в России меняется, поэтому важно проанализировать проблемы и предложить пути решения участникам лизинговых правоотношений, в том числе из дружественных для Российской Федерации государств, учесть особенности договоров лизинга транспортных средств с российской национальной принадлежностью, выявить гражданско-правовые механизмы, способные стимулировать хозяйствующих субъектов транспортной отрасли к заключению договоров лизинга и защите их интересов.

В Гражданском кодексе Российской Федерации не сформулирована дефиниция транспортного средства. Понятия некоторых транспортных средств содержатся в отраслевых нормативных

правовых актах¹. В доктрине под транспортным средством понимается техническое устройство, способное к самостоятельному движению в пространстве с целью перевозки (перемещения) физических лиц и/или материальных объектов². Выделяют следующие значимые черты транспортных средств как объекта права: они обладают индивидуально-определенными признаками; относятся к источникам повышенной опасности; являются сложными техническими устройствами, требующими в эксплуатации специальных знаний и навыков, то есть соответствующей подготовки; относятся, как правило, к дорогостоящему имуществу; некоторые из видов транспортных средств отнесены гражданским законодательством к недвижимым вещам (воздушные, морские и речные суда)³.

Особенности правовой природы

Под договором финансовой аренды (лизинга) понимается договор, в соответствии с которым лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование.

¹ См.: ст. 32 Воздушного кодекса Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ ; ст. 3 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07.03.2001 № 24-ФЗ ; ст. 7 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (здесь и далее в статье, если не указано иное, нормативные документы, материалы судебной практики и международные документы приводятся по СПС «КонсультантПлюс»).

² Гражданское право : учебник / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М. : ПБОЮЛ Л. В. Рожников, 2000. Ч. 2. С. 177, 178.

³ Вавилин Е. В., Боярская Ю. Н., Вавилин В. Е. Договор аренды транспортных средств. Договор каршеринга : монография / под общ. ред. Е. В. Вавилина. М. : Проспект, 2025. С. 40.

Для договора лизинга характерно, что, во-первых, лизингодатель приобретает имущество для лизингополучателя у продавца, который в последующем выступает обязанным лицом перед лизингополучателем, во-вторых, риск случайной гибели или повреждения имущества распределяется в особом порядке.

Для договора финансовой аренды (лизинга) имеет значение срок полезного использования вещи, так как этот период может учитываться для расчета срока возврата финансирования и платы за финансирование, а также влияет на квалификацию правоотношений между сторонами в случае, если возникает спор о том, какой договор заключили стороны — договор аренды или договор финансовой аренды (лизинга)⁴.

Самые дорогостоящие морские и речные суда чаще не просто приобретаются у продавца лизингодателем для лизингополучателя, но изготавливаются по договору подряда, заключенному между лизингодателем и подрядчиком для лизингополучателя. К таким правоотношениям также применяются ст. 667, 668, 670 ГК РФ, ст. 10 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее — Закон о лизинге), устанавливающие правила взаимодействия между продавцом и лизингополучателем. Такой подход не только защищает интересы лизингополучателя, который может обратиться напрямую к подрядчику в случае выявления недостатков в изготовленном транспортном средстве, но и соответствует интересам лизингодателя, так как он, финансируя строительство судна, не выполняет функцию генерального подрядчика, не обязан нести ответственность за ненадлежащее выполнение работ подрядчиком перед лизингополучателем.

Так, стороны заключили договор лизинга, лизингодатель обязался приобрести в собственность судно, которое должно было быть изготовлено по согласованному сторонами проекту, подрядчик был проинформирован о том, что

судно изготавливается для передачи лизингополучателю. В пределах действия гарантийного срока произошло аварийное событие, в результате экспертизы выяснилось, что причиной поломки был заводской брак. Лизингополучатель обратился напрямую к подрядчику с требованием устранить недостатки выполненных работ, подрядчик отказался, лизингополучатель произвел ремонт самостоятельно за счет собственных средств, обратился в суд с требованием возмещения расходов, а также упущенной выгоды⁵. Суд квалифицировал заключенный между лизингодателем и подрядчиком договор как смешанный, включающий элементы договора купли-продажи и договора строительного подряда, однако, к сожалению, не разъяснил причины такой квалификации в тексте решения.

Важным квалифицирующим признаком договора лизинга является приобретение транспортного средства лизингодателем для лизингополучателя у продавца по договору поставки или изготовление по договору подряда (например, судостроительной верфью). Должны действовать правила ст. 667, 668, 670 ГК РФ, ст. 10 Закона о лизинге, лизингополучатель должен иметь возможность предъявить требования к подрядчику в соответствии со ст. 720–724, 726 ГК РФ. Если же судно не приобретается арендодателем у определенного продавца и не строится по заказу арендатора у определенного подрядчика, такой договор нельзя квалифицировать как договор финансовой аренды (лизинга), договор будет регулироваться общими правилами об аренде или об аренде транспортного средства с экипажем или без экипажа ввиду отсутствия элемента финансирования арендодателем арендатора.

Присоединение России к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования (Кейптаунская конвенция) и Протоколу по авиационному оборудованию⁶

⁴ Если срок договора близок или равен сроку возможного полезного использования вещи, то такой договор будет квалифицирован скорее как договор финансовой аренды (лизинга). Судебной практикой США для дифференциации договора аренды и договора лизинга (имеющего обеспечительный характер) выработан так называемый *bright line test*. См. об этом подробнее: *Правящий П. А. Договор лизинга как способ титульного обеспечения* // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2023. № 3. С. 38–71 ; № 4. С. 45–85.

⁵ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.11.2023 по делу № А43-549/2022.

⁶ Конвенция о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования (заключена в г. Кейптауне 16.11.2001) ; Протокол по авиационному оборудованию к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования (вместе с Formой безотзывного полномочия на дерегистрацию и вывоз) (подписан в г. Кейптауне 16.11.2001).

привело к изменениям в регулировании отношений сторон по договору финансовой аренды (лизинга), к трансформации взглядов на правовую природу договора. В соответствии с Кейптаунской конвенцией такие способы финансирования для приобретения транспортных средств, как кредит под вещное обеспечение, продажа в кредит с удержанием у продавца права собственности, лизинг, признаются экономически равнозначными. Кроме того, в этой конвенции договор лизинга рассматривается как соглашение, направленное на предоставление финансирования для приобретения транспортных средств, по которому обязанности лизингополучателя по возврату финансирования обеспечены возникновением у лизингодателя права так называемой обеспечительной собственности на транспортное средство.

На изменение подхода к правовой природе договора финансовой аренды (лизинга) повлияла позиция судей высших судебных органов⁷, а особенно постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 № 20-П⁸, в котором содержится конституционно-правовое толкование ключевых норм Закона о лизинге. В постановлении Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга»⁹ договор выкупного лизинга по правовой природе однозначно квалифицирован как финансово-кредитный договор¹⁰.

При приобретении морских судов редко заключается непосредственно договор финан-

совой аренды (лизинга). Как правило, стороны заключают договор фрахтования судна без экипажа (бербоут-чартера) с условием о выкупе судна. Практическая целесообразность состоит в том, что правовой режим морского судна определяется статьей 131 ГК РФ, главой II Кодекса торгового мореплавания РФ, а также международными конвенциями¹¹. Между сторонами договора бербоут-чартера распределяются специальные отраслевые риски в соответствии со ст. 211–224 КТМ РФ. Следовательно, в период эксплуатации судна отношения между лизингодателем (судовладельцем) и лизингополучателем (фрахтователем) должны регулироваться статьями 211–224 КТМ РФ. При решении вопросов, связанных с имущественными последствиями расторжения договора, определением стоимости возвращаемого судна, минимизацией рисков при взаимодействии с продавцом, подрядчиком или страховщиком, при передаче предмета лизинга в сублизинг или в залог стороны должны руководствоваться положениями Закона о лизинге, основными разъяснениями судов о договоре лизинга¹². Для разрешения споров, возникающих при расторжении договора бербоут-чартера с условием о выкупе судна, суды квалифицируют правоотношения, вытекающие из договора, как смешанные, включающие элементы договора лизинга и договора бербоут-чартера¹³, или как правоотношения из договора лизинга морского судна¹⁴ и ориен-

⁷ См., например: постановление Президиума ВАС РФ от 25.07.2011 № 3318/11 по делу № А40-111672/09-113-880 ; постановление Президиума ВАС РФ от 12.07.2011 № 17389/10 по делу № А28-732/2010-31/18 ; постановление Президиума ВАС РФ от 12.07.2011 № 17748/10 по делу № А60-46065/2009-СР.

⁸ Российская газета. № 177. 12.08.2011.

⁹ Вестник ВАС РФ. 2014. № 5, май.

¹⁰ Так, в п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 разъяснено, что имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств, а имущественный интерес лизингополучателя — в приобретении предмета лизинга в собственность за счет средств, предоставленных лизингодателем, и при его содействии. Приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него обеспечением обязательств лизингополучателя по уплате установленных договором платежей, а также гарантией возврата вложенного.

¹¹ Международная конвенция по предотвращению загрязнения с судов 1973 г. (МАРПОЛ/MARPOL) (ред. от 22.03.2024) ; Конвенция о Международных правилах предупреждения столкновений судов в море 1972 г. (COLREG) ; Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994).

¹² Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 5, май ; Обзор судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга) (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021).

¹³ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.05.2011 по делу № А56-36764/2010.

¹⁴ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2017 по делу № А40-195982/16.

тируются на упомянутое выше постановление Пленума ВАС РФ № 17.

Однако суды порой противоречиво квалифицируют исследуемые правоотношения. Так, между фрахтователем и судовладельцем был заключен договор бербоут-чартера судна, по условиям которого судовладелец сдал фрахтователю в аренду судно на 20 месяцев, при этом в платежи лизингополучателя включалась плата за фактическое пользование и выкупная стоимость судна. Суд квалифицировал этот договор как смешанный, содержащий элементы договора аренды и договора купли-продажи¹⁵, а не как договор выкупного лизинга, при этом в вопросе установления срока исковой давности суд сослался на п. 23 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021)¹⁶. Полагаем, что суд верно квалифицировал правоотношения: договор не являлся договором выкупного лизинга, судно не приобреталось для фрахтователя судовладельцем; однако представляется обоснованным высказать критическое замечание в отношении ссылки суда на указанный Обзор в части правила расчета сроков исковой давности, так как это положение неприменимо к данному спору.

Правовая квалификация имеет решающее значение для распределения риска повреждения или гибели транспортного средства, для установления прав и обязанностей сторон. В зависимости от правовой квалификации правоотношений решается вопрос о необходимости государственной регистрации обременения права собственности лизингодателя на транспортное средство. Считаем, что в основу правовой квалификации можно положить следующий критерий: если транспортное средство приобретается или изготавливается для лизингополучателя, а финансирует строительство или покупку лизингодатель, договор с таким условием нужно квалифицировать как договор лизинга или договор бербоут-чартера с последующим выкупом (договор бербоут-чартера на

условиях лизинга). Если транспортное средство принадлежит арендодателю или после окончания срока аренды оно должно быть возвращено арендодателю без возможности перехода права собственности на него к арендатору, то договор с таким условием нельзя квалифицировать как договор лизинга.

Договор лизинга транспортных средств может быть квалифицирован как договор присоединения в том случае, когда лизингополучатель не имел возможности согласовать иное содержание отдельных условий договора, проект которого был предложен лизингодателем, а также если спорное условие договора грубо нарушает баланс интересов сторон и его применение приводит к неблагоприятным последствиям для лизингополучателя, а лизингодатель не может обосновать разумность такого условия в договоре¹⁷. Квалификация договора как договора присоединения влияет на применение метода сальдо встречных предоставлений.

Особенности заключения

Поскольку воздушное или водное транспортное средство по своему правовому режиму приравнено к недвижимости, заключение договора лизинга в их отношении обладает особенностями.

Основным последствием распространения на воздушные суда правового режима недвижимости является обязательная регистрация прав на них¹⁸ — такая регистрация носит правоустанавливающий характер. Следовательно, для оформления правоотношений сторон по договору лизинга воздушного судна необходимо, во-первых, зарегистрировать воздушное судно в Государственном реестре воздушных судов, присвоив ему национальную принадлежность Российской Федерации, во-вторых, зарегистрировать право на воздушное судно в Едином государственном реестре прав на воздушные суда.

Для оформления правоотношений по договору лизинга морского судна в соответствии с приказом Минтранса России от 19.05.2017

¹⁵ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.04.2023 № Ф03-671/2023.

¹⁶ Обзор судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021).

¹⁷ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 10.10.2023 № 305-ЭС23-12470.

¹⁸ В соответствии со ст. 131 ГК РФ ; п. 9 ст. 33 Воздушного кодекса Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 12. Ст. 1383 ; п. 2 ст. 1, ст. 3 Федерального закона от 14.03.2009 № 31-ФЗ «О государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними» // СЗ РФ. 2009. № 11. Ст. 1260.

№ 191 (ред. от 30.07.2020) «Об утверждении Правил государственной регистрации судов, прав на них и сделок с ними в морских портах и централизованного учета зарегистрированных судов» необходимо внести сведения в Российский международный реестр судов, Государственный судовой реестр, Российский открытый реестр судов или маломерных судов о морском судне и о праве собственности на него, а также об обременении права собственности на судно. Если судно временно зарегистрировано под Государственным флагом Российской Федерации и договор финансовой аренды (лизинга) включает условия договора бербоут-чартера (договор бербоут-чартера на условиях лизинга или с правом выкупа), то также необходимо внести сведения в бербоут-чартерный реестр.

Оформление отношений по договору лизинга речного судна, в зависимости от предмета договора и иных условий в соответствии со ст. 10 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ, предусматривает внесение сведений в один из реестров: государственный судовой реестр; реестр маломерных судов; реестр арендованных иностранных судов; Российский международный реестр судов; реестр строящихся судов¹⁹. Как правило, в договоре лизинга речного судна указывается, что судно регистрируется в реестре судов на имя лизингодателя силами и за счет лизингополучателя.

Перед регистрацией водного судна необходимо присвоить ему класс Российского морского регистра судоходства для подтверждения технического соответствия судна требованиям безопасной эксплуатации в Российском классификационном обществе в соответствии с п. 1 ст. 22 КТМ РФ, п. 1 ст. 35 КВВТ РФ. В случае когда судно строится для лизингополучателя, проектная документация на судно, включая чертежи, спецификации, также подлежит одобрению в Российском классификационном обществе.

Помимо включения сведений о воздушных и водных судах, о праве собственности на воздушные и водные суда, об обременении права собственности на воздушное и водное судно в специальные реестры, запись о договоре финансовой аренды (лизинга) транспортного средства, включающая номер и дату заключения договора, реквизиты лизингодателя и лизингополучателя, сведения о транспортном

средстве, вносится также в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности²⁰.

При заключении договора финансовой аренды (лизинга) транспортных средств нельзя забывать о том, что для лизингополучателя такой договор может являться крупной сделкой, в этом случае к нему будут применяться правила ст. 78, 79 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Особенности исполнения

Договор финансовой аренды (лизинга) является консенсуальным, возмездным, взаимным и синаллагматическим. На стороне лизингополучателя лежит встречное исполнение обязательств по уплате лизинговых платежей, которое обусловлено исполнением лизингодателем обязательств по предоставлению финансирования и оказанию содействия лизингополучателю. Синаллагматический характер договора лизинга проявляется в следующем: во-первых, лизингодатель финансирует лизингополучателя путем перечисления денежных средств продавцу в счет оплаты по договору купли-продажи транспортного средства (или по договору подряда на изготовление водного судна). Во-вторых, продавец передает транспортное средство лизингополучателю. В-третьих, лизингополучатель возвращает денежные средства лизингодателю путем уплаты лизинговых платежей.

По договору лизинга обязательство лизингополучателя по внесению платежей находится в синаллагматической связи не с предоставлением транспортного средства надлежащего качества (в отличие от того, как это установлено для договора аренды), а с обязанностью лизингодателя содействовать в приобретении транспортного средства. Нарушение обязанности по содействию или проявление лизингодателем неосмотрительности влечет за собой возникновение у лизингополучателя права приостановить внесение лизинговых платежей, требовать

¹⁹ Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07.03.2001 № 24-ФЗ (ред. от 31.07.2025).

²⁰ URL: <https://fedresurs.ru/> (дата обращения: 27.05.2026).

расторжения договора лизинга в связи с существенным характером нарушения договора, как это разъяснено в абз. 2 п. 7 постановления Пленума ВАС РФ № 17, п. 8 и 31 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга).

Важным условием договора лизинга транспортных средств является условие о территории эксплуатации предмета лизинга. Лизингодатель может в договоре указать возможную территорию эксплуатации или ограничить территорию, установив запрет, например, на территории, не имеющие страхового покрытия; территории недружественных государств; зоны проведения боевых действий. В современном мире геополитическая обстановка меняется очень быстро, поэтому стороны могут также установить в договоре условие об одностороннем порядке изменения территории эксплуатации транспортного средства в случае появления или возрастания риска утраты транспортного средства. Однако общий риск повреждения или утраты транспортного средства лежит на лизингополучателе, его интерес в обеспечении сохранности не меньше, чем у лизингодателя. При этом важно учитывать, что за счет эксплуатации транспортного средства лизингополучатель извлекает доход, и недопустима ситуация, когда, опасаясь повреждений, лизингодатель в одностороннем порядке устанавливает запрет на территорию эксплуатации, приводящий к фактической невозможности для лизингополучателя использовать транспортное средство. Целесообразно предусмотреть в договоре возможность для лизингополучателя прийти к соглашению с лизингодателем о досрочном выкупе транспортного средства, или о дополнительном страховом покрытии, или о дополнительном обеспечении обязательств лизингополучателя. Возможность досрочного выкупа транспортного средства при таком условии не должна вести за собой обогащение лизингодателя. При выкупе предмета лизинга лизингополучатель обязан вернуть лизингодателю всю сумму финансирования и плату за него, начисленную на день возврата финансирования (должен учитываться срок пользования финансированием), при этом лизингополучатель не должен платить выкупной платеж, равный, например, остаточной стоимости предмета лизинга, или заранее исчисленные убытки лизингодателя, включающие в себя плату за финансирование, рассчитанную на дату позднее, чем произошел фактический возврат транспортного средства.

Иногда в договоре лизинга транспортных средств в интересах лизингодателя устанавливается условие о том, что если лизингополучатель планирует эксплуатировать транспортное средство на территории иностранного государства, входящего в перечень, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц», то между сторонами заключается дополнительно опционный договор купли-продажи переданного по договору лизинга транспортного средства. Включение такого условия в договор приводит к изменению правовой природы договора лизинга транспортного средства, что может существенно повлиять на баланс интересов сторон.

Для надлежащего исполнения договора и возможности нормально использовать транспортное средство лизингодатель должен выдать лизингополучателю доверенность на регистрацию ограничения (обременения) воздушного и водного судна. В доверенности также должно быть предусмотрено полномочие лизингополучателя взаимодействовать с государственными органами и третьими лицами, если их действия приводят к невозможности эксплуатации транспортного средства, например если оно было арестовано или изъято. В интересах лизингополучателя предусмотреть в доверенности полномочие на перерегистрацию транспортного средства за собой после выплаты всех лизинговых платежей и выкупной цены, исключив риск неисполнения лизингодателем обязанности по оформлению перехода права собственности на транспортное средство к лизингополучателю.

Договором может быть предусмотрена обязанность лизингополучателя проходить обязательные технические осмотры и техническое обслуживание у определенных продавцом, изготовителем или лизингодателем подрядчиков (для водного транспорта), авиаремонтных организаций (для воздушного транспорта) с предоставлением обязательных отчетов лизингодателю о прохождении осмотра и о состоянии транспортного средства. В случае поломки транспортного средства у лизингодателя могут возникать сомнения в добросовестности лизингополучателя при ремонте судна, поэтому лизингодатель может препятствовать лизингополучателю в получении страховой выплаты,

подозревая его в растрате выплаты не по целевому назначению — не на ремонт транспортного средства. Для соблюдения баланса интересов стороны могут договориться с ремонтной организацией, заключить соглашение, по которому лизингодатель самостоятельно направляет полученную страховую выплату выбранной сторонами организации на ремонт транспортного средства.

В Российской Федерации реализуются различные национальные и инфраструктурные проекты, предусматривающие предоставление субсидий лизингополучателям²¹. Если лизингополучатель планирует воспользоваться одной из таких субсидий, необходимо учитывать особенности исполнения обязанности по внесению лизинговых платежей, в частности возможность внесения изменений в график платежей в случае предоставления субсидии или решения уполномоченного органа о возврате ранее предоставленной субсидии, внесения изменений в паспорта инфраструктурных проектов.

Особенности расторжения

Расторжение договора лизинга влечет за собой необходимость определения завершающей обязанности сторон путем сопоставления встречных предоставлений: сравнения ранее уплаченных лизингополучателем платежей и размера возвращенного финансирования. Подробные разъ-

яснения о порядке и особенностях расторжения договора лизинга содержатся в п. 3.1–3.6 постановления Пленума ВАС РФ № 17, в частности, в них разъясняется порядок применения метода сальдо встречных предоставлений²². По методу сальдо рассчитывают сумму заключительного платежа, которая присуждается к выплате в пользу лизингодателя или лизингополучателя, учитывая рыночную стоимость предмета лизинга, сумму оставшихся платежей по основному долгу лизингополучателя, проценты за пользование денежными средствами лизингодателя лизингополучателем. Метод сальдо представляет собой метод расчета оставшегося платежа, он не изменяет правовую природу оставшихся платежей, о чем неоднократно указывалось в доктрине²³.

По общему правилу, разъясненному в п. 4 постановления Пленума ВАС РФ № 17, стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по его состоянию на момент перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга или отчета оценщика.

Наиболее справедливым способом реализации предмета лизинга является его продажа по результатам торгов, так как именно в процессе торгов объективно определяется цена предмета лизинга, однако на практике сложно организовать и реализовать торги для продажи воздушного и тем более водного транспорта.

²¹ Например: инфраструктурный проект «Приобретение вертолетов отечественного производства для последующей передачи в лизинг для нужд российских авиакомпаний», утвержденный распоряжением Правительства РФ от 11.02.2023 № 315-р «О внесении изменений в отдельные распоряжения Правительства РФ и утверждении паспортов инвестиционных проектов»; инфраструктурный проект «Приобретение подвижного состава наземного общественного пассажирского транспорта для последующей передачи в лизинг», утвержденный распоряжением Правительства РФ от 30.01.2023 № 185-р «Об утверждении паспорта инвестиционного проекта «Приобретение подвижного состава наземного общественного пассажирского транспорта для последующей передачи в лизинг» и о внесении изменений в распоряжение Правительства РФ от 05.11.2013 № 2044-р»; инфраструктурный проект «Программа льготного лизинга гражданских судов водного транспорта», утвержденный распоряжением Правительства РФ от 15.02.2023 № 337-р «О внесении изменений в распоряжение Правительства РФ от 05.11.2013 № 2044-р и утверждении паспорта инвестиционного проекта».

²² В основе метода сальдо встречных предоставлений лежит следующий принцип: расторжение договора выкупного лизинга не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями, или приводить к освобождению лизингополучателя от обязанностей по возврату финансирования, внесения платы за финансирование и возмещению убытков.

²³ Егоров А. В. Лизинг как финансовая сделка // *Gaudeamus igitur!* : сборник статей к юбилею А. А. Иванова. М., 2020. С. 157; Никитин А. В. Четыре вида требований из выкупного лизинга: как их квалифицировать // *Арбитражная практика для юристов*. 2018. № 4. С. 42–47.

Следовательно, сторонам при заключении договора лизинга водного или воздушного транспорта необходимо подробно договориться о справедливых условиях возможной продажи транспортного средства или о правилах подготовки отчета о его стоимости. Лизингополучатель заинтересован в продаже предмета лизинга по наиболее высокой цене, так как именно вырученная за проданный предмет сумма при применении метода сальдо встречных обязательств учитывается для расчета суммы оставшегося обязательства лизингополучателя перед лизингодателем. Лизингополучатель в соответствии с договором должен иметь возможность участвовать в подготовке отчета о рыночной цене транспортного средства или в поисках покупателя транспортного средства. Если все действия по реализации транспортного средства или по подготовке отчета об оценке осуществляет лизингодатель (находит покупателя или оценщика без согласования с лизингополучателем), то лизингодатель не просто должен вести себя добросовестно и разумно, но такие действия должны квалифицироваться как действия лизингодателя в чужом интересе (в интересе лизингополучателя). Следовательно, и при заключении договора купли-продажи воздушного судна или договора подряда на изготовление водного судна, и при реализации транспортного средства в случае расторжения договора лизингодатель должен действовать в интересах лизингополучателя, выступая в роли посредника.

При расторжении договора лизинга один из вариантов реализации транспортного средства — продажа его третьему лицу, однако между сторонами может возникнуть вопрос о порядке определения рыночной цены транспортного средства. Если стоимость транспортного средства определяется не путем его реализации, а на основании отчета оценщика, необходимо учитывать, что на практике между сторонами очень часто возникают споры по поводу корректности составления таких отчетов²⁴.

Для применения метода сальдо встречных предоставлений при расторжении договора

лизинга в связи с гибелью транспортного средства имеет большое значение определение годных остатков транспортного средства. Так как транспортное средство представляет собой технически сложную вещь, в случае утраты им потребительской ценности как неделимой вещи (например, в случае сильного повреждения корпуса водного судна или планера воздушного судна без возможности его экономически обоснованного восстановления) происходит отделение составных частей для их последующей реализации с целью удовлетворения интересов сторон договора. Такие составные части вещи (транспортного средства) именуют годными остатками. В пункте 5.2 положения Банка России от 04.03.2021 № 755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства»²⁵ установлено, какие части транспортного средства относятся к годным остаткам, а в п. 5.4 содержатся правила расчета стоимости годных остатков. Положение устанавливает требования к определению размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и является обязательным для применения страховщиками. Считаем возможным применение данных правил для разрешения споров между сторонами договора лизинга, к тому же в большинстве договоров предусматривается обязанность лизингополучателя застраховать транспортное средство.

По договору лизинга может передаваться не только транспортное средство целиком, но и его составные части. Так, двигатель воздушного судна, опоры шасси, вспомогательные силовые установки могут быть самостоятельными объектами оборота. К таким объектам правила о годных остатках неприменимы.

Исходя из особенностей синаллагматических связей по договору финансовой аренды (лизинга) существуют особенности во взыскании убытков при расторжении договора. Лизингополучатель не может включать лизинго-

²⁴ Так, согласно одному из дел было подготовлено три отчета об оценке ликвидационной стоимости водных судов. В отчетах, подготовленных оценщиками по запросу лизингодателя и по запросу лизингополучателя, стоимость водных судов различалась на 1,4 млрд руб. См. об этом: постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2025 по делу № А40-191705/2023.

²⁵ Положение Банка России от 04.03.2021 № 755-П (ред. от 04.06.2025) «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» (зарегистрировано в Минюсте России 10.06.2021 № 63845).

вые платежи в размер своих убытков в случае повреждения транспортного средства третьими лицами, так как лизинговые платежи должны выплачиваться лизингополучателем в любом случае, независимо от того, пользуется он транспортным средством или нет. Однако суды при решении вопроса о включении лизинговых платежей в размер убытков лизингополучателя не всегда последовательны²⁶. Упущенная выгода лизингополучателя по договору финансовой аренды (лизинга) представляет собой прибыль, которую он не получил в то время, пока лизингодатель необоснованно препятствовал ему пользоваться транспортным средством. Расчет упущенной выгоды лизингополучатель должен обосновать реальной производственной деятельностью или подготовкой к ней.

Ввиду взаимосвязи договора лизинга и договора поставки воздушного или водного судна (или договора подряда на изготовление водного судна) убытки лизингодателя или лизингополучателя могут быть взысканы как с другой стороны по договору, так и с продавца (судоостроительной компании). Убытки, возникшие ввиду предоставления некачественного транспортного средства, взыскиваются лизингополучателем с продавца, включая, например, прямые расходы на ремонт, неисполнение обязательств перед контрагентами, расходы на аренду транспортного средства с экипажем или без экипажа. С лизингодателя такие расходы могут быть взысканы, только если он необоснованно изъяс транспортное средство у лизингополучателя или самостоятельно выбирал продавца.

Заключение

В результате исследования выявлены особенности заключения, исполнения и расторжения договора финансовой аренды (лизинга) воздушного и водного транспорта, особенности его правовой природы, сформулированы критерии квалификации договора как договора лизинга транспортного средства.

Установлено, что рассматриваемый договор по правовой природе представляет собой до-

говор финансовой аренды (лизинга) или договор бербоут-чартера с последующим выкупом (договор бербоут-чартера на условиях лизинга), если лизингодатель приобретает имущество для лизингополучателя у продавца по договору поставки или изготавливается новая вещь по договору подряда. Правовая квалификация имеет решающее значение при распределении риска ухудшения или гибели транспортного средства, прав и обязанностей сторон. В зависимости от правовой квалификации правоотношений решается вопрос о необходимости государственной регистрации обременения права собственности лизингодателя на транспортное средство.

Заключение договора лизинга обладает особенностями, если предметом является воздушное или водное транспортное средство, которые по своему правовому режиму относятся к недвижимости, а именно требуется государственная регистрация обременения права собственности, которая носит правоустанавливающий характер.

Договор финансовой аренды (лизинга) является консенсуальным, возмездным, взаимным и синаллагматическим. Договор лизинга транспортных средств может быть квалифицирован как договор присоединения. По договору лизинга обязательство лизингополучателя по внесению платежей не находится в синаллагматической связи с предоставлением транспортного средства надлежащего качества (в отличие от того, как это установлено для договора аренды), но находится в синаллагматической связи с обязанностью лизингодателя содействовать в приобретении транспортного средства. Лизингодатель в исполнение договора лизинга заключает договор купли-продажи (или подряда) транспортного средства и обязан содействовать лизингополучателю в приобретении транспортного средства.

Для договора лизинга транспортных средств характерно, что, во-первых, его важным условием является условие о территории эксплуатации предмета лизинга. Во-вторых, для надлежащего исполнения договора и возможности нормально использовать транспортное средство лизингодатель должен выдать лизингопо-

²⁶ Так, авиакомпания взыскивала убытки с аэропорта, возникшие из-за повреждения воздушного судна во время высадки пассажиров, в убытки авиакомпания включила расходы на оплату лизинговых платежей за период простоя судна (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.09.2025 по делу № А08-9677/2023). В похожем деле суд сделал вывод, прямо противоположный вышеприведенному решению (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2025 по делу № А42-8382/2024).

лучателю доверенность на регистрацию ограничения (обременения) воздушного и (или) водного судна. В-третьих, договором может быть предусмотрена обязанность лизингополучателя проходить технические осмотры и техническое обслуживание с предоставлением отчетов лизингодателю. В-четвертых, если лизингополучатель планирует воспользоваться государственной субсидией на приобретение транспортного средства, необходимо учитывать особенности исполнения обязанности по внесению лизинговых платежей.

При расторжении договора лизинга и изъятии транспортного средства лизингодателем для его последующей реализации сложно организовать и реализовать торги для продажи воздушного и водного транспорта. Следовательно,

сторонам необходимо подробно договориться о справедливых условиях возможной продажи судна или о порядке подготовки отчета о стоимости судна. Посреднический элемент договора лизинга должен признаваться в случае расторжения договора лизинга при продаже предмета лизинга или подготовке отчета об оценке стоимости предмета лизинга. При расторжении договора лизинга в связи с гибелью транспортного средства имеет большое значение определение стоимости годных остатков транспортного средства. Исходя из особенностей синаллагматических связей сторон по договору финансовой аренды (лизинга) существуют особенности в определении размера и в порядке взыскания убытков при расторжении договора лизинга воздушного и водного транспорта.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Вавилин Е. В., Боярская Ю. Н., Вавилин В. Е. Договор аренды транспортных средств. Договор каршеринга : монография / под общ. ред. Е. В. Вавилина. М. : Проспект, 2025.

Гражданское право : учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. Т. 2. М. : ПБОЮЛ Л. В. Рожников, 2000. 736 с.

Егоров А. В. Лизинг как финансовая сделка // *Gaudeamus igitur!* : сборник статей к юбилею А. А. Иванова / сост. и отв. ред.: В. А. Багаев, К. А. Новиков. М. : Закон, 2020. 428 с.

Никитин А. В. Четыре вида требований из выкупного лизинга: как их квалифицировать // *Арбитражная практика для юристов*. 2018. № 4. С. 42–47.

Правящий П. А. Договор лизинга как способ титульного обеспечения // *Вестник экономического правосудия Российской Федерации*. 2023. № 3. С. 38–71 ; № 4. С. 45–85.

REFERENCES

Egorov AV. Leasing as a financial transaction. In: Bagaev VA, Novikov KA (eds.). *Gaudeamus igitur!*: Collection of Papers for the anniversary of A. A. Ivanov. Moscow: Zakon Publ.; 2020. (In Russ.).

Nikitin AV. Four types of claims from redemption leasing: how to qualify them. *Arbitrazhnaya praktika dlya yuristov*. 2018;4:42-47. (In Russ.).

Pravyashchiy PA. Leasing Agreement as a method of title security. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiyskoy Federatsii*. 2023;3:38-71; 2023;4:45-85. (In Russ.).

Sergeev AP, Tolstoy YuK (eds.). Civil Law. Textbook. 3rd ed. Vol. 2. Moscow: PBOYuL L.V. Rozhnikov Publ.; 2000. (In Russ.).

Vavilin EV, Boyarskaya YuN, Vavilin VE (ed.). Vehicle lease agreement. Car sharing agreement. Moscow: Prospect Publ.; 2025. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Климанова Дарья Дмитриевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
д. 9, Садовая-Кудринская ул., г. Москва 125993, Российская Федерация
ddklimanova@msal.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Daria D. Klimanova, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Associate Professor, Department of Civil Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russian Federation
ddklimanova@msal.ru

Материал поступил в редакцию 25 июня 2025 г.

Статья получена после рецензирования 10 августа 2026 г.

Принята к печати 15 августа 2026 г.

Received 25.06.2025.

Revised 10.08.2026.

Accepted 15.08.2026.