

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ КНИГИ И РЕЦЕНЗИИ INDEX LIBRORUM

В. Г. Баев*,
В. В. Крамской**

КОМУ НЕ ИЗВЕСТЕН ЛЕНИН? Рецензия на книгу В. М. Сырых «Неизвестный Ленин: теория социалистического государства (без пристрастия и подобострастия)» (М.: Юрлитинформ, 2017. 520 с.)

Аннотация. В рецензии изложен взгляд авторов на научный труд В. М. Сырых «Неизвестный Ленин: теория социалистического государства (без пристрастия и подобострастия)». С позиций критического подхода оценены структура книги и ее теоретический и практический потенциал. Авторы показывают В. М. Сырых как одного из немногих крупных специалистов в области марксистской теории права и государства, заслужившего этот статус своими многочисленными и масштабными публикациями. Книга представляет собой многогранное исследование, способное привлечь заинтересованное внимание правоведов, историков, политологов, маститых и начинающих ученых.

По мнению авторов, В. М. Сырых не удалось в полной мере беспристрастно подойти к анализу документов и материалов, относящихся к эпохе строительства социалистического государства. Однако выраженная симпатия к деятелям Октябрьской революции и их идеям отражает у него скорее научное, чем политическое пристрастие. Создатель монографии резко отрицательно относится к критикам марксистско-ленинского учения, полагая их подход противоречащим принципу историзма. Любая попытка антиисторического анализа со стороны Д. Волкогонова и Э. Розина, считает В. М. Сырых, уводит исследователя от реалий того времени. Чтобы соответствовать методологическим требованиям (заметьте, что кандидатская и докторская диссертации В. М. Сырых посвящены проблемам методологии познания), профессор обильно документирует свою книгу первоисточниками права, что делает ее в высокой степени значимой для понимания процессов

© Баев В. Г., Крамской В. В., 2018

* Баев Валерий Григорьевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой «Трудовое и предпринимательское право» Юридического института Тамбовского государственного технического университета

vgbaev@gmail.com

392032, Россия, г. Тамбов, ул. Мичуринская, д. 112д

** Крамской Вадим Владимирович, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Гражданское право и процесс» Юридического института Тамбовского государственного

технического университета

vkramskoy@mail.ru

392008, Россия, г. Тамбов, Моршанское ш., д. 14а

становления социалистического государства. Правда, столь обильное цитирование имеет и оборотную сторону, грозя превратить исследование в хрестоматийное издание. Авторам рецензии представляется, что больший (чем это присутствует в рецензируемом издании) акцент на историческую критику источников помог бы избежать малейшего намека на такое подозрение.

Ключевые слова: Октябрьская революция, Ленин, правовая система, теория социалистического государства, юридические источники, принцип историзма.

DOI: 10.17803/1729-5920.2018.145.12.157-160

2017 г. был богат на разные события. Однако красной нитью через многие пассажи, появлявшиеся на страницах различных изданий историко-юридической литературы, прошла дискуссия о роли Великой Октябрьской социалистической революции в контексте изменения экономической формации российского государства, общества и права. С трибун научных площадок выставлялись оценки произошедшим в 1917 г. событиям, эхо которых слышно и в настоящем времени. Столетие — как раз тот промежуток времени, по истечении которого уже можно дать относительно объективную оценку обстоятельствам, изменившим ход отечественной и мировой истории. Как у любого крупного явления общественной жизни, у Октябрьской революции есть жесткие противники и убежденные сторонники. К третьей группе отнесем тех, кто пытается, абстрагируясь от конъюнктурных обстоятельств, разобраться с причинами и последствиями произошедших событий, не впадая в экзальтацию только от одного словосочетания «светлое будущее коммунистического общества всеобщего благосостояния и прочного мира».

Именно такой посыл несет в себе книга известного теоретика права, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Московского государственного университета правосудия Владимира Михайловича Сырых «Неизвестный Ленин: теория социалистического государства (без пристрастия и подбострастия)», вышедшая к столетию Октябрьской революции в издательстве «Юрлитинформ».

Книга объемом более 500 страниц получилась многогранной. Она, как явствует из ее аннотации, вызовет несомненный интерес у специалистов в области теории и истории государства и права, политологии, истории, магистрантов и аспирантов, а также у тех, кто проявляет склонность к изучению истории советского государства и права, пониманию идеологии российской коммунистической партии.

Логика изложения материала выстроена следующим образом. Вначале профессор В. М.

Сырых расставляет акценты в вопросе объективности оценок со стороны критиков коммунистического учения Д. А. Волкогонова и Э. Л. Розина; именно они выступили с наиболее резкими суждениями о политике государственного строительства, сформулированной Владимиром Ильичом Лениным. Далее автор переходит к анализу знаменитого труда В. И. Ленина «Государство и революция», ставшего манифестом проводимых преобразований. После этого он начинает последовательный ход рассуждений применительно к каждому из этапов развития советского государства: Учредительное собрание и политика диктатуры пролетариата; Гражданская война и пролетарское государство; новая экономическая политика и власть трудящихся; сталинские вариации ленинского государства. Крайне интересными с историко-правовой точки зрения являются положения книги, посвященные анализу основных событий первых лет становления советского государства, вопросов соотношения Советов как органов государственной власти с другими демократическими институтами. Выделим при этом важное обстоятельство: на протяжении всей книги размышления автора сопровождаются дискуссией с противниками марксистско-ленинского учения.

Высоко оценивая достоинства научного исследования профессора В. М. Сырых, полагаем тем не менее, что любая рецензия ценна не сама по себе, а в силу содержащихся в ней откликов со стороны читателей книги, эти заметки могут стать триггером для ее обсуждения в академической среде. Возьмем на себя смелость обратить внимание на отдельные положения рецензируемого издания, которые представляются небесспорными и требуют к себе отдельного внимания.

Внешний взгляд сразу же привлекает название книги, предопределяющее ее критическое прочтение: «кому в наше время не известен Ленин?» или «чем не известен Ленин?», «без пристрастия и подбострастия к личности Лени-

на или к его идеям?». Укажем еще на одно обстоятельство. Крупный ученый В. М. Сырых — безусловный противник предвзятости; он подчеркивает это и подзаголовком книги: «без пристрастия и подобострастия». Однако эпиграф книги — *«Столетию Великой Октябрьской социалистической революции и ее участникам посвящается»* — невольно заставляет сомневаться в этом. Авторское посвящение, как правило (и в данном случае тоже), носит личный характер и сформировано в соответствии с субъективными суждениями автора.

Сугубо личностный подход к историко-правовому анализу событий 1917 г. прослеживается и в заочном споре автора с Д. А. Волкогоновым и Э. Л. Розиным. Основная идея их публикаций заключается в резкой критике марксизма, деятельности В. И. Ленина и его последователей. В столь же резкой форме отвечает им профессор В. М. Сырых, что очевидно на примере названий разделов рецензируемой книги. «А судьи кто, и Как они обрабатывают В. И. Ленина под конъюнктуру сегодняшнего дня?», «Недостаточный профессионализм и мелкотравчатый эмпиризм Д. А. Волкогонова», «“Выдающийся марксовед”, плохо знающий марксизм», «Волкогоновско-розинский антиисторизм». Жизнь в мире Евклида, где параллельные прямые не пересекаются, не для профессора В. М. Сырых. В целях восстановления историко-правовой справедливости в характеристике революционного 1917 г. он стремится пересечь линии рассуждений о советском государстве Д. А. Волкогонова и Э. Л. Розина и предложить свое видение правовой природы Октябрьской революции и роли В. И. Ленина в ее осуществлении.

Несмотря на заметную (во всяком случае, на уровне ощущения) симпатию В. М. Сырых к личности В. И. Ленина и его идеям, он далек от попыток лакировать советскую действительность; однозначно признает: «Процесс творческой разработки теории марксизма и ее воплощения в жизнь не был простым и однолинейным. Ряд мер, которые В. И. Ленин признавал необходимыми в период подготовки к октябрьскому перевороту, оказались несостоятельными...», «Советское государство лишило избирательного права своих явных и непримиримых врагов, которые подлежали <...> беспощадной репрессии...», «Нужно перестать обожествлять В. И. Ленина, видеть в нем богочеловека, мессию, который знал все и ни в чем никогда не ошибался» (с. 47, 137, 512).

Использование первоисточников всегда служит подтверждением глубокого погружения

автора в атмосферу эпохи и научной значимости исследования. Применительно к рецензируемому труду можно говорить о масштабном цитировании деятелей и современников революции, что, по нашему мнению, нередко приводит к потере авторской точки зрения, а само исследование приобретает хрестоматийный характер. Разумеется, без ссылок на работы государственных деятелей, их критиков, документы советской правовой системы трудно представить себе произведение историко-правового толка. Мы отмечаем лишь необходимость более широкого употребления приемов исторической критики приводимых автором документов.

Вернемся к поставленному ранее вопросу о том, кому и чем не известен Ленин. Вопрос далеко не праздный. Хотя идеи капиталистического способа производства овладели массами, динамика развития мировой экономики все чаще заставляет задуматься о необходимости ренессанса отдельных положений марксистско-ленинского учения и их воплощения в жизнь. Ведь, как подчеркивает В. М. Сырых в рецензируемом труде, советский строй не был плох или хорош, он был адекватен эпохе того времени, а «попытка современных исследователей представить его как негативную силу тотального социалистического целого, направленного против людей, является плодом фантазии, далекой от действительных реалий» (с. 149).

Что же касается «пристрастия и подобострастия» к личности В. И. Ленина, отметим, что к фигуре Ленина как одного из руководителей государства российского в его исторической спирали развития можно относиться по-разному — благоговеть или ненавидеть, но невозможно не замечать ленинские идеи, в том числе относимые к сфере правовой науки. Ленин не был ученым, получившим систематическое юридическое образование. Он — политик, формировавший свои взгляды на государство и право с опорой на исторический опыт Французской буржуазной революции конца XVIII в., Парижской коммуны 1871 г., на труды классиков марксизма.

Например, автор рецензируемого труда уделяет пристальное внимание анализу взглядов «вождя мирового пролетариата» на развитие положений марксистской теории происхождения государства, являющегося продуктом непримиримых классовых противоречий, и материалистической теории права, состоящей в определении права как возведенной в закон воли господствующего класса. По этой причине право представляет собой живой организм,

реагирующий на изменения в социальной стратификации. По утверждению автора, вопросы социального равенства, которые неизбежно определяют правовую политику, освещались большевиками более честно, нежели представителями либералов. К примеру, «буржуазное представление о формальном равенстве как сущностном признаке права является неприемлемым для оценки степени демократизма, свободы пролетарского права. Фактическое же равенство на уровне индивидов невозможно ни при каких условиях, вплоть до построения коммунистического общества» (с. 149).

По прочтении книги профессора В. М. Сырых попытаемся ответить на вопрос, стал ли Ленин нам (людям старшего поколения) более изве-

стен, более понятен и, таким образом, более близок? Со всей очевидностью хочется ответить утвердительно. Монография покоится на мощном фундаменте юридических источников. Сами источники, представляя собой сколок прошлого, обеспечивают читателю возможность глубокого проникновения в бурные, противоречивые и трагичные годы становления и укрепления социалистического государства, способствуют формированию собственной точки зрения в многочисленных спорах об устройстве социалистического государства и о его противоречиях, которых не могло не быть, коль скоро оно строилось руками пролетариата по идеям интеллигенции. Господство либерализма в сегодняшнем мире — не «конец истории».

Материал поступил в редакцию 24 июля 2018 г.

**WHO DOES NOT KNOW LENIN? REVIEW OF THE MONOGRAPH BY V.M. SYRYKH
“UNKNOWN LENIN: THE THEORY OF THE SOCIALIST STATE
(WITHOUT PREJUDICE AND SERVILITY)”. (MOSCOW: YURLITINFORM, 2017. 520 P.)**

BAEV Valery Grigorievich, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Labor and Business Law of the Law Institute of the Tambov State Technical University
vgbaev@gmail.com
392032, Russia, Tambov, Michurinskaya ul., d. 112D

KRAMSKOY Vadim Vladimirovich, PhD in Law, Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure of the Law Institute of the Tambov State Technical University
vkramskoy@mail.ru
392008, Russia, Tambov, Morshanskoe shosse, d. 14a

Abstract. *The review presents the authors' view on the scientific work by V.M. Syrykh "Unknown Lenin: The Theory of the Socialist State (Without Prejudice and Servility)". The structure of the book and its theoretical and practical potential are evaluated from the standpoint of the critical approach. The authors show V.M. Syrykh as one of the few major specialists in the field of Marxist theory of law and State who has earned this status due to her numerous and large-scale publications. The book is a multifaceted test that is able to attract the attention of jurists, historians, political analysts, eminent and young scholars.*

According to the authors, V.M. Syrykh failed to provide an impartial approach to the analysis of the documents and materials relating to the era of construction of the Socialist State. However, the expressed sympathy for the leaders of the October revolution and their ideas reflects her scientific rather than political bias. The author of the monograph shows her sharply negative attitude to the critics of the Marxist-Leninist doctrines, believing that their approach is contrary to the principle of historicism. V.M. Syrykh states that any attempt of ahistorical analysis by D. Volkogonov and E. Rosina leads the researchers away from the realities of the time. To meet the methodological requirements (note that V. M. Syrykh's PhD thesis and doctoral dissertation are devoted to the problems of the methodology of cognition), she extensively supports her book with the primary sources of law, which makes it highly significant for understanding the processes of formation of the Socialist State. However, such a plentiful citation has a downside, threatening to turn the study into a paradigmatic textbook. The authors of the review believe that more (than it is present in the peer-reviewed edition) emphasis on historical criticism of sources would help to avoid the slightest hint of such a suspicion.

Keywords: *The October revolution, Lenin, legal system, theory of the Socialist State, legal sources, principle of historicism.*