

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОРГАНОВ ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ СПОРОВ О ВОСПИТАНИИ ДЕТЕЙ

Аннотация. В статье отмечается, что при рассмотрении судами споров о воспитании детей органы опеки и попечительства могут выступать в качестве процессуального истца, а также государственного органа, компетентного давать заключение по существу спора. В случаях, предусмотренных законом, органы опеки и попечительства вправе исполнять функции юрисдикционного органа, а также участвовать в процессе в качестве ответчика.

Ключевые слова: органы опеки и попечительства; процессуальный истец; государственный орган, компетентный давать заключение; юрисдикционный орган; ответчик.

DOI: 10.17803/1729-5920.2019.147.2.041-047

Дети определяют будущее любого общества, и именно поэтому надлежащее их воспитание имеет особое значение для государства. Как отмечал В. Г. Белинский, «молодые поколения — суть гости настоящего времени и хозяева будущего, которое есть их настоящее, получаемое ими как наследство от старейших поколений»¹. Воспитание детей ни в коем случае не может являться частным делом родителей, опекунов, попечителей и др. — это государственное дело, и в этой связи только данного обстоятельства достаточно для того, чтобы поставить под сомнение попытки ряда ученых относить семейное право к частному праву².

Правда, в литературе ряд авторов отмечают, что вопрос о природе семейного права гораздо сложнее, чем представляется исследователям на первый взгляд, и предпринимают попытки несколько скорректировать суждение авторов о частноправовой природе семейного права. Так, В. Ф. Яковлев пишет, что семейное право — это частное право в своей основе, но с очень сильным присутствием, вкраплением публично-правовых элементов³. Однако нам представляется более приемлемым суждение Г. В. Богдановой, утверждающей, что частноправовые элементы семейного права, в отличие от гражданского, возможны лишь как редкое ис-

¹ Белинский В. Г. О воспитании детей вообще и о детской книге : Антология педагогической мысли России первой половины XIX века. М. : Педагогика, 1987. С. 294.

² Суханов Е. А. Система частного права // Гражданское право : учебник / отв. ред. Е. А. Суханов. М., 2012. Т. 1. С. 26—30 ; Антокольская М. В. Семейное право. М., 1996. С. 30—36.

³ Яковлев В. Ф. О взаимодействии публичного и частного права // Публичное и частное право: проблемы развития и взаимодействия, законодательного выражения и юридической практики : материалы конференции. Екатеринбург, 1999. С. 8.

© Богданова Е. Е., 2019

* Богданова Елена Евгеньевна, доктор юридических наук, доцент, и. о. заведующего кафедрой гражданского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) 125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 9
eebogdanova@msal.ru

ключение. Публичность норм семейного права имеет принципиальный характер⁴.

Публичную направленность семейного права демонстрируют и нормы, определяющие процессуальное положение органов опеки и попечительства при рассмотрении судами споров о воспитании детей. В качестве общего правила ст. 78 СК РФ предусматривает, что при рассмотрении судом споров, связанных с воспитанием детей, независимо от того, кем предъявлен иск в защиту ребенка, к участию в деле должен быть привлечен орган опеки и попечительства, который обязан провести обследование условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующих на его воспитание, и представить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора. Только после получения от органа опеки и попечительства утвержденного в установленном порядке акта обследования условий жизни лиц, претендующих на воспитание ребенка, суд может назначить судебное разбирательство по делу. Рассмотрение спора в отсутствие заключения органа опеки и попечительства влечет отмену соответствующего судебного решения.

Заключение органа опеки и попечительства имеет важное значение при рассмотрении спора по существу, и потому необходимо, чтобы оно было изготовлено в соответствии с действующим законодательством и в нем были даны ответы на все поставленные судом вопросы. В заключение органы опеки и попечительства должны указать также мнение ребенка по рассматриваемому вопросу. Как отмечает Н. Н. Тарусина, дети моложе 10 лет имеют право на мнение в диспозитивном режиме: учет его обязателен, однако степень обязательности и мотивации иного решения отдается на усмотрение органов опеки и попечительства и суда⁵. Мнение ребенка, достигшего возраста 10 лет, подлежит обязательному учету. Представляется, что вопрос об учете мнения ребенка или об его отклонении, если будет установлено, что оно противоречит его интересам, должен решить суд. В случаях, прямо указанных в законе (ст. 59, 72, 132, 134 и др. СК РФ),

орган опеки и попечительства, а также суд могут принимать решение только с согласия ребенка, достигшего возраста 10 лет. Органы опеки и попечительства должны также высказать свою позицию о возможности вызова ребенка в суд и отразить данное обстоятельство в своем заключении.

В практике судов возникли сложности при определении органа опеки и попечительства в случаях проживания детей не по месту рассмотрения спора. В связи с чем возник вопрос, следует ли в таких случаях истребовать заключения от различных органов опеки и попечительства: по месту жительства истца, претендующего на воспитание ребенка, и по месту жительства ответчика, с которым проживает ребенок, или это может быть только одно заключение, выданное органом опеки и попечительства по месту жительства истца и, соответственно, по месту рассмотрения спора. В некоторой степени судебная практика ранее ориентировалась на позицию ряда ученых по данной проблеме. Так, А. М. Нечаева отмечала, что по любому спору, связанному с воспитанием детей, требуется одно заключение — органов опеки и попечительства по месту нахождения суда, принявшего дело к своему производству. Если есть необходимость выяснить какие-либо обстоятельства, имеющие значение для дела, а ребенок проживает в другой местности, органы опеки и попечительства по месту нахождения суда, принявшего дело к производству, истребуют от других органов опеки и попечительства интересующие их данные и анализируют все материалы в совокупности⁶.

Подобное суждение было высказано также Ю. Ф. Беспаловым. По мнению указанного автора, «когда стороны проживают на территории разных муниципальных образований, представляются два заключения от органов опеки и попечительства по месту жительства сторон, причем порой противоречивые. В этой связи органам опеки и попечительства следовало бы по месту жительства ребенка дать общее заключение, изложив необходимые обстоятельства, характеризующие стороны, либо органы

⁴ Богданова Г. В. Проблемы правового регулирования личных и имущественных отношений между родителями и детьми : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. С. 8. См. также: Она же. Права и обязанности родителей и детей. М. : Книга сервис, 2003. С. 10.

⁵ Тарусина Н. Н. Вопросы теории семейного права и гражданского процесса. М., 2001. С. 125.

⁶ Нечаева А. М. Комментарий судебной практики по применению семейного законодательства. М., 2005. С. 50—51.

опеки и попечительства по месту жительства ребенка должны дать заключение»⁷.

Однако впоследствии восторжествовала иная позиция. В Обзоре практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 20 июля 2011 г.⁸, была признана правильной практика судов, привлекавших как орган опеки и попечительства по месту жительства истца, претендующего на воспитание ребенка, так и орган опеки и попечительства по месту жительства ответчика, с которым проживает ребенок (либо орган опеки и попечительства по месту нахождения ребенка в детском учреждении), которые давали заключения по существу спора, основанные как на представленном органом опеки и попечительства акте обследования условий жизни по месту проживания истца, претендующего на воспитание ребенка, так и на акте обследования условий жизни по месту жительства ответчика с ребенком.

Вместе с тем следует иметь в виду, что заключение органа опеки и попечительства при разрешении спора не имеет какого-либо определяющего значения перед другими доказательствами, которые стороны представляют суду. Заключение органа опеки и попечительства суд оценивает в совокупности со всеми другими собранными по делу доказательствами. Поэтому суд вправе вынести решение, не соответствующее позиции органа опеки и попечительства, однако в такой ситуации суд должен в мотивировочной части решения обосновать свое несогласие с выводами, содержащимися в заключении. Если же в деле будут два противоречащих заключения (что, кстати, беспокоит и Ю. Ф. Беспалова) суд должен исследовать оба, установить причину расхождения в позициях органов опеки и попечительства и постановить решение на основе какого-либо одного заключения, мотивированно отклонив второе, либо мотивированно отклонить оба заключения. Если же суд установит недобросовестное отношение органа опеки и попечительства к подготовке заключения, он вправе вынести частное определение в адрес соответствующего органа опеки и попечительства.

Понятие органа опеки и попечительства сформулировано в ст. 34 ГК РФ и в ст. 121 СК РФ. Согласно п. 2 ст. 121 СК РФ органами опеки и попечительства являются органы исполни-

тельной власти субъекта Российской Федерации. Органами опеки и попечительства являются также органы местного самоуправления в случае, если законом субъекта Российской Федерации они наделены полномочиями по опеке и попечительству в соответствии с федеральными законами.

В соответствии с действующим законодательством органы опеки и попечительства могут наделяться процессуальной правосубъектностью и выступать в споре как в качестве стороны по делу (истца), так и в качестве государственного органа, компетентного дать заключение по существу спора. Кроме того, органы опеки и попечительства могут выполнять функции юрисдикционного органа и в этом качестве также обеспечивать защиту прав ребенка. Так, при нарушении прав и законных интересов ребенка, в том числе при невыполнении или при ненадлежащем выполнении родителями (одним из них) обязанностей по воспитанию, образованию ребенка либо при злоупотреблении родительскими правами, ребенок вправе самостоятельно обращаться за их защитой в орган опеки и попечительства, который вправе самостоятельно, то есть без обращения в суд, решить возникшие у ребенка проблемы (ст. 56 СК РФ). Если участие органа опеки и попечительства не даст необходимого результата, он вправе обратиться с соответствующим иском в суд. Органы опеки и попечительства разрешают также разногласия между родителями относительно имени и (или) фамилии ребенка. Указанные органы вправе также, исходя из интересов ребенка, удовлетворить совместную просьбу родителей и разрешить изменить ребенку до достижения им возраста 14 лет его имя, а также изменить присвоенную ему фамилию на фамилию другого родителя (ст. 58 и 59 СК РФ). Следует также отметить и то, что органом опеки и попечительства разрешаются разногласия, возникающие между опекуном ребенка и несовершеннолетними родителями (п. 2 ст. 62 СК РФ).

В качестве государственного органа, компетентного дать заключение по существу спора, орган опеки и попечительства привлекается, например, при рассмотрении дела о признании недействительным брака, заключенного с лицом, не достигшим брачного возраста, а также с лицом, признанным судом недееспособным

⁷ Беспалов Ю. Ф. Рассмотрение и разрешение судами гражданских дел с участием ребенка. М., 2010. С. 63.

⁸ СПС «КонсультантПлюс».

(п. 2 ст. 28 СК РФ); с обязательным участием органа опеки и попечительства суд рассматривает спор об определении места жительства ребенка (п. «з» ст. 65 СК РФ).

Если родители не могут прийти к соглашению о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, спор разрешается судом с участием органа опеки и попечительства. При этом с обязательным участием органа опеки и попечительства суд вправе определить порядок осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения (п. 2 ст. 66 СК РФ).

В судебной практике и в литературе до настоящего времени обсуждается вопрос о том, в каком качестве в спорах участвуют органы опеки и попечительства. В указанном выше Обзоре Верховного Суда РФ говорится, что суды привлекают органы опеки и попечительства в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. Данная практика, по мнению Верховного Суда РФ, является неправильной.

Вместе с тем в литературе до настоящего времени появляются суждения, что органы опеки и попечительства привлекаются к участию в судебном разбирательстве именно в качестве третьих лиц. Так, в электронном журнале «Азбука права» от 19.12.2017 в материале «Как получить право на общение с внуками при разводе родителей детей»⁹ со ссылкой на п. 1 ст. 78 СК РФ было указано, что орган опеки и попечительства привлекается в качестве третьего лица.

С таким толкованием действующего законодательства соглашаться нельзя. Правовое положение органов опеки и попечительства определено в ст. 47 ГПК РФ, согласно которой органы опеки и попечительства участвуют в деле в качестве государственного органа для дачи компетентного заключения по существу спора. Участие их в спорах о детях обусловлено не частным интересом родителей и других лиц, а интересами общества, государства, то есть прежде всего публичным интересом, имеющим очень важное социальное значение. Дети — это будущее государства и общества.

Что касается третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, то их правовое положение определено ст. 43 ГПК РФ, правила которой су-

щественно отличаются от правил ст. 47 ГПК РФ: в частности, названные участники процесса могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судом первой инстанции судебного постановления по делу, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Таким образом, участие в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, обусловлено тем обстоятельством, что соответствующее судебное постановление может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон, т.е. есть какая-то угроза частным интересам данного субъекта, а для органов опеки и попечительства такой угрозы нет. В делах по защите прав и интересов ребенка они имеют государственный интерес.

Органы опеки и попечительства по спорам о защите прав ребенка могут выступать также в качестве истцов и в некоторых случаях в качестве ответчиков. То обстоятельство, что участие в судебных процессах названных органов обусловлено государственными интересами, исключает у них какой-либо материальный интерес, оставляя за ними только интерес процессуальный. В этой связи в литературе органы опеки и попечительства называют процессуальными истцами¹⁰.

Однако это практически не влияет на содержание процессуальных прав и обязанностей органов опеки и попечительства. Согласно п. 2 ст. 46 ГПК РФ органы опеки и попечительства, подавшие заявление в защиту прав ребенка и его законных интересов, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. Таким образом, за указанными исключениями, органы опеки и попечительства имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств

⁹ СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 186.

и доводов других лиц, участвующих в деле; обжаловать судебные постановления и использовать другие предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве процессуальные права.

Среди обязанностей родителей законодатель прежде всего упоминает об их обязанности содержать своих несовершеннолетних детей (ст. 80 СК РФ), поскольку отсутствие содержания ставит под угрозу само выживание ребенка. Поэтому вполне естественно, что при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов (алиментного соглашения), при непредоставлении содержания несовершеннолетним детям и при непредъявлении иска в суд орган опеки и попечительства вправе предъявить иск о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей к их родителям (одному из них) (п. 3 ст. 80 СК РФ). Правда, в указанных обстоятельствах предъявление иска органами опеки и попечительства скорее должно квалифицироваться не как их право, а как обязанность. Органы опеки и попечительства должны контролировать также содержание алиментного соглашения. Если будет установлено, что данным соглашением размер алиментов ребенку установлен ниже размера, который он получил бы в судебном порядке, то органы опеки и попечительства должны обратиться в суд с иском о признании алиментного соглашения недействительным.

Трудно переоценить воспитательное значение общения ребенка с другими родственниками: дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и иными родственниками. В случае отказа родителей (одного из них) от предоставления близким родственникам ребенка возможности общаться с ними орган опеки и попечительства может обязать родителей (одного из них) не препятствовать этому общению. В данном случае орган опеки и попечительства выступает, как уже выше отмечалось, в качестве юрисдикционного органа. Если родители (один из них) не подчинятся решению органа опеки и попечительства, он вправе обратиться в суд с иском об устранении препятствий к общению с ребенком.

На органы опеки и попечительства совершенно справедливо возложена обязанность по контролю за воспитательным процессом в отношении детей. Если родители уклоняются от выполнения своих обязанностей, в том числе

при злом уклонении от уплаты алиментов, злоупотребляют своими родительскими правами, жестоко обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними или покушаются на их половую неприкосновенность и т.д., органы опеки и попечительства должны обратиться в суд с иском о лишении таких родителей их родительских прав.

В соответствии с действующим законодательством органы опеки и попечительства также вправе обратиться в суд с иском об ограничении родительских прав (ст. 73 СК РФ), а при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью орган опеки и попечительства вправе немедленно отобрать ребенка у родителей (одного из них) или у других лиц, на попечении которых он находится, и в течение семи дней обратиться в суд с иском о лишении родителей родительских прав или об ограничении их родительских прав (ст. 77 СК РФ).

Органы опеки и попечительства могут участвовать в суде не только в качестве процессуального истца, но и в качестве ответчика. Такое вполне возможно по делам о восстановлении в родительских правах (ст. 72 СК РФ)¹¹. Однако и в этом качестве органы опеки и попечительства не имеют материально-правового интереса, а только процессуальный и потому могут называться процессуальными ответчиками. Процессуальные ответчики обладают теми же процессуальными правами и обязанностями, что и процессуальные истцы.

Вместе с тем представляется, что возможно участие в деле органов опеки и попечительства в качестве ответчиков с наличием материально-правового интереса, то есть уже не в качестве процессуального ответчика. Так, согласно ст. 153-1 СК РФ в договоре о приемной семье должны быть указаны не только права и обязанности приемных родителей, но также права и обязанности органов опеки и попечительства. В этом же договоре должен быть определен размер вознаграждения приемным родителям и меры социальной поддержки, предоставляемые приемной семье. В случае нарушения органом опеки и попечительства своих обязанностей перед приемными родителями они вправе потребовать расторжения договора о приемной семье. Если при этом будет установлено, что основанием для расторжения договора послужи-

¹¹ Иванова С. А. Участие органов опеки и попечительства в гражданском судопроизводстве // Защита личных и общественных интересов в гражданском судопроизводстве. Калинин, 1985. С. 154.

ло существенное нарушение договора органом опеки и попечительства по его вине, то другая сторона договора вправе требовать еще и возмещения убытков, причиненных расторжением договора (п. 3 ст. 153-2 СК РФ). Возмещение убытков, выплата вознаграждения приемным родителям будут определять материальный интерес органов опеки и попечительства как ответчиков в этом деле. Согласно сложившейся

судебной практике именно органы опеки и попечительства являются ответчиками по данным спорам¹².

Еще одной процессуальной формой участия органов опеки и попечительства в делах в отношении детей является их обязательное участие в принудительном исполнении решений, связанных с отобранием ребенка и передачей его другим лицам (п. 2 ст. 79 СК РФ).

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Антокольская М. В. Семейное право. — М., 1996.
2. Белинский В. Г. О воспитании детей вообще и о детской книге : Антология педагогической мысли России первой половины XIX в. — М. : Педагогика, 1987.
3. Беспалов Ю. Ф. Рассмотрение и разрешение судами гражданских дел с участием ребенка. — М., 2010.
4. Богданова Г. В. Права и обязанности родителей и детей. — М. : Книга сервис, 2003.
5. Богданова Г. В. Проблемы правового регулирования личных и имущественных отношений между родителями и детьми : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 1999.
6. Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушникова. — 5-е изд., перераб. и доп. — М., 2014.
7. Иванова С. А. Участие органов опеки и попечительства в гражданском судопроизводстве // Защита личных и общественных интересов в гражданском судопроизводстве. — Калинин, 1985.
8. Нечаева А. М. Комментарий судебной практики по применению семейного законодательства. — М., 2005.
9. Суханов Е. А. Система частного права // Гражданское право : учебник / отв. ред. Е. А. Суханов. — М., 2012. — Т. 1.
10. Тарусина Н. Н. Вопросы теории семейного права и гражданского процесса. — М., 2001.
11. Яковлев В. Ф. О взаимодействии публичного и частного права. // Публичное и частное право: проблемы развития и взаимодействия, законодательного выражения и юридической практики : материалы конференции. — Екатеринбург, 1999.

Материал поступил в редакцию 25 января 2018 г.

PROCEDURAL STATUS OF CHILDREN PROTECTIVE SERVICES IN COURT DISPUTES CONCERNING UPBRINGING OF CHILDREN

BOGDANOVA Elena Evgenevna, Doctor of Law, Associate Professor, Acting Head of the Department of Civil Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9
eebogdanova@msal.ru

Abstract. *The article highlights that when disputes concerning upbringing of children are being dealt with by the courts, custody and guardianship authorities may act both as a procedural claimant and as a state authority competent to give an opinion on the merits of the dispute. In cases provided for by law, custody and guardianship authorities are entitled to perform the functions of a jurisdictional body, as well as to participate in proceedings as a defendant.*

Keywords: *custody and guardianship authorities, procedural claimant, state body competent to give an opinion, jurisdictional body, defendant.*

¹² См.: Обзор практики рассмотрения судами в 2012—2014 годах дел о взыскании задолженности по выплате денежных средств по содержанию детей, находящихся под опекой (попечительством), за счет казны субъекта Российской Федерации. Утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.12.2015.

REFERENCES

1. Antokolskaya M. V. *Semeynoe pravo* [Family Law]. Moscow, 1996. (In Russ.).
2. Belinskiy V. G. *O vospitanii detey voobshche i o detskoj knige : antologiya pedagogicheskoy mysli rossii pervoy poloviny XIX v.* [Education of children in general and a children's book : anthology of pedagogical thought of Russia in the first half of the 19th century]. Moscow, Pedagogika Publ., 1987. (In Russ.).
3. Bepalov Yu. F. *Rassmotrenie i razreshenie sudami grazhdanskikh del s uchastiem rebenka* [Court Consideration and resolution of civil cases involving children]. Moscow, 2010. (In Russ.).
4. Bogdanova G. V. *Prava i obyazannosti roditel'ey i detey* [Rights and duties of parents and children]. Moscow, Book servis Publ., 2003. (In Russ.).
5. Bogdanova G. V. *Problemy pravovogo regulirovaniya lichnykh i imushchestvennykh otnosheniy mezhduroditelyami i detmi : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Problems of the legal regulation of personal and property relations between parents and children : PhD Abstract]. Saratov, 1999. (In Russ.).
6. *Grazhdanskiy protsess : uchebnik* [Civil procedure : a textbook]. M. K. Treushnikov (ed.). 5th ed., revised and supplemented, Moscow, 2014. (In Russ.).
7. Ivanova S.A. *Uchastie organov opeki i popечitel'stva v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Participation of custody and guardianship authorities in civil proceedings]. *Zashchita lichnykh i obshchestvennykh interesov v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Protection of personal and public interests in civil proceedings]. Kalinin, 1985. (In Russ.).
8. Nechaeva A.M. *Kommentariy sudebnoy praktiki po primeneniyu semeynogo zakonodatel'stva* [Commentaries to the jurisprudence concerning family law application]. Moscow, 2005. (In Russ.).
9. Sukhanov E. A. *Sistema chasnogo prava* [The system of private law]. *Prazhdanskoe pravo : uchebnik* [Civil law : a textbook]. E. A. Sukhanov (ed.). Moscow, 2012. Vol. 1. (In Russ.).
10. Tarusina N. N. *Voprosy teorii semeynogo prava i grazhdanskogo protsessa* [Questions of the theory of family law and civil procedure]. Moscow, 2001. (In Russ.).
11. Yakovlev V. F. *O vzaimodeystvii publicnogo i chasnogo prava* [On the interaction between public and private law]. *Publichnoe i chastnoe pravo: problemy razvitiya i vzaimodeystviya, zakonodatelnogo vyrazheniya i yuridicheskoy praktiki : materialy konferentsii* [Public and private law: Problems of Development and Interaction, the Legislative Expression and the Practice of Law : Conference Proceeding]. Yekaterinburg, 1999. (In Russ.).