

ИСТОРИЯ ПРАВОВОЙ МЫСЛИ

Т. И. Демченко*

ДИАЛЕКТИКА И ПОЛИТИКА ВОЙНЫ

Аннотация. Реальная ситуация свидетельствует о том, что война в различных ее проявлениях во все времена, а сегодня еще более широко используется для решения национальных, межгосударственных, глобальных вопросов. Для многих стран она стала основой их бытия. Это актуализирует проблему войны, понимание ее смысла.

Война есть сложнейшее явление, которое имеет свою философию, призванную отвечать на вопросы о диалектической сущности и смысле войны, борьбы; теорию, занимающуюся разработкой причин, видов войны, побед и поражений, ее стратегии, тактики; практику, связанную с искусством ведения войны.

Война связана с политикой, часто ведется с использованием вооруженных сил, но она не сводится к ним. Война может выражаться в идеологической, религиозной, политической, экономической, биологической, иных формах. Она может быть представлена психологическим воздействием, силовым устрашением, «холодной» войной и другими методами, непосредственно не связанными с вооруженными действиями.

Односторонний анализ войны, негативная ее оценка сужают взгляд на проблему войны, уводят от понимания ее сущности, не позволяют понять метафизический, исторический и цивилизационный смысл этого явления.

Наряду с другими факторами, война формировала человеческую цивилизацию. Многие войны оказали историческую услугу человечеству. Совершение византийских походов древнерусскими князьями приобщило Древнюю Русь к христианству. Борьба средневековой Руси с междоусобицей, с татаро-монголами, с Литвой, Польшей способствовала собиранию русских земель, созданию единого, централизованного сильного государства. После Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. Советский Союз приобрел статус великой державы. Взгляды мыслителей и история свидетельствуют о том, что мир (в смысле отсутствия войны) не следует характеризовать только в положительном значении, а войну нельзя рассматривать как абсолютное зло и чисто внешнюю случайность, имеющую основание в том, чего не должно быть, говорил Гегель.

Война и мир суть логос бытия, всеобщий (космический) закон, закон существования мира и мера всего. Они, как и все в окружающем мире, подчинены законам диалектики. Война есть проявление всеобщего столкновения начал божественной, космической, природной, социальной жизни. Поэтому отношение и к войне, которая, по мнению Гераклита, вечна, и к вечному, согласно Канту, миру, возможному при определенных условиях, может быть лишь антиномическим.

Логически их можно и осудить, и оправдать. Война есть виновное действие за борьбу, конкуренцию, конфликт, за демократический прогресс. И вместе с тем она служит оправданием вины за вечный мир, застой и разложение, ведущие к гибели. Задача политики — предвидеть социальные последствия каждой из противоположностей, своевременно принимать соответствующие решения и осуществлять практические действия.

Ключевые слова: диалектика, политика, противоположности, борьба, война, жизнь, движение, покой, ритм, мера, гармония, логос бытия, закон, сущность, постоянство, порядок,

© Демченко Т. И., 2016

* Демченко Тамила Ивановна, доктор юридических наук, доцент, профессор Северо-Кавказского федерального университета
tamila-d23@mail.ru
355009, Россия, г. Ставрополь, ул. Пушкина, д. 1

справедливость, философия войны, теория войны, практика войны, причины войны, формы войны, исторический и цивилизационный смысл войны, антиномия войны.

DOI: 10.17803/1729-5920.2016.114.5.081-104

Диалектическая картина бытия, представленная древними мыслителями, выражена во всеобщем принципе — единства и борьбы противоположностей. Признание противоположностей не исключало разных подходов к вопросу об их соотношении.

Пифагор, рассматривая все окружающее как единство противоположностей — ограниченного и безграничного, предела и беспредельного, — полагал, что они остаются неподвижными. Анаксимандр утверждал, что противоположности, выделившиеся из апейрона, единого первоначала, находятся в движении, в котором каждая из них развивается за счет другой, нарушая тем самым космическую справедливость. Апейрон как носитель этой справедливости не позволяет ни одной из противоположностей взять верх над другой, обеспечивая их постоянную смену. В этой неизбежной смене противоположностей автор увидел закономерный ритм мировой жизни¹.

В движении и покое рассматривался окружающий мир, имеющий первооснову дао, древнекитайским философом Лао-цзы. Движение бесконечно, в нем одно переходит в другое, противоположное, образуя гармонию и возвращаясь к своему началу. Возвращение к началу есть покой, который является главным в движении, называется возвращением к сущности, а она — постоянством, с которым связывается порядок в мире².

В этих идеях заложена основа принципа единства и борьбы противоположностей, переходящих друг в друга, сформулированного Гераклитом. Идею закона Анаксимандра он развил в идею логоса — всеобщего закона, ритма, меры,

порядка. У Гераклита борьба, война есть нормальное состояние, в котором противоположности «смертью друг друга живут, жизнью друг друга умирают»³. На основе логоса — всеобщего закона развития — Гераклит впервые дал философское обоснование политики. В его понимании большинство людей живут не по логосу, поскольку не всем дано познание мудрости логоса. Он делит людей на мудрых и неразумных. Считает, что править должны те, кто понимает логос и живет сообразно ему — аристократы духа. Демократия отвергается, поскольку в ней правят люди, не понимающие логоса.

Учение о противоположностях и вытекающих из них противоречиях разработано Аристотелем, который говорил о разных аспектах: гносеологическом, онтологическом, практическом. У Гегеля противоположности фиксируются как таковые и воспринимаются в единстве, доходящем до тождества. С категории тождества начинается логико-диалектическое движение вещей⁴, которое переходит затем на стадии различения, противоположностей, развивается до диалектического состояния противоречия. Все вещи, говорит Гегель, противоречивы, несут в себе зародыш движущей силы развития, коренящийся в противоречии. Причем лишь доведенные до крайности противоречия приобретают ту отрицательность, которая есть имманентная пульсация самодвижения и жизненности⁵.

В диалектике бытия коренится диалектика войны и мира, которые являются формой жизни и специфическими видами социального взаимодействия⁶. Человеческая история — это постоянное чередование войны и мира.

¹ См.: Кессиди Ф. Гераклит. СПб., 2004. С. 52—56.

² См.: Дао. Гармония мира. Москва-Харьков, 2000. С. 13, 14, 16, 17, 21—23.

³ Кессиди Ф. Указ. соч. С. 56—57.

⁴ Диалектическая логика Гегеля, у которого соединяются структурный и динамический аспекты бытия, отличается от аналитической системы Аристотеля, акцентирующего внимание на структурных аспектах.

⁵ См.: Гегель Г.-В.-Ф. Наука логики : в 3 т. М., 1971. Т. 2. С. 65, 68.

⁶ В жизни общества, пишет Л. С. Мамут, существуют разные виды социального взаимодействия: диалог, кооперация, союз, партнерство, столкновение, борьба, война и др. Иеринг, говорит он, был убежден в том, что субъект свое право завоевывает в буквальном смысле слова, борясь, воюя с окружающими (см.: Мамут Л. С. Выступление на научной конференции «Право и права человека в условиях глобализации» // Государство и право. 2006. № 2. С. 109).

Время войне и время миру, говорится в книге Екклесиаста⁷.

Неоднозначным было восприятие войны и мира и отношение к ним. Несмотря на бесконечные войны, о чем свидетельствует история, мир чаще рассматривался как благо, как норма, а война — как отклонение от нее, как негативное явление. С такой оценкой мы встречаемся у разных мыслителей, у военных теоретиков. О войне, борьбе как об отрицательных, разрушительных, несправедливых явлениях говорил Анаксимандр, видевший вину в стремлении к преобладанию. Противниками войны были Конфуций, Лао-цзы. Гомер, подчеркивая неизбежность войны, возникающей из вражды и гнева, изображая все ее жестокости, восклицал: «О, да погибнет вражда от богов и от смертных, и с нею гнев ненавистный, который и мудрых в неистовство вводит. Он в зарождении сладостней тихо струящегося меда, скоро в груди человека, как пламенный дым, возрастает!»⁸

Военный теоретик русского зарубежья А. А. Керсновский⁹ в своей «Философии войны» писал о том, что мир есть нормальное состояние человечества, а война — явление патологическое, нарушающее правильный обмен веществ государственного организма. Ближайшей целью войны он назвал победу, а конечной — мир, восстановление гармонии, в которой он видел естественное состояние человеческого общества.

Характеризуя войну как всеобщее состояние вещей, Гераклит полагал, что из нее вытекает справедливость, сама являющаяся борьбой, распрей. Война с врагами оправдывалась древнерусскими мыслителями, киевскими и московскими правителями.

В «Повести временных лет» содержится информация о многочисленных войнах народов, военных походах и мирных договорах князей¹⁰. С призывом к князьям не забывать об общегосударственных интересах, выступать на защиту земли русской и воздавать врагам за вред обращается автор «Слова о полку Игореве». У Владимира Мономаха воинское дело, наряду с управлением, является основным занятием князя, к которому, в его понимании, необходима подготовка. В «Поучении» им изложены наставления правителю, которым тот должен следовать и в мирное, и в военное время, в том числе в походах, соблюдая определенные правила¹¹.

Автор «Задонщины», обращаясь к великому князю Московскому, писал: «Стреляй, князь великий, со своею храброю дружиной Мамай за землю русскую...»¹² Служители церкви поддерживали правителей в их борьбе с врагами: Сергей Радонежский благословлял Симеона Гордого на борьбу за объединение земель, за сильное единовластие¹³, Дм. Донского — на брань с Мамаем. Митрополит Иона¹⁴ благословлял Василия II и его соправителя, будущего Ивана III, на борьбу с междоусобицей, с Шемякой¹⁵,

⁷ Книга Екклесиаста, или Проповедника. Гл. 3.8.

⁸ Гомер. Илиада / пер. с древнегреч. Н. Гнедича. М., 1985. Песнь восемнадцатая. Изготовление оружия. 105. С. 293.

⁹ Антон Антонович Керсновский (1907—1944) участвовал в добровольческой армии, эмигрировал, жил во Франции. Автор более 500 военно-политических статей, около 10 книг, в том числе «Философия войны». Написал историю русской армии, сформулировал основы военного возрождения России.

¹⁰ Повесть временных лет // Библиотека литературы Древней Руси. СПб., 2004. Т. I : XI—XII века. С. 69, 75, 77, 93, 95, 97 и др.

¹¹ См.: Повесть временных лет. С. 463.

¹² См.: Воинские повести Древней Руси. М. — Л., 1949. С. 40.

¹³ Чтобы выжить между густонаселенным, хорошо вооруженным Западом и многолюдным и воинственным Востоком, страна, раскинувшаяся на большой территории, должна была бороться за единую и сильную власть.

¹⁴ Поставленный в Константинополе Иосифом на русскую митрополию Исидор в 1439 г. принял с согласия константинопольского патриарха унию на Флорентийском соборе. По прибытию в Москву он был заточен в монастырь. Иона, архиепископ рязанский (с 1431 г.), в 1448 г. Собором русских иерархов был избран, без участия константинопольского патриарха, митрополитом Всероссийским с титулом «Киевский и всея Руси». Местом пребывания Иона избрал Москву. С этого момента прекратилась зависимость от Константинополя (см., например: Повесть об ослеплении Василия II // Русские летописи XI—XVI веков. Избранное. СПб., 2006. С. 338).

¹⁵ См.: Повесть об ослеплении Василия II. С. 334—340.

с татарами, митрополит Филипп — Ивана III на рать против врагов Руси православной.

Иван III понимал обязанность государя как внутреннюю, управительную деятельность, направленную на собирание русских земель, на укрепление государства, и как внешнюю, направленную на борьбу с многочисленным враждебным окружением¹⁶. Он понимал необходимость ведения войны, предвидения ее и готовности к ней.

К сожалению, позднее российские правители часто демонстрировали непонимание обязанностей правителя и военачальника, непредвидение угроз, в том числе угроз войны и их последствий, неготовность и неумение самостоятельно решать государственные задачи. Это приводило к политико-стратегическим ошибкам, авантюрам, дипломатическим и военным поражениям, к тому, что внутренняя и внешняя политика часто велась не в интересах России.

Не готовы были к самостоятельному правлению и военному делу Алексей Михайлович, Анна Иоанновна, Елизавета, Петр III, Павел I, в этом ряду можно назвать и других правителей. О неготовности свидетельствуют Азовские походы Петра I, поражение под Нарвой¹⁷, за день до которого он уехал, передав командование армией только что назначенному голландскому герцогу фон Круа. Это поражение привело к падению дипломатического престижа России, к утверждению о катастрофе российского государства.

В периоды царствования Анны Ивановны, Александра I вряд ли вообще можно говорить о российской внешней политике. Была политика, направляемая масонами, иностранными генерал-адъютантами, представителями иностранных кабинетов (английского, австрийского, французского, прусского), использовавших Россию для реализации своих целей.

Не соответствовала интересам России политика Павла I¹⁸. Его политические и стратегические ошибки привели в конце XVIII начале XIX вв. к тому, что Россию, ставшую союзницей антинаполеоновской коалиции¹⁹, вынуждали играть ключевую роль в ведении широкомасштабных действий против Франции, которая на тот момент была главным геополитическим противником Англии. Россия и Франция были втянуты в серию кровопролитных войн, закончившихся в 1815 г. По настоянию союзников²⁰ Павел I отправил для ведения военных действий фельдмаршала А. В. Суворова, который освободил от французов Северную Италию, затем отправился освобождать Швейцарию, совершив для этого знаменитый переход через Альпы. Вывел свою армию из окружения, в котором оказался в результате предательства союзников, потеряв огромное количество людей.

Политические и стратегические ошибки совершает и Николай II²¹. К ним можно отнести, например, его пацифистскую инициативу, образование Дальневосточного наместничества. По инициативе Николая II, содержащей предложения по обеспечению мира и сокращению

¹⁶ Враждебное окружение составляли: Большая Орда, Казань, Литва, Польша, крымские татары, немцы. Враждебно относились к Москве, вере православной города Псков, Новгород, Тверь, Киев, в котором был митрополит Григорий, от Рима поставленный. Они тяготели к Западу, торговле, барышам. Бояре Новгорода, провоцируемые Западом, сеяли смуту, отступали от православия. В летописях они названы изменниками. Подстрекаемые Римом, стремившимся подчинить Москву своей вере, отступали от православия служители церкви. Например, новгородский архиепископ Феофил (при Иване III), Пимен (при Иване IV) (см.: Повесть о походе Ивана IV на Новгород в 1570 году // Русские летописи XI—XVI веков. С. 429).

¹⁷ Неготовность выразилась в том, что было плохо организовано снабжение армии, неопытной, разобщенной, в которой на всех командных должностях находились иностранцы; неудачно было выбрано время военных действий (дождливая осень).

¹⁸ Павел I не был подготовлен к исполнению обязанностей правителя, Екатерина отстраняла его от государственных дел. Он попал под влияние масонов. Интересы Мальтийского ордена стали для него более значимы, нежели национально-государственные интересы России. Захват Наполеоном Мальты сыграл не последнюю роль в отправке Павлом I войск в Италию.

¹⁹ В нее входили Англия, Австрия, Турция.

²⁰ По их же настоянию были отправлены эскадра вице-адмирала Ф. Ф. Ушакова в Средиземное море, корпус генерала А. М. Римского-Корсакова в Швейцарию.

²¹ Николай II, вследствие скоропостижной смерти Александра III, не был введен в курс высших государственных дел.

вооружений, в 1899 г. проведена Гагская конференция. Решение по основному вопросу не было принято²².

Ситуация требовала централизации государственного управления, укрепления финансового, экономического, стратегического положения России, в том числе на Дальнем Востоке. Вместо этого Николай II под влиянием теневого кабинета А. М. Безобразова, без веденья министров в 1903 г. отделил большой стратегический район, образовал Дальневосточное наместничество во главе с адмиралом Е. И. Алексеевым, проводившим агрессивную политику. Ему были переданы изъяты из веденья министерств все гражданские и военные вопросы. Это привело к кризису в правительстве, затруднило деятельность МИД, повлияло, наряду с другими факторами, на предвоенный ход событий, на результаты войны. Поражение в войне с Японией стало неизбежным.

В 1907 г., когда обе группировки империалистических государств получили договорное оформление, когда произошли первые войны за передел мира, когда оставалось семь лет до Первой мировой войны, вновь не подготовка к ней, а мирная инициатива Николая II. Неизбежным стало и поражение в Первой мировой

войне. Неизбежной стала и гибель Российской империи, и самого Николая II.

Ошибочность политических и стратегических действий 1980-х — начала 1990-х годов²³, может быть, и иные, более серьезные факторы привели к снижению обороноспособности страны, к провалу политики перестройки, к потере союзников в Восточной Европе, к утрате идеологических, геополитических, экономических позиций и престижа Советского Союза в мире, к распаду СССР.

Современные философы говорят о том, что война, агрессия есть фундаментальный человеческий феномен, включенный в структуру сознательного поведения человека, с его компонентами целеполагания, оправдания, легитимации. Что благодаря интенсификации современных технических, информационных и иных средств этот феномен актуализируется, в том числе и в пространстве научного внимания²⁴.

Требуют ответа вопросы: как должно поступать государство в случае агрессии со стороны другого государства, как надлежит поступать народу по отношению к власти, которая не решает главные задачи, не создает необходимые условия для жизни, более того, унижает достоинство народа, уничтожает его?

²² Историческая обстановка свидетельствовала о вступлении капитализма в империалистическую стадию, об обострении противоречий между европейскими державами, о борьбе за передел мира. Образовывались военные союзы: Германии и Австро-Венгрии, генеральные штабы которых составляли планы совместных выступлений против соседей на Западе и Востоке; России и Франции. С одной стороны, Россия объединяется с Францией, осуществляется планирование будущих военных операций против Германии. С другой стороны, отмечается неготовность России к войне.

²³ В 1986 году на XXVII съезде КПСС была предложена концепция создания системы международной безопасности. Говорится о ее сходстве с системой коллективной безопасности 1930-х гг. Вероятно, о формальном сходстве постановочных положений можно говорить, поскольку в них речь идет о разоружении. Но они имеют существенные различия. Во-первых, инициатива СССР о создании системы коллективной безопасности в Европе и Азии и проект всеобщего и полного разоружения предполагали установление взаимных обязательств с западными странами. Во-вторых, вместе с проектом всеобщего разоружения на Международной конференции в Женеве в 1932 г. были предложены также декларация об определении агрессора и договор об определении нападающей стороны, подписанный всеми странами, имеющими в Европе общие с нами границы. Его подписали также Персия, Турция, Афганистан, Чехословакия, Югославия (см.: *Молотов В. М.* Отчетный доклад о работе правительства VII съезду советов СССР 28 января 1935 г. // *Молотов В. М.* Статьи и речи. М., 1937. С. 13). В-третьих, когда очевидной стала неизбежность войны, Советский Союз в 1939 г. отходит от системы коллективной безопасности. Начиная с лета 1985 г. советское правительство в одностороннем порядке начало сокращать различные виды оружия, объявило о моратории на ядерные испытания. В 1987 г. страны Варшавского договора выработали военную доктрину, предусматривающую сокращение в одностороннем порядке вооружений до пределов «разумной достаточности». В 1989 г. Указом Президиума Верховного Совета было объявлено о сокращении армии на 500 тыс. и расходов на оборону на 14 %.

²⁴ См.: *Красиков В. И.* Социальная агрессивность и гуманитарные исследования // *Вестник Российского философского общества.* 2004. № 3 (31). С. 74—76.

История свидетельствует о том, что изгнание тиранов в Древнем мире было обычным делом. В средневековый период, с усилением идеологического обоснования власти, ее божественного происхождения, Ф. Аквинский призывал терпеть тиранию, чтобы избежать, в случае неудачи бунта, еще более суровой тирании. По мнению Цицерона, стремление человека защищать себя, свою жизнь происходит из природы²⁵. Из нее же многими мыслителями выводится право на сопротивление злонамеренной власти²⁶.

И. Волоцкий, разграничив представления о власти как о божественном установлении и власти, представленной ее носителем, конкретным лицом²⁷, утверждал, что власть конкретного человека может быть ошибочна. Ошибки власти способны погубить не только самого правителя, но и весь народ, ибо за государственные согрешения Бог всю землю казнит. Если носитель власти, будучи поставлен царем над людьми, имеет грехи, неправду, гордость, гнев, лукавство, сребролюбие, такой царь «не божий слуга, но диавол», и ему можно оказать сопротивление, как это не раз делали апостолы и мученики²⁸.

Нарушение естественного права правителем, неправоудие государя, по мнению А. Н. Радищева, дает народу, его судии, то же и более над ним право, какое ему дает закон над преступниками²⁹.

Ж.-Ж. Руссо право на сопротивление связывал с теорией народного суверенитета, восстание называл высшей санкцией народного суверенитета, которую, по его мнению, можно заменить периодическими и чрезвычайными собраниями граждан.

Из закона природы и ее творца, из идеи народного суверенитета выводил равное право народа на самостоятельное место в истории и на изменение формы правительства Т. Джефферсон. В его понимании народ не только вправе, но и обязан свергнуть правительство, если оно перестает обеспечивать безопасность и счастье людей, творит насилие и произвол, совершает злодеяние.

Идеи о возможности оказывать сопротивление злонамеренной власти закрепились в умах ученых, политиков, народа. Они были неоднократно реализованы на практике, использовались в качестве идеологического обоснования многочисленных религиозных, национальных, освободительных движений, народных восстаний, революционных войн. Опыт буржуазных революций использовался марксизмом для разработки учения о социалистической революции, для рассмотрения вооруженного восстания как искусства.

Право народа на сопротивление впервые было зафиксировано в Декларации независимости США 1776 г. Французская Декларация прав и свобод человека и гражданина 1789 г. также содержит право на сопротивление угнетению в качестве одного из естественных прав человека. В 1793 г. она была расширена за счет включения ряда положений³⁰, в 1871 г. была признана юридически обязательным документом, что означает признание действующей Конституцией положений, содержащихся в Декларации. Возможность восстания людей против тирании и угнетения в случае, если права человека не охраняются властью закона, признается в принятой ООН в 1948 г. Всеобщей декларацией прав человека³¹.

²⁵ См.: Цицерон. Об обязанностях // Цицерон. О старости. О дружбе. Об обязанностях. М., 1975. С. 61.

²⁶ К ним можно отнести А. Августина, Г. Гроция, Дж. Локка, И. Волоцкого, Ф. Косого, А. Курбского, И. Тимофеева, Н. А. Бердяева, А. Н. Радищева и др.

²⁷ Считается, что в политической теории вопрос о различении сущности власти и осуществлении ее конкретным лицом, облеченным властью, впервые поставлен Златоустом, впоследствии получил толкование в учениях средневековых мыслителей. См.: Чичерин Б. Н. История политических учений. М., 1869. Ч. I. С. 100.

²⁸ См.: Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодальные еретические движения на Руси. Источники. М.-Л., 1995. С. 262.

²⁹ Радищев А. Н. Полное собрание сочинений. Т. 1. С. 282.

³⁰ В нее включались следующие положения: каждый, кто присвоит себе принадлежащий народу суверенитет, да будет немедленно предан смерти свободными гражданами; сопротивление угнетению есть следствие, вытекающее из прочих прав человека; если правительство нарушает права человека, восстание для народа и для каждой его части есть священнейшее право и неотложнейшая обязанность.

³¹ Всеобщая декларация прав человека. Преамбула // Права человека. Основные международные документы. М., 1989. С. 135.

Сегодня отношение к идеологии сопротивления, к его роли неоднозначно. Во-первых, произошла переоценка результатов сопротивления, народных восстаний. Население от них ничего не выигрывает. Они используются для перераспределения власти от одной финансово-политической группировки к другой. Об этом свидетельствует опыт «бархатных» и «цветных» революций. Во-вторых, демократизация общественной жизни, всеобщее избирательное право, институт референдума и другие формы политической жизни позволяют более результативно регулировать социальные конфликты. Свидетельством тому является референдум, проведенный в марте 2014 г. в Крыму.

Это не означает, однако, исчезновения самой возможности сопротивления, которое провоцируется внутренними и внешними факторами этой жизни. В. Н. Лопатин говорит: в 95 % случаев при преступном посягательстве на свои права и свободы человек и гражданин не получает эффективной помощи и защиты от государства. Это, по мнению автора, вынуждает их реализовывать в соответствии с ч. 2 ст. 45 Конституции РФ свое конституционное право на самозащиту всеми способами, не запрещенными законом.

Но опросы даже специалистов с профессиональным правосознанием выявили их полную растерянность в определении предметной области права на самозащиту или хотя бы в четком указании перечня запретов, ограничивающих реализацию этого права. А простые граждане, не обладая зачастую необходимыми правовыми знаниями, в своих действиях самозащиты нередко переступают черту, совершая новые преступления³².

Право на сопротивление не находит закрепления в большинстве современных конституций. Более того, оно противоречит действующему законодательству большинства стран, в котором содержатся запреты на насильственное изменение конституционного строя. Вместе с тем оно выводится из конституционных положений, в которых закрепляется статус народа как единственного источника власти в государстве. Логика вещей определяет не только право, но и обязанность сопротивления узур-

пации и злоупотреблению властью³³. Согласно этой логике, жители Донецкой и Луганской народных республик оказали сопротивление киевским правителям, пришедшим к власти в результате государственного переворота.

И. А. Ильин утверждал, что всем людям от природы присущи не только начала добра, в его духовном, благодатном, очищающем влиянии, но и зла, в его агрессивном, лукавом, разлагающем и отравляющем дыхании. Поэтому кто не сопротивляется злу, не пресекает его, тот уступает ему, поглощается им, становится его орудием, гибнет от него. Благодаря тем людям, говорил он, которые добровольно принимают на себя бремя активной борьбы со злом, эту тягчайшую разновидность мирового бремени, всем остальным людям открывается возможность мирно трудиться, духовно творить и нравственно совершенствоваться. Ссылаясь на Ветхий и Новый Завет, И. А. Ильин писал: обуздание зверя в человеке грозою и карою открывает сердца для царства людей и духа. Пресекающий зло творит верное дело, как бы приемля меч великого расчленения добра и зла³⁴. Он дал теологическое, философское и теоретическое обоснование сопротивления злу, которое возникает в политической жизни и проистекает из частных вожделений, из неистинной, несовершенной политики, ведущей к формальным реформам и политическим кризисам.

Приложение приведенных идей, включенных в разных сочетаниях в политико-правовые теории, к событиям на Украине позволяет понять позицию русскоязычного населения юго-восточной части этой страны, выступившего против несправедливых, лукавых, коррумпированных, занятых клановыми интересами, далеких от решения истинных государственных задач правящих лиц в Киеве. Оно позволяет говорить о том, что ошибки предшествующих правителей и непосредственно президента В. Януковича привели к политической гибели его самого и поставили под удар украинский народ.

Реальная ситуация свидетельствует о том, что война в различных ее проявлениях во все времена, а сегодня еще более широко используется для решения национальных, межгосударственных, глобальных вопросов. Она во

³² См.: Лопатин В. Н. Материалы научной конференции «Право и права человека в условиях глобализации» // Государство и право. 2006. № 2. С. 113.

³³ Это противоречие требует устранения.

³⁴ Ильин И. А. О сопротивлении злу силою. М., 2005. С. 10, 17—24 и др.

многих странах стала основой их бытия. Это актуализирует проблему войны, понимание ее смысла.

Война есть сложнейшее явление, которое имеет свою философию, призванную отвечать на вопросы о диалектической сущности и смысле войны, борьбы; теорию, занимающуюся разработкой причин, видов войны, побед и поражений, ее стратегии, тактики; практику, связанную с искусством ведения войны.

Эти вопросы были предметом внимания многих отечественных и зарубежных мыслителей, военных теоретиков, правителей, полководцев: Гомера, Гераклита, Цицерона, Г. Гроция, Т. Гоббса, Дж. Локка, Н. Макиавелли, Ш. Л. Монтескье, И. Канта, Гегеля, П. А. Румянцева³⁵, А. В. Суворова³⁶, К. Ф. Клаузевица³⁷, А. Е. Снесарева³⁸, Н. Н. Головина³⁹, Б. М. Шапошникова⁴⁰ и др.

Рассмотрению чаще всего подвергались теоретические и практические аспекты, связанные с выявлением причин, видов, способов ведения

войны, ее оценкой. В качестве причин войны называются законы природы, человеческой психики, экономики. К причинам относятся, например, изменения природно-климатических условий, похолодание, рост народонаселения, разделение на различные религиозные системы, борьба за власть и др.

Согласно древним ведическо-языческим преданиям, злость, враждебность, буйность возникают в результате действия природных сил: молний, небесных гроз, раскатов грома, действующих на человека опьяняюще. В «Слове о полку Игореве» эти предания используются автором для объяснения тщеславия и агрессивности Игоря, ум которого уступил желанию «преломить копье на границе поля половецкого»⁴¹.

В естественном состоянии, по мнению Протагора, существует взаимное истребление, которое делает невозможной совместную жизнь людей. Поэтому жизнь в обществе он называл искусством, а военное дело — частью его⁴².

³⁵ Румянцев-Задунайский Петр Александрович (1725—1796), граф, полководец, генерал-фельдмаршал (1770). Одерживал победы в семилетней войне (1756—1763), турецкой войне (1768—1774). Основоположник теории русского военного искусства второй половины XIX в. Его идеи изложены в переписке с генерал-фельдмаршалом Г. А. Потемкиным, императрицей Екатериной II, императором Павлом I, в работах «Примечания военные и политические», «Обряд службы» и др. Опубликовано: Документы. Т. 1—3. М., 1953—1954.

³⁶ Суворов Александр Васильевич (1730—1800), великий русский полководец, военный теоретик, национальный герой, Генералисимус российских сухопутных и морских сил, кавалер всех российских орденов, а также многих иностранных военных орденов. Его основная работа, содержащая стратегию и тактику вооруженной борьбы, «Наука побеждать», пронизанная духом победы.

³⁷ Карл Филипп фон Клаузевиц (1780—1831), прусский офицер, военный теоретик. С 1812 по 1814 гг. находился на службе в русской армии. Его труд — «О войне».

³⁸ Снесарев Андрей Евгеньевич (1865—1937). Военачальник, участник Первой мировой и Гражданской войн. Востоковед, полиглот (знал 14 языков), военный географ.

³⁹ Головин Николай Николаевич (1875—1944), военный историк и теоретик, военачальник. С 1908 г. профессор военной академии. В Первую мировую войну был на командных и штабных должностях. Генерал-майор (1915), генерал-лейтенант (1917). В 1919 г. возглавлял штаб армии Колчака. С марта 1927 г. — начальник Высших военно-научных курсов в Париже (просуществовали до начала немецкой оккупации в 1940 г.), где бывшие офицеры и генералы русской армии повышали свою боевую квалификацию, изучали опыт Гражданской войны, организацию и боевую подготовку Красной Армии. Публикации по военной истории России, вопросам стратегии, тактики, штабной службы, в том числе: «Исследование боя» (1907), «Введение в курс тактики» (1912), «Служба генштаба» (1912). Иные сочинения: «Тихоокеанская проблема в XX столетии» (Прага, 1924); «Мысль об устройстве будущей Российской вооруженной силы» (Белград, 1925); Военные усилия России в мировой войне (в 2 т. Париж, 1939).

⁴⁰ Шапошников Борис Михайлович (1882—1945), российский и советский военачальник, военный теоретик, маршал Советского Союза (1940). В фундаментальном 3-томном труде «Мозг армии» определен характер будущей войны, сформулированы положения по управлению Вооруженными силами. Это была настольная книга И. В. Сталина.

⁴¹ Слово о полку Игореве. Кемерово, 1984. С. 43, 46.

⁴² Протагор. Собрание сочинений в четырех томах. М., 1990. Т. I. С. 430—431.

Гоббс утверждал, что в естественном состоянии люди наделены инстинктами, страстями, желаниями властвовать. Это делает их агрессивными, врагами, приводит к войне всех против всех⁴³.

У Дж. Локка, в сущности, источник войны тоже коренится в естественном, природном состоянии, главным свойством которого является независимость от внешних законов. К конфликтам, возникновению войны всех против всех может привести использование каждым права на защиту. Снятию этой агрессии способствует выход из природного состояния через закон как элемент гражданско-правового регулирования и установление порядка внутри государства, в союзе государств, объединенных в одно государство.

По мнению Канта, природный антагонизм, эгоистические интересы, стремление к дикой свободе ведут к столкновению друг с другом, т.е. к войне⁴⁴. О всеобщей войне применительно к естественному состоянию, когда люди существуют только как единичные существа, писал Гегель, который связывал войну с их борьбой за признание свободной личности. Борьба за признание (доведенная до крайней формы — смерти хотя бы одного из борющихся — не дает признания) заканчивается подчинением победившему в ней, власти господина. В борьбе и ее результате — отношении господства и подчинения, лежащем в основе совместной жизни людей, — Гегель видит внешнее, являющееся начало государства. Эта борьба отсутствует в гражданском обществе и государстве, поскольку факт признания как результат борьбы здесь уже имеется: человек признается свободным, разумным, личностью⁴⁵.

А в «Философии права» Гегель говорит, что и гражданское общество является ареной борьбы всех против всех, которая приобретает здесь социализированный характер. В гражданском обществе каждый для себя цель, а все остальные для него ничто. Достигнуть своей цели без соотношения с другими невозможно, поэтому другие суть средства в борьбе частных интересов⁴⁶.

С природными и социальными факторами связывал войну Цицерон. Он говорил, что справедливость требует никому не наносить вреда, если только на это не вызвали противозаконием. В этом случае, согласно законам природы, необходимо защищаться, но войну надо вести, не совершая противозаконий⁴⁷. Г. Гроций полагал, что решение определенных вопросов между государствами возможно не только на основе права народов, но и с помощью войны.

По мнению Н. Макиавелли, природа политики, а следовательно, и ее проявлений, в том числе военных действий, коренится в глубинах человеческой психики. Эти действия определяет судьба, предыдущие события, потребности, интересы, набор личных качеств: смелость, доблесть, злость, хитрость и др. Люди все время проводят в войнах за материальные блага и господство, утверждал Ч. Беккарио, потому что они эгоистичны и злы.

С марксистской точки зрения источником и единственной причиной ведения войн являются экономические факторы, а главной целью называется освобождение пролетариата всех стран от господства буржуазии, ее уничтожение. Экономические факторы лежат в основе различных форм современной борьбы, войн, которые ведутся более изощренно за источники сырья и рынки сбыта, не всегда с целью физического уничтожения противника, но всегда с целью подчинения и использования его в интересах победившей стороны.

Ведение войны связывается с изменением природно-климатических условий. Геофизические исследования земли свидетельствуют о том, что восемь тысяч лет назад в северном полушарии, на крайнем северо-востоке, началось похолодание, которое распространилось на Дальний Восток, Восточную и Западную Сибирь. Оно повлекло исходы древних людей, сопровождавшиеся войнами, которые велись за территории с благоприятными условиями проживания.

Войны порождаются ростом народонаселения, проявляются в этнодемографической, тер-

⁴³ Гоббс Т. Избранные произведения. М., 1964. Т. 2. С. 152.

⁴⁴ Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане // Соч. : в 4 т. М., 1994. Т. I. С. 91, 103, 107—111.

⁴⁵ Гегель Г.-В.-Ф. Энциклопедия философских наук. М., 1977. Т. 3 : Философия духа. С. 242—244.

⁴⁶ Гегель Г.-В.-Ф. Философия права. М., 1990. С. 228, 330.

⁴⁷ Цицерон. Указ. соч. С. 61—67.

риториальной экспансии⁴⁸. Названные и иные обстоятельства могут определять идеологическую, в том числе религиозную экспансию, обострившуюся с возникновением мировых религий.

С борьбой за власть связаны междоусобные⁴⁹, династические⁵⁰, гражданские⁵¹, революционные войны⁵², государственные перевороты⁵³, которые сопровождали и мировую, и российскую историю и часто осуществлялись с применением вооруженной силы.

Активное использование вооруженных сил привело к отождествлению их с понятием войны. В официальной истории России речь идет в основном о войне в форме вооруженных действий⁵⁴. Главной целью вооруженной борьбы является поражение армии противника либо принуждение противника силой оружия к миру. В ходе этой борьбы убивают людей с помощью оружия. И эта форма ведения войны имеет свои законы⁵⁵, игнорирование которых приводит к поражению, а знание обеспечивает победу.

Война также часто сводится к политике, отождествляется с ней. При этом используется выражение К. Клаузевица о том, что «война есть продолжение политики другими средствами». Сведение войны к политике, отождествление ее с вооруженными действиями было характерно для В. И. Ленина, который ставил вопрос о необходимости подчинения вооруженной силы политическому, а не военному руководству.

Этот редукционизм сужает взгляд на проблему войны, уводит от понимания ее сущности, цивилизационной и исторической роли. На практике недальновидная политика государств, конкретные решения правителей, не считающихся с многочисленными проявлениями войны и их особенностями, приводят к поражениям во внутренней и внешней политике, в том числе в военных действиях, к большим потерям в людях, технике, средствах.

Война связана с политикой, часто ведется с использованием вооруженных сил, но она не сводится к ним. Война может выражаться

⁴⁸ Такие экспансии осуществлялись многими народами и государствами: варварами, татаро-монголами, Османской империей, Австро-Венгрией, Пруссией, фашистской Германией и др. Обретение жизненного пространства для растущего народа было зафиксировано в 1920 г. в качестве программной установки нацистской партии Германии. В сентябре 1936 г. на съезде нацистской партии говорилось о плане подготовки Германии к большой войне за «жизненное пространство» для немцев.

⁴⁹ После смерти Владимира Святославича в 1015 г. начались длительные междоусобные войны между его сыновьями, управлявшими отдельными частями Руси. На некоторое время усобицы были остановлены благодаря Владимиру Мономаху (1113—1125) и его сыну Мстиславу Великому (1125—1132). К концу XII в. войны приобрели иной характер в связи с тем, что образовались отдельные княжества со статусом сложившихся государств, наступил период феодальной раздробленности.

⁵⁰ Например, династическая война 1425—1453 гг. между внуками Дмитрия Донского. Против Московского князя Василия II (1425—1462) выступили: дядя Василий II Юрий Дмитриевич Галицкий и его сыновья Василий Косой и Дмитрий Шемяка. Следствием явилось утверждение Василием II принципа наследования власти по прямой нисходящей линии от отца к сыну.

⁵¹ Гражданские войны 1604—1618 гг., 1918—1922 гг.

⁵² Революции 1905 г., февраля и октября 1917 г.

⁵³ В результате государственных переворотов оказались на троне Петр I, Екатерина I, Анна Иоанновна, Елизавета Петровна, Екатерина II, Александр I.

⁵⁴ В Киевский период это походы на Царьград: Аскольда и Дира в 860 г.; Олега в 907 г.; Игоря в 941 (неудачный), 944 гг.; Святослава в 968, 970, 971 гг. (неудачный). Осада Корсуни (Херсонеса) Владимиром в Крыму — 988 г., после ее захвата последовало крещение Киева. Морской поход на Царьград Ярослава Мудрого в 1043 г. (закончился поражением). Киевское государство участвовало в войнах с печенегами (X—XI вв.), с половцами (XI—XII вв.). В XIII—XV вв. велись русско-ордынские войны. В XIII, XVII, XIX вв. — шведские войны, в XIV—XVI вв. — литовские, в XVI, XVII, XIX вв. — крымские, польские, войны с Францией. В 1700—1721 гг. — Северная, 1756—1763 — Семилетняя война, 1904—1905 гг. — война с Японией. 1604—1618 гг., 1918—1922 гг. — гражданские войны. Только А. В. Суворов был участником 60 сражений. В советский период — Великая Отечественная и другие войны. Не исключение и постсоветская Россия.

⁵⁵ О необходимости соблюдения правил, о воздержании от жестокости при ведении войны, в отношении мирного населения говорили многие мыслители. См., например: Цицерон. Указ. соч. С. 67, 68.

в цивилизационной, идеологической, религиозной, политической, экономической, биологической, иных формах. Она может быть представлена психологическим воздействием, силовым устрашением, холодной войной и другими методами, непосредственно не связанными с вооруженными действиями.

В средневековый период война часто носила религиозный характер. Оправдание ее дано Блаженным Августином, который говорил о насильственном приобщении к христианской церкви, подавлении инакомыслия и вооруженном пути искоренения ереси. Необходимость ее связана с упрочением господства мира. Интересы католической церкви могли служить оправданием всякого насилия. Религиозные войны, основанные на вере, вылились не только в крестовые походы, совершенные с целью отвоевания гроба господня. Их мощная идеологическая направленность привела к изменению духовной самоидентификации, к уничтожению древних мировоззрений, знаний, народов и их государств. В ходе этих войн уничтожены Римская, праславянская, Парфянская и другие империи, достигшие, вероятно, своего предела прочности и уступившие место другим цивилизациям.

Не обошли религиозные войны и Россию. К ним относится идеологическая война христианской религии против ведическо-языческого мировоззрения, которая велась практически с X по XVII вв. Их проявлением явилась борьба стяжательской и нестяжательской идеологий, выразившаяся в форме церковного раскола, в иных формах. В несогласиях, спорах, борьбе пребывали служители церкви. Католическая церковь вела с православной Россией войну, вовлекая в нее Новгород, Литву, Польшу, занимаясь подстрекательством ордынцев на применение ими силы против России. Организовывала физическое уничтожение неугодных правителей⁵⁶.

В условиях Нового времени для обоснования войн, в том числе идеологических, революционных, гражданских и иных, используются научные знания, образованные люди, разрабатываются новые либеральные идеологии. Это нашло отражение в процессах реформации, революциях, происходивших в Европе, США, затем — в России. В ходе их применялись многие способы ведения войны.

В Новейшей и современной истории задействованы все известные способы и средства ведения войны — скрытой, ползучей и явной агрессии с применением вооруженных действий. Степень использования и сочетания их различны в зависимости от конкретно-исторических условий, геополитических целей, национально-государственных интересов, сложившихся обстоятельств, политических решений.

Проявляется агрессивность милитаристских кругов, поддерживаемая определенными правительствами. Провоцируется воинственный настрой террористических организаций, в частности Исламского государства (запрещено в России). Мусульманские радикалы призывают к полному очищению ислама от любых образов не только религиозного (языческого, христианского), но и светского характера, от всего, что ограничивает их прямое общение с Аллахом. Об этом свидетельствует уничтожение памятников культуры в иракских городах⁵⁷, являвшихся свидетелями зарождения и важнейшим символом самоидентификации человеческой культуры⁵⁸.

О ползучей угрозе миру свидетельствует идеологическая, финансовая, военная экспансия, осуществляемая США, претендующими на мировое лидерство⁵⁹; этнодемографическая экспансия в форме неконтролируемой миграции; религиозная экспансия со стороны представителей ислама, все более активно заявляющих о своих правах в европейских странах.

⁵⁶ Например, Софья Палеолог, проводившая линию католической церкви, поддерживавшая противников Москвы, уничтожила сына Ивана III от первой жены, его соправителя — Ивана Ивановича, продолжателя политики, направленной на собирание русских земель и укрепление русского государства.

⁵⁷ На территории современного Ирака находилась Месопотамия, которую населяли древние шумеры, создавшие Вавилон, Ассирию, повлиявшие на Древнюю Грецию.

⁵⁸ См.: Вандалы нового времени. Беседа с доктором исторических наук, профессором, сотрудником Института археологии РАН В. И. Гуляевым // Наука и религия. 2015. № 4. С. 12—15.

⁵⁹ См.: Корякин В. В. Цивилизационная антропология американского экспансионизма: от доктрины Монро к глобальному лидерству // Международные отношения. 2013. № 4.

Ползучая угроза и откровенная агрессивность, проявляющиеся со стороны правящих кругов отдельных стран, международных неправительственных организаций, различных фондов, религиозных сект, активно используются в войне с Россией. Они имеют экономическую, политическую, этнодемографическую, иную направленность, серьезно угрожают территориальной целостности, обретению национальной самоидентификации и самому бытию славяно-русского народа России.

Сегодня активизируется применявшаяся на протяжении всей истории такая форма ведения войны, как силовое устрашение. Разновидностью его являются гонка вооружений, крупные маневры, военные учения, парады. В качестве исторического примера можно привести следующий: в конце войны России с Турцией 1877—1878 гг. Англия провела в проливах Босфор и Дарданеллы демонстрацию военно-морской силы⁶⁰. Расчет был на то, что потерпевший поражение в Крымской войне (1853—1856) царизм устрасится этой силы. Он оправдался: Александр II поспешно отступил.

В результате были утрачены достижения армии, потерявшей огромное количество солдат на полях сражений в Болгарии, а Болгария отвернулась от России и переориентировалась в своей внешней политике на Австро-Венгрию и Германию. Россия включилась в гонку по наращиванию морских вооружений. Но ей не хватило времени и средств ни на морские, ни на сухопутные войска, и она потерпела поражение в войне с Японией, затем с Германией — в Первой мировой войне⁶¹.

Советское военно-политическое руководство в 20-е годы прошлого столетия понимало, что ход и исход будущей войны будет решаться на суше. Поэтому основное внимание было уделено обеспечению сухопутных войск и авиации. Благодаря этому Советский Союз, воюя в течение первых трех лет практически со всей Европой, победил фашистскую Германию во Второй мировой войне 1939—1945 гг.

После Второй мировой войны к известным формам устрашения добавились испытания

ракетно-ядерного оружия, запуски в космос спутников, пилотируемых кораблей и станций. В конце 70-х годов США запустили в серию и стали размещать в Европе баллистические ракеты средней дальности «Першинг-2», которые имели дальность полета до 2,5 тыс. км, подлетное время до цели 5—7 минут и боеголовку высокой точности наведения на цель.

После ознакомления с технико-экономическими характеристиками этой ракеты М. С. Горбачев пришел в ужас, пишет В. М. Демин, и начал сдавать позиции Советского Союза одну за другой. Военно-политическое руководство того времени, по мнению автора, не поняло природу этих способов ведения войны, не смогло эффективно противостоять демонстрации силы и потерпело поражение в холодной войне, привело к гибели страны. Распад Советского Союза и развал Варшавского договора, говорит он, были следствием некомпетентности их в военных вопросах⁶² и недооценки противника⁶³.

Сегодня активизируются применяемые НАТО методы силового устрашения, к которым относится система ПРО, все более приближающаяся к границам России. К ним относится новейшее высокоточное ударное оружие, в частности крылатые ракеты, наличие которых принижает роль даже ядерного оружия. Дальность стрельбы этих ракет — до 10 тыс. км. Совершенствуется механизм их самонаведения, идет работа по сокращению подлетного времени.

В документальном фильме «Крым. Путь на Родину» говорится о том, что методом устрашения и демонстрации готовности защитить свои национальные интересы в Крыму от захвата и размещения на его территории военно-морских баз НАТО удачно воспользовалась Россия. Этой цели послужил береговой комплекс «Бастион», являющийся мощной оборонительной установкой.

Значительное внимание уделяется информационной войне, которую Запад усиленно стал вести после победы Советского Союза в Великой Отечественной войне, вызвавшей мощную агрессию с его стороны. Информационная

⁶⁰ Англия была обеспокоена успешным продвижением российских сухопутных войск по территории Болгарии к проливам, соединяющим Черное и Средиземное море.

⁶¹ А. А. Керсновский Первой мировой войной называл Семилетнюю войну 1756—1762 гг.

⁶² Демин В. М. Грядущая стратегия России. Основы современной русской национальной военной науки. М., 2007. С. 68.

⁶³ Нет беды тяжелее, чем недооценка противника, говорится в Дао дэ цзин (см.: Дао. Гармония мира. С. 31).

война была направлена на искажение причин, характера Второй мировой войны, поведения ее участников, роли Советской Армии, значения победы советского народа в 1945 г.⁶⁴

Она началась сразу же после Победы. Пик массированных атак западных средств массовой информации пришелся на 2005 г. — год 60-летия Победы. В год 65-летия Победы очередная антироссийская волна, особенно заметная в Германии, где американцы рисовались гуманистами, спасителями, а русские, победившие Гитлера, — грабителями, насильниками, ордами недочеловеков — вполне по лекалам Гебельса, применяемым сегодня официальным Киевом по отношению к жителям Новороссии.

Конечно, жажда мести врагу за содеянное им на российской земле присутствовала в настроениях советских солдат. Ненависть к Германии была закономерна не только с точки зрения психологической потребности отмщения, но и с позиции диалектического закона единства и борьбы противоположностей. Принцип противоположности отражен И. Ньютоном в третьем законе механики: действия двух материальных точек друг на друга численно равны и направлены в противоположные стороны. Это означает, что действие рождает противодействие, а сила действия равна силе противодействия.

Действия фашистской Германии были обоснованы теорией Клаузевица, которая сводится не только к разгрому вооруженных сил противника, но и к уничтожению его как народа, к полному порабощению. Следуя этой концепции, Гитлер сформулировал цель — уничтожение славянского народа. В достижении ее немцы зверствовали в занимаемых областях, устанавливали режим террора, использовали внутреннего врага для разложения страны.

Действия нацистской армии обосновывались соответствующими этой теории установками: «В борьбе с большевизмом нельзя строить отношения с врагом на принципах гуманизма и международного права⁶⁵». В «Памятке немецкого солдата» (один из документов обвинения на Нюрнбергском процессе) звучали призывы к уничтожению в себе жалости и сострадания, к убийству всякого русского. Утверждалось, что Германия поставит на колени весь мир и будет абсолютным хозяином мира⁶⁶.

Зная все то, что сотворила Германия, сами немцы говорили, что «...немецкий народ в действительности может считать себя счастливым — его не постигло правосудие»⁶⁷. Немецкий солдат, прошедший войну, писал: «...Если русские, поляки, французы, чехи хоть на один процент сделают с нашим народом то, что мы шесть лет подряд творили с ними, то через несколько недель не останется в живых ни одного немца»⁶⁸.

Советской властью и пропагандой были взяты на вооружение другие принципы. В приказе № 55 Наркома обороны 23 февраля 1942 года говорилось: «гитлеры приходят и уходят, а народ германский, государство германское останется». На этой основе формировалась психологическая установка в отношении противника. В разъяснениях политотделов говорилось о поведении советских солдат на территории Германии.

В приказе маршала Г. К. Жукова от 29 января 1945 года, зачитанном в батальонах 1-го Белорусского фронта, запрещалось солдатам «притеснять немецкое население, грабить квартиры и сжигать дома». В специальной директиве Ставки Верховного Главнокомандования от 25 апреля 1945 года говорилось о необходимости гуманного поведения советских войск в Германии.

⁶⁴ Печатаются книги, клеймящие Советскую армию, коммунистов «за преступления 1945 года». В 1947 г. в Чикаго выпущена книга Ральфа Киллинга «Ужасная жатва. Дорогостоящая попытка истребить народ Германии». В 1960 г. — книги немца Эриха Кубе «Русские в Берлине, 1945» и американца Корнелиуса Райэна «Последняя битва: штурм Берлина глазами очевидцев». В 2002 г. — книга Энтони Бивор (английский историк) «Падение Берлина. 1945». В них говорится о «бесчинствах в советской зоне оккупации».

⁶⁵ См.: Приказ Верховного командования вермахта от 6 июня 1941 года относительно обращения с политическими комиссарами Советской Армии // Война Германии против Советского Союза 1941—1945. Документальная экспозиция города Берлина к 50-летию со дня нападения Германии на Советский Союз. Берлин, 1992. С. 46.

⁶⁶ Рагинский М. Ю. Нюрнберг: перед судом истории. М., 1986. С. 5.

⁶⁷ Рюруп Р. Немцы и война против Советского Союза // Свободная мысль. 1994. № 11. С. 80—81.

⁶⁸ Война Германии против Советского Союза 1941—1945. С. 255.

Большинство советских воинов преодолели «ярость благородную», справедливую жажду отмщения — чувства, владевшие солдатами в течение всей войны, и тем самым одержали еще одну — нравственную — победу. Эти чувства сменились великодушием победителей. Германию в 1945 г. пощадил русский национальный характер — незлобливость⁶⁹, сердечность, отсутствие чувства превосходства.

Сегодня меняются смысл, характер войны и победы, способы их осуществления. Под видом демократизации и гуманизации политики и закона, модернизации и прогресса, который, по мнению К. Н. Леонтьева, не есть процесс развития, а есть процесс вторичного, смесительного упрощения, ведущего к гибели⁷⁰, целый ряд стран, не достигших, по мнению цивилизованного мира, этого уровня, подвергается циничному, насильственному давлению. Такому воздействию подвергаются бывшие колонии и полуколонии, искусственно ослабленные государства, государства, где с правами человека и демократией, по мнению «независимых экспертов», и прежде всего США, не все благополучно.

Подобному воздействию в первую очередь подвергаются страны, в которых правящая элита не является носителем национальной идентичности, государственного правосознания, общественных интересов, не обладает патриотической настроенностью, не служит укреплению и охранению государства.

Такие представители власти, по мнению И. А. Ильина, могут попадать под влияние различных неуполномоченных лиц, утрачивать самостоятельность, принимать безответственные решения, обеспечивать свой частный или корпоративный интерес, придавая ему вид государственного. В этом случае открываются двери политическому релятивизму, для которого все условно и относительно, политическому пороку, для которого все возможно⁷¹.

История знает огромное количество примеров такой власти и такого рода влияний на нее. Например, 90-е годы в нашей стране. Сегодня в подобной ситуации оказались правящие круги Украины.

Цель такого воздействия — создание деформированной и поработанной периферии. В условиях рабовладельческого строя такая периферия поставляла рабов и являлась необходимым условием его развития⁷². Эта же роль отводилась колониям, создававшимся капитализмом в Новое время⁷³. Современный капитализм, как и классический, не может существовать без периферии. Роль периферии, наряду с другими странами, отведена России, обладающей богатейшими человеческими, сырьевыми и прочими ресурсами.

Эта цель достигается путем дестабилизации и деформирования национальных систем, ослабления и разрушения государств. Уже удалось, говорит А. Н. Кольев, разделить жизнеспособные государства на «дребезги» мелких государств, в которых унифицируется беспринципность бюрократии, учреждается демократия со скрытой олигархической сущностью, в которых политик превращается в торговца⁷⁴. Разрушен Советский Союз, Югославия. На бывшей территории Советского Союза совершаются государственные перевороты, оранжевые и прочие революции, как правило, с применением вооруженных сил⁷⁵. Сегодня многие регионы пребывают в состоянии нестабильности, непосредственно под угрозой раздела находятся Ближний Восток, Украина, Россия.

Постсоветская Россия подвергается масшированному внутреннему и внешнему воздействию, направленному на преобразование главных составляющих российской государственности — территории, народа, культуры. Для этого используются традиционные и новейшие способы ведения войны. Возрождаются методы холодной войны. Активизируются

⁶⁹ Умелый воин не бывает гневен, говорится в Дао дэ цзин (см.: Дао. Гармония мира. С. 31).

⁷⁰ См.: Леонтьев К. Н. Восток, Россия и славянство. М., 1996. С. 25—143.

⁷¹ Ильин И. А. Путь духовного обновления // Соч. : в 10 т. М., 1993. Т. I. С. 222.

⁷² См.: Барг М. А., Черняк Е. Б. Структура и развитие классово-антагонистических формаций // Вопросы философии. 1967. № 6. С. 50.

⁷³ См.: Поршнев Б. Ф. Периодизация всемирно-исторического прогресса у Гегеля и Маркса // Философские науки. 1969. № 2. С. 63—64.

⁷⁴ См.: Кольев А. Н. Нация и государство. Теория консервативной реконструкции. М., 2005. С. 3—5.

⁷⁵ Об этом свидетельствуют ситуации в Грузии (2003 г.), Таджикистане (1998 г.), Армении и Узбекистане (1999 г.), Киргизии (2005, 2010 гг.), на Украине (2014 г.) и др.

информационное, политическое, экономическое, дипломатическое, иное давление. Распространяется терроризм, основанный на силе и угрозе силой. Разрабатывается и применяется электромагнитное, кибернетическое, химическое, экологическое, биологическое, генетическое и иное оружие. Используются специальные технические средства и установки. Специалисты говорят, что современные виды оружия работают с полями и энергиями⁷⁶, способными воздействовать на природу, материальные объекты, людей.

Так, электромагнитное оружие, использующее электромагнитные излучения, способно воздействовать на технику на огромных расстояниях, может выводить из строя космические объекты. Использование генетического оружия, имеющего химическое и биологическое происхождение, вызывающего в человеческом организме мутации генов, запрограммированные нарушения здоровья, может привести к вымиранию конкретного этноса. Специальные технические средства, в частности генераторы, воспроизводящие низкочастотные и высокочастотные излучения, воздействуют на психику человека, нарушают деятельность внутренних органов, негативно влияют на поведение⁷⁷. Современные установки, работающие с полями и энергиями, способны влиять на изменения погоды, вызывать землетрясения, тайфуны, цунами и т.п. явления. В настоящее время такой установкой является американская система

«ХААРП», расположенная на Аляске. Аналогичный комплекс работает в Норвегии, предполагается создание в Гренландии и под видом противоракетной базы — в Польше.

Цель — замкнуть кольцо вокруг Северного полушария и более активно влиять на Россию. Эта система является исследовательской программой изучения и активного использования ионосферы⁷⁸ для создания новых видов оружия, в том числе ионосферного, которое может оказывать сейсмическое, гидросферное, метеосферное, эпидемиологическое и иное воздействие. Утверждается, что с его появлением оружие в привычном смысле начинает утрачивать значение, оружием становится сама Земля.

С применением современных видов оружия специалисты связывают многие негативные последствия. В частности, потеря нашей страной ряда космических аппаратов связывается с тайным применением США электромагнитного оружия, авария на Саяно-Шушенской ГЭС — с применением кибернетического оружия. Землетрясение 2008 г., вызвавшее массовые бедствия в Китае, цунами, вызвавшее катастрофу на атомной станции в Японии, связываются с реализацией секретной военной программы США и использованием ионосферного оружия. Цель этой программы, говорит кандидат технических наук, полковник ракетно-космической обороны в отставке В. Правдивцев, дестабилизация экономической, политической, финансовой и других национальных систем⁷⁹.

⁷⁶ Считается, что много тысяч лет назад люди могли создавать различные устройства, с помощью которых концентрировалась мощь полей и энергий.

⁷⁷ Ультразвуковые волны с частотой выше 100 кГц влияют на нервную систему и нарушают мыслительные процессы человека. Инфразвуковые волны с частотой ниже 16 Гц не воспринимаются на слух, но также действуют на психику. Особенно опасными являются частоты в промежутке от 6 до 9 Гц. Электромагнитное излучение СВЧ воздействует на биотоки, имеющие частоту от 1 до 35 Гц, и вызывает нарушение здоровья человека. Это излучение может передаваться с использованием проводов телефонов, радио, телевидения и т.п.

⁷⁸ Ионосфера обеспечивает информационный обмен планеты с Космосом. Благодаря ее отражательным способностям информация быстро распространяется по всей планете. Земной шар вместе с ионосферой представляет собой огромный сферический резонатор и конденсатор, заряженный сотнями тысяч вольт. Это открыл более 100 лет назад Никола Тесла. Его идея — научиться отбирать это электричество, преобразовывать его и без проводов передавать в различные части Земли. В ионосфере существуют естественные неоднородности, в том числе сгустки плазмы — плазмоиды, их особенно много на высоте 60—90 километров. Сегодня с помощью различных комплексов возбуждается ионосфера и в ней создаются искусственные плазменные образования, которые используются, в частности, системой «ХААРП» для воздействия на самые разные материальные объекты, на психику человека, оказывая негативное влияние, блокируя защитные реакции.

⁷⁹ См.: Правдивцев В. Технологии Армагеддона // Наука и религия. 2014. № 12. С. 13—17; 2015. № 1. С. 12—17.

Все это дополняется широким распространением продуктов, генетически измененных, нитратных, выпущенных из недоброкачественного сырья, с нарушением технологий, содержащих вещества, вызывающие неожиданные заболевания; наркотиков; некачественных лекарственных препаратов, спиртного.

В процессе комплексного использования всех средств ведения войны против России, в ходе внутренней перестроечной и реформаторской деятельности осуществлялся демонтаж народа и его национально-культурного кода⁸⁰. Это происходило путем переформатирования мировоззрения, сознания народа, его символов, скрепляющих национальное самосознание, особенностей бытия, проявляющихся в отношении с государством, в отношениях собственности, нравственности, воспитания, образования, получения медицинской и правовой помощи.

Разрушалось национальное своеобразие народа, его культура, признанная отсталой и потому нуждающейся в приобщении к Западу. Разрушалась система межэтнического общения. Провоцировалась этническая агрессивность, направленная на разрушение целого и его основы — славяно-русского народа, являющегося государствообразующим народом. Народ упрекался в несправедливости владения большой территорией, природными ресурсами. Ему, на протяжении веков жившему в духовной традиции, навязывались ценности «экономиче-

ского человека», идеология меркантилизма, вытеснявшая духовность. Разжигались антигосударственные чувства, неприязнь к главным атрибутам государства — власти, армии, школе. Характеризуя эти процессы, С. Г. Кара-Мурза сделал вывод: преобразование культурного кода — это не реформа, а большая война, к которой российское государство и общество оказались не готовыми⁸¹.

В качестве главного орудия внутреннего воздействия использовались средства массовой информации. В постсоветской России — это никем не избираемые институты гражданского общества, во многом контролируемые олигархическими структурами, не приверженными национальным интересам. Они явились проводниками чуждых стереотипов чувствования, мышления, понимания, поведения. Они в значительной степени способствовали изменению сознания, образа жизни российского народа, раскручиванию конфликтных ситуаций. По мнению С. Г. Кара-Мурзы, рыночные СМИ устроены так, что они служат поджигателями «молекулярной» этнической агрессии⁸². В результате нарушена мировоззренческая и культурная целостность, диалектический синтез восточного и западного мировоззренческих и культурных начал русского народа⁸³. Деформированными оказались составляющие их чувства, сознание, поведение народа. В итоге, говорит С. Г. Кара-Мурза, старый народ наполовину демонтирован, разобран. Разборка на-

⁸⁰ В Советском Союзе был собран советский народ, произведен мировоззренческий и культурный синтез представлений крестьянского общинного коммунизма с марксистской идеей модернизации и развития, но по некапиталистическому пути. Ю. В. Ключников, редактор журнала «Смена вех», в прошлом профессор права Московского университета, во время Гражданской войны министр иностранных дел у Колчака, писал о том, что был осуществлен подсказанный жизнью синтез традиций нашего славянофильства и нашего западничества (см.: *Ключников Ю. В.* Наш ответ // *Смена вех.* 1921. № 4). Продолжая эту тему, А. С. Панарин говорил: советский человек, преодолевший цивилизационную раздвоенность русской души (раскол славянофильства и западничества), наряду с преодолением комплекса неполноценности, обрел замечательную цельность и самоуважение. Россия осознала себя как самая передовая страна (см.: *Панарин А. С.* Народ без элиты. М., 2006. С. 140). Так на целый исторический период, говорит С. Г. Кара-Мурза, была закрыта цивилизационная пропасть в российской элите — между западниками и славянофилами (см.: *Кара-Мурза С. Г.* Россия под ударом. Угрозы русской цивилизации. М., 2010. С. 142 и др.). В 1927 г. Н. С. Трубецкой писал, что так был создан этнический субстрат государственности — евразийская нация, без которой она рано или поздно начнет распадаться на части, к величайшему несчастью и страданию всех ее частей (см.: *Трубецкой Н. С.* Общевразийский национализм // *Основы евразийства.* М., 2002. С. 202—203).

⁸¹ *Кара-Мурза С. Г.* Россия под ударом. Угрозы русской цивилизации. М., 2010. С. 25, 99, 130, 132, 155, 168, 181.

⁸² *Кара-Мурза С. Г.* Указ. соч. С. 176—180, 185.

⁸³ См.: *Бердяев Н. А.* Русская идея // *О России и русской философской культуре.* М., 1990. С. 44.

рода, в его понимании, есть одно из важных средств ведения войны. А новый народ, являющийся в ходе революций-спектаклей, создается на основе политизированной этничности, со стертым сознанием, в котором отсутствует культурный код, историческая память, в которое закладывается, как дискета в компьютер, информация с иными ценностями, взятыми из другой культуры.

У государства, продолжает автор, с непрочной этнической основой, расстроенной связанностью народа, с разрушенным культурным кодом утрачивается суверенитет, понижается ответственность за сохранение целостности страны, ее защиту, обеспечение образования, воспитания, здоровья народа. Государство, в хозяйстве которого главной тенденцией является растрата природных и созданных предыдущими поколениями богатств, ослабевают его жизненные силы. В таком государстве закладываются основы для переформатирования его самого и всего общественного строя. В связи с этим автор говорит о возможности применения революционного оружия к Российской Федерации⁸⁴.

Накануне 70-летия Победы активизируются Западом все способы и средства ведения войны. Идет мощное усиление информационной войны, антироссийской пропаганды⁸⁵, направленной на искажение российской истории, в частности событий Второй мировой войны. Ревизия ее результатов со стороны европейских стран, США, а сегодня и Украины подкрепляется усердием некоторых российских историков либерального направления, призывающих отказать от позиции победившей страны, ее освободительной миссии как от идеологического наследия советского прошлого.

Здесь уместно сказать о том, что настоящее и будущее проистекают из прошлого. Это закон бытия, который требует изучать, знать и чтить свою историю, мирную и военную, трагическую и триумфальную. Надо помнить, что отрицанием событий минувшего, говорил П. А. Вяземский, историческое вольнодумство опустошает землю и жизнь настоящего⁸⁶.

Надо признать, что в определенной степени мы сами способствовали формированию негативного образа России и нападкам на нее. Применительно к нашествию татар в произведениях того периода говорится о том, что в опустошении русских земель повинны сами русские, погрязшие в междоусобных войнах, в борьбе за власть, в притеснении слабых, в зависти, сребролюбии, других пороках⁸⁷.

Этому способствовала на некоторых этапах приспособленческая политика служителей русской церкви, вступавших в союз с представителями католической церкви, с монголами, призывавшей к смирению и покорности⁸⁸. К указанным порокам в дальнейшем присоединился порок, который назван Ю. Крижаничем, чужебесием⁸⁹. Он связывался с принижением, игнорированием своего, национального, с ориентацией на чужое, западное⁹⁰.

В военно-политической стратегии России и строительстве вооруженных сил ориентация на Запад вела к серьезным отрицательным последствиям. Во-первых, она привязывала военно-политическую стратегию России к обслуживанию интересов европейских стран. Во-вторых, она создавала условия для проникновения различных группировок, в том числе масонских, и отдельных лиц, негативно влиявших на московских правителей и политику. В-третьих, она вела к серьезным военно-политическим просчетам.

⁸⁴ Кара-Мурза С. Г. Указ. соч. С. 44—57, 72, 74, 104, 120, 127—130, 152 и др.

⁸⁵ См.: Курилкин А. В. Современные подходы к ведению информационных войн. Эволюционное развитие психологической борьбы: от пропаганды к психологическим операциям // Международные отношения. 2014. № 1, 3.

⁸⁶ Так ставил вопрос П. А. Вяземский, анализируя «Войну и мир» Л. Н. Толстого в журнале «Русский архив» (1869, № 1).

⁸⁷ См.: Повесть о монголо-татарском нашествии // Русские летописи XI—XVI веков. Избранное. СПб., 2006. С. 241, 247, 252.

⁸⁸ Епископ Серапион Владимирский. Повесть о разорении Рязани Батыем в 1237 году // История русской литературы. М.: Изд. Академии наук СССР, 1945. Т. II. С. 47.

⁸⁹ См.: Крижанич Ю. и его философия национализма. Казань, 1899. С. 59.

⁹⁰ Сначала Киевская Русь находилась под мощным влиянием Византии. Затем была ориентация России на Польшу, Пруссию, Францию, Германию. В 90-х гг. XX века Россия подверглась влиянию Америки и была полностью ориентирована на западную культуру, ее либерально-демократические ценности.

В. М. Демин считает, что военно-политическая стратегия, начиная с крымских походов В. Голицына 1687—1689 гг., все больше втягивалась в европейские дела и обслуживала интересы то одних, то других европейских государств. Переворот Петра I в 1689 г., по его мнению, был результатом этих обстоятельств и победой тех сил, которым были необходимы азовские походы Петра (явившиеся продолжением крымских походов В. Голицына), которые втянули Россию в длительную войну со Швецией⁹¹. Последующие перевороты стоят в этом же ряду.

Недостаточно объективное отношение к собственной истории работало на формирование негативного образа страны⁹². Из официальной отечественной истории вычеркнут праславянский период, мировоззрение праславянского народа, основанное на целостном восприятии мира, на признании сильной власти, нацеленной на решение экономических, социальных, воспитательных, оборонительных задач. Сегодня из учебников истории удаляется период татарского правления, оказавшего влияние на объединение русских земель, на формирование сильного Московского государства. Односторонней оценке и критике подвергаются теория и практика самодержавного правления. С 90-х гг. прошлого века началось очернительство советского прошлого, с которым связаны создание великой державы, победа в Великой Отечественной войне; его событий, свершений, имен великих военачальников. Только в негативном ключе упоминается имя Сталина. У нас нет города Сталинграда.

Принижению роли страны способствовали уничтожение нравственности, цементирующей основы бытия народа, системы пропаганды, воспитания, сложившихся в советское время,

продолжающееся разрушение образования на всех уровнях. Сокращено количество школьных часов, отведенное на изучение отечественной истории и литературы. С. Г. Кара-Мурза считает, что Министерство образования и науки РФ участвует в информационно-психологической войне против России⁹³. Нашему «пособничеству» способствует отсутствие государственной идеологии, национальной стратегии воспитания и пропаганды.

Взгляды мыслителей и реальная история свидетельствуют о том, что война не есть случайное явление и ему не следует придавать только негативный смысл. Война есть проявление всеобщего столкновения начал божественной, космической, природной, социальной жизни. Наряду с другими факторами, она формировала человеческую цивилизацию. Существуют разные аспекты рассмотрения этого явления и его диалектической сущности.

Религиозный аспект связан с небесным огнем: воспламеняющий и сжигающий, он есть атрибут верховных божеств — Индры, Зевса, Юпитера, Перуна. Перун⁹⁴ — главное божество в древнеславянской мифологии, олицетворяющий огонь. Огненными стрелами, пламенным мечом молний, громов он побеждает врагов, демонов и вместе с тем пробуждает природу к жизни (она есть возжжение пламени) от зимней смерти, оплодотворяет землю дождем, животворит новый весенний мир⁹⁵. Согласно религиозному учению Заратустры, борьба добра и зла имеет космическое происхождение, она составляет содержание существования мира, поэтому борьба с врагами необходима и священна⁹⁶. И библейский бог связан с огнем. Апостол Павел говорит: «Бог наш есть огонь поядущий»⁹⁷. Образ ведическо-языческого Перуна

⁹¹ Англии, Франции, Австрии необходимо было связать Швецию войной, чтобы обеспечить себе свободу действий в Европе (см.: Демин В. М. Грядущая стратегия России. Основы современной русской национальной военной науки. М., 2007. С. 226, 227).

⁹² Историки считают, что информация о русской истории во многом искажена, и в итоге все важнейшие темы и целые области знания остаются за пределами официальной науки (см., например: Леонтович В. В. История либерализма в России. 1762—1914 гг. Предисловие. М., 1995. С. 1). О. Гофман пишет, что летописи умалчивают многие факты языческой жизни князей. Летописи писали монахи, которые умышленно скрывали определенную информацию (см.: Гофман О. Русская книга мертвых. М., 2003. С. 44).

⁹³ См.: Кара-Мурза С. Г. Указ. соч. С. 104.

⁹⁴ Его образ восходит к древней эпохе ариев.

⁹⁵ См.: Афанасьев А. Н. Мифология Древней Руси. Поэтические воззрения славян на природу. М., 2005. С. 83—84, 87, 93—95, 149, 359; Русская мифология: энциклопедия. М., СПб., 2007. С. 101, 103, 104.

⁹⁶ См.: Соколов С. Н. Зороастризм // Авеста в русских переводах. СПб., 1998. С. 7 и др.

⁹⁷ К евреям. 12:29.

перенесен на христианского Илью-пророка. В чередовании войны (борьбы) и мира христианское сознание отражает восприятие бытия.

В Священном Писании, с одной стороны, закрепляются гуманистические принципы: «не противься злу», «не убий», «люби врагов», «блаженны кроткие, миротворцы»⁹⁸. С другой стороны, провозглашается воинственная позиция: «Не думайте, что Я пришел принести вам мир на земле; не мир пришел Я принести, но меч», «Кто не со мной, тот против меня». И еще: услышав «о войнах... не ужасайтесь; ибо надлежит всему тому быть»⁹⁹.

Войны происходят на небе и на земле. На небе ангелы борются с Сатаной. На земле идет борьба людей, народов¹⁰⁰. Борются с нарушителями заповедей, с теми, кто служит иным богам, с язычниками¹⁰¹. Да погибнут все враги, говорится в Книге судей¹⁰². В этом видится отражение диалектического закона единства и борьбы противоположностей. Вероятно, этот закон имел в виду И. Христос, когда говорил, что он пришел не нарушить закон, но исполнить¹⁰³.

Уровень космического бытия также связывается с огненной стихией, которая и воспламеняет жизнь, в том числе — техногенную цивилизацию, и сжигает ее. Возможно, в этом противоположном действии мирового огня Гераклит увидел единство животворящего и смертоносного начал.

Современной наукой утверждается, что все, происходящее в космосе, связано с термоядерным взрывом, что там постоянно совершается

Большой взрыв¹⁰⁴ и что «взрывным образом Вселенная неустойчива»: происходит бесконечное рождение и умирание расширяющихся вселенных.

Основы для работ в области расширяющейся Вселенной заложены в 1956 г. американским физиком Хью Эвереттом, занимавшимся проблемой ветвления волновых функций. Согласно его теории, элементарные частицы в каждый момент времени совершают не одно, а два или более действий и мироздание расщепляется на новые составляющие. При этом, если возникают несколько вариантов развития, то осуществляются все. Но мы наблюдаем какой-то один вариант. Другие осуществляются в других вселенных¹⁰⁵, число которых бесконечно¹⁰⁶, как бесконечны и разнообразны по характеру действующие в них законы. Российским математиком Александром Фридманом создана концепция расширяющейся Вселенной.

На основе этой теории делается вывод о том, что каждый цикл времени конечен, но число циклов бесконечно. Критерием этих процессов названа плотность материи (вещества и всех видов полей). Плотность, силы гравитации могут замедлить расширение, остановить, сжать Вселенную, собрать материю в одну точку. В результате сжатия происходит Большой взрыв, который несет в себе различные варианты развития Вселенной.

Согласно антропному принципу¹⁰⁷, законы природы в момент Большого взрыва сформировались таким образом, что в нашей Вселен-

⁹⁸ От Матфея. 5:5, 9, 21, 39, 44.

⁹⁹ От Матфея. 10:34; 12:30; 24:6.

¹⁰⁰ Второзаконие. 5:8; 7:16; 28:7; Иисус Навин. 8:1—29; Числа. 14:11—12; Книга судей. 1:1; 2:2; Откровение. 12:7—12; 15:21; 20:1—3.

¹⁰¹ Левит. 26:14—25; Второзаконие. 6:14; 7:1—5; 11:28; 13:6—10.

¹⁰² Книга судей. 5:31.

¹⁰³ От Матфея. 5: 17.

¹⁰⁴ Сегодня говорится о том, что новый Большой взрыв происходит каждое мгновение и возникает новая вселенная (см.: Амнуэль П. Р. Вселенные: ступени бесконечностей. Иерусалим, 2015).

¹⁰⁵ В советской научной литературе утверждалась бесконечность во времени и пространстве Вселенной, которая представлялась неисчислимым скоплением галактик, звезд, туманностей, электромагнитных, других видов излучений.

¹⁰⁶ Мироздание, в котором число вселенных бесконечно, названо Мультиверсом. В научный оборот этот термин ввел в конце 90-х Дэвид Дойч, американский физик, специализирующийся на квантовой физике.

¹⁰⁷ Согласно антропному принципу (принципу соучастника) устанавливается зависимость человека (сложной системы, имеющей космическую сущность) от физических параметров Вселенной, но не возвеличивание его, как это принято в соответствии с антропоцентрическим принципом, идущим от Аристотеля (см.: Мартынов Д. Я. Антропный принцип в астрономии и его философское значение // Вселенная, астрономия, философия. М., 1988; Розенталь И. Л. Элементарные частицы и структура Вселенной. М., 1984).

ной оказалось возможным зарождение человеческого разума. Утверждается, что любые отклонения от известных в настоящее время значений физических постоянных¹⁰⁸ сделали бы невозможным появление человека.

Если это так и мы живем в условиях Мультиверса, то, говорит П. Р. Амнуэль, советский и израильский физик, не существует в принципе фантастической литературы, абстрактного искусства, волшебства, магии, поскольку в эвереттовских ветвлениях все описанное, придуманное, нарисованное и т.д. существовало, существует или будет существовать в других мирах. В разных мирах действуют разные по характеру законы природы, которые формируются в момент Большого взрыва (в одной Вселенной скорость света, например, может оказаться равной миллиону км/с, в другой — 5 км/ч). Эта конструкция позволяет иначе взглянуть на окружающий мир, его возникновение, понимание, в том числе на представления, не вписывающиеся в официально признанные наукой и религией формы. Она дает возможность логического обоснования научного и религиозного многообразия¹⁰⁹.

Для характеристики социального аспекта войны можно обратиться к Канту и Гегелю. Используя естественное право, Кант говорил, что мудрая природа, с одной стороны, разъединяет народы, и в социальной сфере сам факт раздельного существования многих государств уже есть состояние войны. С другой стороны, она соединяет их, ведет к единству. Думается, здесь Кант следует гераклитовой логике единства во множестве.

В его понимании человеческие задатки могут развиваться полностью не в индивидуе, а только в роде, в обществе¹¹⁰. Поэтому объединение стран в единое общечеловеческое государство и рост культуры способствуют согласию, обеспечивают мир. Гарантацией социального мира у Канта является правовое состояние, верховная власть права¹¹¹. Здесь наблюдается сходство с позицией Дж. Локка. Считается, что эта идея была реализована в создании Европейского

Союза, международного права и признания за ним верховенства над национальным правом.

Оспаривая эту идею, Гегель говорил, что государство — это индивид, а в индивидуальности существенно содержится отрицание. Если даже определенное число государств объединится, то этот союз в качестве индивидуальности должен будет сотворить противоположность и породить врага¹¹². Исторический опыт подтверждает позицию Гегеля: во все времена складывались различные объединения государств, в том числе военные блоки, для борьбы с намеченным врагом.

В настоящее время страны, объединенные в ЕС, творят противоположности и порождают врагов, в лице которых называется и Россия. Страны, входящие в НАТО, руководствуясь геополитическими интересами, совершают агрессию, применяют вооруженные силы против народов и государств в условиях международного права и с его молчаливого согласия.

У Гегеля война есть видимость сущности и необходимости человеческого бытия. С одной стороны, необходимость войны выступает как сила природы, могущая проявить негативность, теряющаяся в своей конечности. Она приносит необеспеченность собственности, которая есть необходимое движение. С другой стороны, Гегель говорит о высоком значении войны и видит в ней нравственный момент. Высокое значение войны в его понимании состоит в том, что благодаря ей сохраняется нравственное здоровье народов, их безразличие к застыванию конечных определенностей. Подобно тому, как движение ветров не дает озеру загнивать, что с ним непременно случилось бы при продолжительном безветрии, война предохраняет народы от гниения, которое непременно явилось бы следствием продолжительного, а тем более вечного, мира. В мирное время в гражданской жизни все сферы утверждаются в своем существовании, люди погружаются в повседневности, их частные особенности возвеличиваются, затвердевают и окостеневают, обостряются внутренние противоречия.

¹⁰⁸ Это граница между макромиром, где действуют законы механики Ньютона, и микромиром, где действуют законы квантовой механики. В 1900 г. Макс Планк открыл закономерность, согласно которой атомы излучают и поглощают энергию порциями, которые он назвал квантами.

¹⁰⁹ См.: Амнуэль П. Р. Указ. соч.

¹¹⁰ См.: Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане. С. 86.

¹¹¹ См.: Кант И. К вечному миру. М., 1989.

¹¹² См.: Гегель. Философия права. С. 361.

Из внешних войн народы выходят не только усиленными, но и обретают внутреннее спокойствие. Удачные войны, по мнению Гегеля, предотвращают внутренние смуты и укрепляют государственную власть. Поэтому наличие вооруженной силы государства и постоянной армии — такая же необходимость, как та, которая создает брак, государство, промышленность, торговлю и т.д. Государства, гарантией независимости которых является не их вооруженная сила, не обеспечивают ни внутреннего, ни внешнего покоя¹¹³.

Продолжающийся односторонний анализ войны, ее негативная оценка не позволяют понять метафизический смысл этого явления, которое, разрушая физическую оболочку человека, может возвысить его душу, дух. В Евангелии сказано, что нужно больше бояться убивающих душу, чем убивающих тело¹¹⁴. Более всех, по мнению Н. А. Бердяева, бояться войны позитивисты, для которых самое главное заключается в обеспечении благами земной жизни. Об этом же радеют современные либералы.

Односторонний подход не позволяет понять исторический и цивилизационный смысл войны. Многие войны, писал А. А. Керсновский, оказали услугу человечеству. Он приводит в качестве примера войны на рубеже XV—XVI вв., говорит, что итальянские походы Карла XVIII, Людовика XII приобщили Францию к Возрождению. Последствия многих других войн были благотворны. Можно сказать, что византийские походы древнерусских князей приобщили Древнюю Русь к христианству. Борьба средневековой Руси с междоусобицей, с татаро-монголами, Литвой, Польшей способствовала собиранию русских земель, созданию единого, централизованного, сильного государства. Из Северной войны 1700—1721 гг. Россия вышла могучей европейской державой. После Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. Советский Союз приобрел статус великой державы.

Пониманию смысла войны препятствовало то, что после П. А. Румянцева и А. В. Суворова, их теоретических разработок, приобретенного искусства ведения войны патриотической

направленности русская военная мысль ориентировалась на западные принципы и доктрины, в том числе на рациональную теорию К. Ф. Клаузевица, а не на теории отечественных мыслителей и военных теоретиков.

П. А. Румянцев и А. В. Суворов подошли к военному делу не только с рациональной, теоретической, но и с иррациональной, духовной позиции. Они создали основы отечественной военной науки побеждать, подтвердили ее положения реальными победами, в которых проявились русский дух и военное искусство побеждать. Их знаниями и опытом воспользовался Наполеон, победивший Европу, но не сумевший победить Россию.

Эти знания были развиты А. А. Керсновским. Он написал историю русской армии и сформулировал принципы военного дела, к которым отнес самобытность, приоритет духа, национальную гордость. Понятие войны им представлено в двух аспектах: рациональном, составляющем основу военной науки, и духовном, на котором основано военное искусство. К сожалению, многое утрачено из того, что составляет основу российской военной науки, а второй аспект вообще предан забвению.

Вышеизложенное позволяет утверждать, что мир (в смысле отсутствия войны) не следует характеризовать только в положительном значении, а войну нельзя рассматривать как абсолютное зло и чисто внешнюю случайность, имеющую основание в том, чего не должно быть, говорил Гегель. Не должно быть несправедливости в отношении между людьми, народами, государствами, но она возникает по причине страстей отдельных людей, политиков, властвующих, целого народа и сопровождает их реальную жизнь.

Война и мир есть логос бытия, всеобщий (космический) закон, закон существования мира и мера всего. Они, как и все в окружающем мире, подчинены законам диалектики. Поэтому отношение и к войне, которая, по мнению Гераклита, вечна¹¹⁵, и к вечному, согласно Канту, миру, возможному при определенных условиях, может быть лишь антиномическим¹¹⁶.

¹¹³ См.: Гегель. *Философия права*. С. 359—360, 362.

¹¹⁴ От Матфея. 10:28.

¹¹⁵ См.: Кессиди Ф. *Гераклит*. С. 99—100.

¹¹⁶ Антиномия — философский термин, означающий противоречие между двумя равно доказуемыми суждениями.

Логически их можно осудить и оправдать. Война есть виновное действие за борьбу, конкуренцию, конфликт, за демократический прогресс. И вместе с тем она служит оправданием вины за вечный мир, застой и разложение, ведущие к гибели. Задача политики — предвидеть социальные последствия каждой из противоположностей, своевременно принимать решения и осуществлять практические действия.

У Аристотеля это избегание крайностей, стремление занять срединное положение. К этому положению относится добродетель, которая в понимании Аристотеля является свидетельством совершенства нравственного поведения¹¹⁷. Добродетель как срединное состояние способствует избеганию дестабилизирующих крайностей, обеспечивает равновесие, гармоничность в нравственной, политической, в иных сферах социальной жизни.

В восточном, в частности китайском, мировоззрении, характеризующемся недвойственным мышлением, в котором противоположности не переходят друг в друга, а отдельный элемент не существует вне целого, понимание середины связывается с гармонией. В конфуцианстве это поддержание иерархического порядка. В даосизме она выражена в дао, где сходятся противоположные начала.

В европейской истории, начиная с эпохи Просвещения, многие мыслители ставили вопрос о роли добродетели в установлении разумного сочетания индивидуальных и общественных интересов, т.е. о снятии противоречий между ними. В теории и на практике утвердилось признание приоритета индивида, его интересов, прав и свобод, что привело к разрушению гармонии социальной жизни.

В литературе отмечается, что это результат односторонней ориентации на аналитически-дуалистический стиль рационального европейского мышления оппозициями, который стимулирует и поддерживает разрушительные тенденции в мире¹¹⁸. Это результат элиминации недвойственного, целостного мышления¹¹⁹.

Жесткая логика аналитического мышления, говорит И. А. Герасимова, действующего по законам исключенного третьего и непротиворечивости (Аристотель), рациональность и целесообразность мышления греков породили оппозиционное мышление, привели к техногенной цивилизации, глобальному кризису, нарушившему гармонию. Но если гармония — начало стабильности, то поляризация, разделение единого на противоположности с их противоречиями мыслится как начало жизненной динамики¹²⁰.

И в этой связи индивидуализм, эгоизм, характеризующие цивилизованного человека, составляют своего рода стартовую площадку для развития общественного, затем — универсального в индивидуальном, для воспитания и формирования культуры, для раскрытия духа в природном человеке¹²¹.

Мировоззрение воспитанного, культурного человека универсально, оно расширено до уровня планетарной целостности. Его сознание основано на принципе единства многообразного¹²². Оно признает разнообразие этносов, народов, культур как условие жизнедеятельности и развития человечества как целого. Поэтому воспитание, формирование культуры — главное практическое действие политики.

¹¹⁷ Аристотель. Никомахова этика. Кн. 1. 110 бa 25—30; кн. 2. 1108b 13—15; кн. 2 1109a 20—35, 1109b 1—25.

¹¹⁸ См.: Григорьева Т. П. От гармонии к хаосу // Синергетическая парадигма. Человек и общество в условиях нестабильности. М., 2003. С. 243.

¹¹⁹ См.: Меркулов И. П. Эпистемологический (когнитивный и эволюционный подход). СПб., 2003. Т. 1.

¹²⁰ См.: Герасимова И. А. Единство множественного (эпистемологический анализ культурных практик). М., 2010. С. 20, 303.

¹²¹ См.: Стульгинский С. А. Космические легенды Востока. М., 1992. С. 81—83 ; Рузит И. А. Эгоизм как внутренний нравственно-политический фактор развития самосознания человека // Вестник ЛГУ им. А. С. Пушкина. — 2006. — № 1. — С. 56—65.

¹²² Принцип единства многообразного постигается через системный подход и введенный в квантовой теории принцип дополнительности. Н. Бор говорил: надо быть готовыми к тому, что освещение одного и того же предмета может потребовать различных точек зрения, препятствующих однозначному толкованию. См.: Бор Н. Квант действия и описания природы. М., 1971. Т. 2. С. 58 ; Алексеев И. С. Концепция дополнительности: историко-методологический анализ. М., 1978. С. 194—209.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Алексеев И. С. Концепция дополнительности: историко-методологический анализ. — М., 1978.
2. Амнуэль П. Р. Вселенные: ступени бесконечностей. — М., 2015.
3. Бердяев Н. А. Русская идея // О России и русской философской культуре. — М., 1990.
4. Воинские повести Древней Руси. — М. — Л., 1949.
5. Гегель Г.-В.-Ф. Наука логики : в 3 т. — М., 1971. — Т. 2.
6. Гегель Г.-В.-Ф. Философия права. — М., 1990.
7. Гоббс Т. Избранные произведения. — М., 1964. — Т. 2.
8. Гомер. Илиада / пер. с древнегреч. Н. Гнедича. — М., 1985.
9. Дао. Гармония мира. — Москва-Харьков, 2000.
10. Демин В. М. Грядущая стратегия России. Основы современной русской национальной военной науки. — М., 2007.
11. Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодальные еретические движения на Руси. Источники. — М.-Л., 1995.
12. Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане // Соч. : в 4 т. — М., 1994. — Т. I.
13. Кара-Мурза С. Г. Россия под ударом. Угрозы русской цивилизации. — М., 2010.
14. Кессиди Ф. Гераклит. — СПб., 2004.
15. Кольев А. Н. Нация и государство. Теория консервативной реконструкции. — М., 2005.
16. Корякин В. В. Цивилизационная антропология американского экспансионизма: от доктрины Монро к глобальному лидерству // Международные отношения. — 2013. — № 4.
17. Леонтьев К. Н. Восток, Россия и славянство. — М., 1996.
18. Меркулов И. П. Эпистемологический (когнитивный и эволюционный подход). — СПб., 2003. — Т. 1.
19. Молотов В. М. Отчетный доклад о работе правительства VII съезду советов СССР 28 января 1935 г. // Молотов В. М. Статьи и речи. — М., 1937.
20. Повесть временных лет // Библиотека литературы Древней Руси. — СПб., 2004. — Т. I : XI—XII века.
21. Повесть об ослеплении Василия II // Русские летописи XI—XVI веков. Избранное. — СПб., 2006.
22. Протагор. Собрание сочинений : в 4 т. — М., 1990. — Т. I.
23. Рагинский М. Ю. Нюрнберг: перед судом истории. — М., 1986. — С. 5.
24. Рюруп Р. Немцы и война против Советского Союза // Свободная мысль. — 1994. — № 11.
25. Слово о полку Игореве. — Кемерово, 1984.
26. Цицерон. О старости. О дружбе. Об обязанностях. — М., 1975.
27. Чичерин Б. Н. История политических учений. — М., 1869. — Ч. I. — С. 100.

Материал поступил в редакцию 3 июня 2015 г.

DIALECTICS AND POLITICS OF THE WAR

DEMCHENKO Tamila Ivanovna — Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the North-Caucasian Federal University
 tamila-d23@mail.ru
 355009, Russia, Stavropol, ul. Pushkina, d. 1.

Review. The actual situation shows that at all times the war in its various forms, and now even more widely than ever, is used to address national, international, global issues. In many countries the war has become the basis of their life. This updates the problem of the war and the understanding of its essence.

The war is a complex phenomenon that has its own philosophy designed to answer the questions about the dialectical nature and sense of the war and struggle; theory engaged in the development of the causes, types of war, victories and defeats, its strategy and tactics; its practice related to the art of war.

The war is connected with politics, it is often carried out with the use of the armed forces, but it is not restricted to them. One-way analysis of the war and its negative assessment narrow the view of the problem of war, divert from understanding the essence of the war, and do not allow understanding the metaphysical, historical and civilizational significance of this phenomenon. In addition to another factors, the war formed the human civilization. A lot of wars did a favor to the mankind in its history. Byzantine campaigns of old Russian princes introduced Christianity to Ancient Rus. The struggle of medieval Russia against feud, against the Tatar-Mongols, Lithuania, Poland contributed to the gathering of Russian lands, creating a single, centralized strong state. After the Great Patriotic War of 1941-1945 the Soviet Union acquired the status of a great power.

The war can take ideological, religious, political, economic, biological, and many other forms. It can be represented by psychological pressure, intimidation, "cold" war and other methods that are not directly related to armed actions.

The views of thinkers and the history prove that the peace (in the meaning of the absence of war) should not be characterized in a positive way only, the war cannot be regarded as an absolute evil and merely external accident caused by something that should not exist, said Hegel.

The war and peace are the Logos of the life, the universal (cosmic) law, the law of the existence of the world and the measure of everything. They, like everything else in the world, are subject to the laws of dialectics. The war is the manifestation of universal divine encounter of the foundations of space, natural, and social life. Therefore, the attitude to the war that, according to Heraclitus, is eternal, and the eternal, according to Kant, peace that is possible only under certain conditions, can be only antinomial.

Logically, they can be both condemned and justified. The war is a malicious act committed because of struggle, competition, conflict, and for the democratic progress. At the same time it serves as justification of the guilt for eternal peace, stagnation and decay that lead to death. The task of the politics is to anticipate the social consequences of each of the opposites, to take timely and appropriate measures and perform actions in practice.

Keywords: *dialectics; politics; opposites; struggle; war; life; motion; peace; rhythm; measure; harmony; Logos of life; law; the essence; consistency; the order; justice; philosophy of war; theory of war; the practice of war; causes of war; forms of war; historical and civilizational meaning of the war; antinomy of the war.*

BIBLIOGRAPHY

1. Alekseev, I. S. The concept of complementarity: historical and methodological analysis. M., 1978.
2. Amnuel, P. R. Universes: The steps of infinities. M., 2015.
3. Berdyaev, N. A. Russian Idea // About Russia and Russian philosophical culture, M., 1990.
4. Martial Stories of Ancient Russia. M. – L. 1949.
5. Hegel, G. Science of Logic. In 3 v. M., 1971. V. 2.
6. Hegel, G. Philosophy of Law. M., 1990.
7. Hobbs, T. Selected Works. V. 2. M., 1964.
8. Homer. Iliad. Trans. from ancient Greek by N. Gnedich. M. 1985.
9. Tao. Harmony of the World. Moscow-Kharkiv, 2000.
10. Demin, V.M. The Forthcoming Russian Strategy. Fundamentals of Modern Russian national military science. M., 2007.
11. Kazakova, N.A., Lourie, Y. S. Anti-Feudal Heretical Movement in Russia. Sources. M.-L., 1995.
12. Kant, I. Idea for a Universal History with the Cosmopolitan Purpose. // Works in 4 v. V. I. M., 1994.
13. Kara-Murza, S. G. Russia Under Attack. Threats to Russian Civilization. M., 2010.
14. Cassidy, F. Heraclitus. SPb. 2004.
15. Kolyev, A.N. The Nation and the State. The Theory of the Conservative Reconstruction. M. 2005.
16. Korjakin, V. V. Civilization Anthropology of American Expansionism from the Monroe Doctrine to the Global Leadership // International Relations. 2013. № 4.
17. Leontyev, K. N. The Orient, Russia and the Slavs. M., 1996.
18. Merkulov, I. P. Epistemology (cognitive and evolutionary approaches). SPb., 2003. V. 1.
19. Molotov, V. M. Summary Report on the Wprk of the Government at the VII Congress of Soviets of the USSR. January 28, 1935 // Molotov, V.M. Articles and Speeches. M., 1937.
20. The Russian Primary Chronicle (The Tale of Bygone Years) // Library of the Ancient Russian Literature. T. I. XI–XII centuries. SPb., 2004.
21. The Tale of blinding of Basil II // Russian annals of XI–XVI centuries. Selected works. SPb. 2006.
22. Protagoras. Collected works in four volumes. V. I. M., 1990.
23. Raginsky, M. Y. Nuremberg before the Court of History. M., 1986. P. 5.
24. Ryurup R. The Germans and the War Against the Soviet Union // Free Thought. 1994. № 11.
25. The Word about Igor's Regiment. Kemerovo, 1984.
26. Cicero. On Old Age. On Friendship. On Moral Duties. M., 1975.
27. Chicherin, B. N. History of Political Ideas. M., 1869. V. I. P. 100.