ЧАСТНОЕ ПРАВО JUS PRIVATUM

Л. А. Новоселова*,
Е. С. Гринь**

ПРИНЦИПЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ¹

Аннотация. Коммерциализация результатов интеллектуальной деятельности и введение в оборот прав на них выявляют различные серьезные правовые проблемы, в том числе связанные с существующей системой государственной регистрации интеллектуальной собственности. Однако природе такой регистрации, ее особенностям, лежащим в ее основе принципам в юридической литературе не уделяется достаточное внимание.

Государственная регистрация результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации имеет свою специфику.

Как правило, в научной литературе преобладает мнение, что на регистрацию результатов интеллектуальной деятельности следует распространять те правила, которые характерны и в отношении государственной регистрации прав на недвижимое имущество, что далеко не всегда обоснованно. В статье рассматриваются принципы, лежащие в основе государственной регистрации указанных выше объектов, и выявляются особенности таких принципов в сфере регистрации интеллектуальной собственности. Выделяются общие и отличительные признаки государственной регистрации прав на недвижимое имущество и регистрации результатов интеллектуальной деятельности.

Рассмотрение особенностей двух систем регистрации позволяет выявить, в частности, расхождения в реализации принципов единства, достоверности, публичности и внесения. Авторы также исследуют три основных принципа государственной регистрации имущественных прав: проверка законности оснований регистрации, публичность и достоверность реестра.

Проведенное исследование позволило сделать вывод, что, несмотря на сближение систем регистрации прав на недвижимость и объектов интеллектуальных прав, они представля-

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ 2019 г. № 17-33-00005-ОГН по теме «Правовое обеспечение системы учета прав на результаты интеллектуальной деятельности в цифровой среде: перспективы развития».

© Новоселова Л. А., Гринь Е. С., 2019

* Новоселова Людмила Александровна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой интеллектуальных прав Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

lanovosiolova@msal.ru

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

** Гринь Елена Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры интеллектуальных прав Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

esgrin@msal.ru

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

ют собой отдельные правовые институты. Это связано как с различной природой самих объектов недвижимости и объектов интеллектуальных прав, так и с неодинаковым осуществлением регистрационных действий.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, интеллектуальные права, государственная регистрация результатов интеллектуальной деятельности, регистрация сделок, учет интеллектуальных прав.

DOI: 10.17803/1729-5920.2019.152.7.009-019

Коммерциализация прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации невозможна без создания устойчивой системы защиты добросовестных участников сделок. Государственная регистрация имущественных прав всегда рассматривалась в качестве одной из важнейших составляющих такой системы. Традиционно большая часть научных работ посвящена исследованию государственной регистрации прав на недвижимое имущество.

Восстановление в России системы государственной регистрации прав на недвижимое имущество в 90-х гг. XX в. повысило интерес к этой теме. Это следует учитывать при переходе к обсуждению вопросов о правовой природе, принципах и об особенностях государственной регистрации результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, поскольку мнения большинства участников дискуссии складываются под влиянием позиций, высказанных в отношении государственной регистрации недвижимости. Так, например, Т. П. Подшивалов, определяя значение государственной регистрации, пишет, что такая регистрация «является гарантией прав третьих лиц, которые впоследствии заключают те или иные сделки в отношении данного объекта недвижимости»². Зачастую эти позиции предлагается автоматически перенести на сферу оборота интеллектуальной собственности. Вместе с тем эти системы регистрации имеют различный характер; даже при очевидной тенденции к выработке единообразных подходов к регулированию они имеют существенные отличия, в том числе на уровне принципов, лежащих в основе

такой регистрации, которые необходимо учитывать.

В Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации³ указывалось на целесообразность включения в Гражданский кодекс Российской Федерации общих положений о государственной регистрации имущественных прав, единых для различных объектов, в отношении которых предусмотрена правоустанавливающая (не учетная) регистрация, а также на целесообразность установления принципов регистрации, и правила о том, что право возникает с момента регистрации права в реестре (п. 2.1 разд. 2).

Это предложение было реализовано при включении в Гражданский кодекс РФ в 2012 г. статьи 8.1, посвященной общим вопросам государственной регистрации прав на имущество. Предполагалось, что данные положения будут применимы ко всем случаям государственной регистрации, а также установят единые принципы такой регистрации и общие подходы к ее осуществлению. Как известно, по общему правилу в ГК РФ не предусматривается регистрация объектов гражданских прав, но устанавливается требование о регистрации прав на них. Наиболее развитой и достаточно хорошо изученной является система регистрации прав на недвижимое имущество, поэтому в основу ст. 8.1 ГК РФ были положены общие принципы регулирования именно этой регистрационной системы.

В связи с этим возникают вопросы о применимости положений, содержащихся в указанной статье, к отношениям в сфере государственной регистрации интеллектуальной

² Подшивалов Т. П. К вопросу о способах достижения реализации принципа правовой определенности // Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18—19 ноября 2016 г.) : сборник научных статей. Пермь, 2016.

³ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации. Одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 // СПС «КонсультантПлюс».

собственности. Данные вопросы уже являются предметом дискуссии в юридической литературе⁴ и судебной практике⁵. Так, Суд по интеллектуальным правам пришел к выводу, что «положения статьи 8.1 ГК РФ как в целом, так и в части ее пункта 7 неприменимы к отношениям в сфере государственной регистрации результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации»⁶.

Рассмотрим подробнее этот вопрос. В отличие от традиционной регистрации объектов недвижимости, государственная регистрация в сфере интеллектуальной собственности обладает рядом особенностей.

Для обоснования необходимости единого регулирования отношений по государственной регистрации объектов интеллектуальных прав и прав на недвижимое имущество требуется сравнение этих систем регистрации, в том числе и с точки зрения принципов, лежащих в их основе.

В Федеральном законе от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»⁷ содержится понятие государственной регистрации прав на недвижимое имущество. В данном определении государственная регистрация прав на недвижимое имущество рассматривается в качестве юридического акта. Вместе с тем понятие государственной регистрации многогранно. Так, например, государственная регистрация прав на недвижимое имущество с гражданско-правовой точки зрения представляет собой правовой

институт, способ охраны гражданских прав на недвижимое имущество, а также юридический факт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения, перехода или прекращения гражданских прав на недвижимое имущество, опосредованный в государственном акте, реализуемом в виде специальной записи в Едином государственном реестре недвижимости⁸.

Определения государственной регистрации результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации законодатель не дает. В частности, не раскрывается данное понятие в базовой норме п. 1 ст. 1232 ГК РФ, посвященной государственной регистрации результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. В литературе можно встретить следующее определение: под государственной регистрацией результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации понимается «осуществляемая уполномоченным органом процедура с целью признания и подтверждения государством возникновения, изменения, обременения и прекращения прав, результатом которой является решение о наличии или отсутствии оснований для внесения соответствующих записей в государственный реестр и публикации сведений в официальных изданиях»⁹.

Эти подходы раскрывают единство внешней формы и функционального назначения указанных систем государственной регистрации. Юридическая природа соответствующих реги-

⁴ См.: Иванов А. А. Проблемы действия статьи 8.1 ГК РФ в отношении объектов интеллектуальной собственности // Вестник экономического правосудия. 2016. № 1. С. 59—65 ; Гаврилов Э. П. Предмет договоров о распоряжении исключительными правами // Патенты и лицензии. 2012. № 8.

⁵ См.: Справка о соотношении статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации с положениями раздела VII Гражданского кодекса РФ «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации», утв. постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 22 августа 2014 г. № СП-21/10 // СПС «КонсультантПлюс» ; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Справка о соотношении статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации с положениями раздела VII Гражданского кодекса РФ ...

⁷ Российская газета. № 156. 17.07.2015.

⁸ Природе государственной регистрации имущественных прав было посвящено немало работ. См., например: Алексеев В. А. Регистрация прав на недвижимость. М., 2000. С. 24—25 ; Кирсанов А. Р. Регистрационное право — формирующаяся отрасль современного российского права // Бюллетень Минюста России. 2001. № 11. С. 60—61 ; Рузакова О. А. Проблемы государственной регистрации в гражданском праве // Законодательство. 2002. № 2.

⁹ Добрынин О. В. Государственная регистрация результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации // Право интеллектуальной собственности : учебник / под общ. ред. Л. А. Новоселовой. М. : Статут, 2017. Т. 1 : Общие положения. С. 179.

страционных систем в данном аспекте в полной мере, безусловно, не раскрывается.

Прежде всего важно указать на важнейшее концептуальное различие указанных регистрационных систем: регистрация исключительных прав осуществляется не в отношении прав на имущество, а в отношении самого имущества (статьей 1226 ГК РФ исключительное право признано имущественным правом, а статья 128 ГК РФ говорит о том, что имущественное право охватывается понятием «имущество»)¹⁰.

При этом необходимо обратить внимание, что с 1 октября 2019 г. вступает в силу Федеральный закон от 18 марта 2019 г. № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»¹¹, которым, в частности, норма ст. 128 ГК РФ изложена в новой редакции. К объектам гражданских прав, в соответствии с данной редакцией нормы, относятся вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права); результаты работ и оказания услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага. Помимо того, что в перечне объектов специально указаны цифровые права, произошло уточнение соотношения понятий «имущественные права», «безналичные денежные средства» и «бездокументарные ценные бумаги»: категория имущественных прав справедливо указана как родовая в отношении двух последних. Такая поставка вопроса дает основание утверждать, что регистрации подлежит прежде всего сам нематериальный объект — охраняемый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации (п. 1 ст. 1232, п. 3 ст. 1246, ст. 1262, 1353, 1414, 1452, 1480, 1518 ГК РФ и др.).

Помимо этого, в отношении уже зарегистрированного объекта осуществляется государственная регистрация отчуждения исключительного права, залог этого права, предоставление права использования объекта по договору, переход исключительного права без договора (п. 2 С. 1232 ГК РФ). Такой регистрации подлежат соответствующие права (относящиеся с позиции ст. 128 ГК РФ к понятию имущества), но в сфере интеллектуальной собственности эта регистрация вторична по отношению к регистрации самого охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Более подробное рассмотрение двух систем регистрации требует раскрытия таких существенных характеристик, как принципы, лежащие в основе регулирования рассматриваемых отношений. Сравнение реализации в данных системах принципов регистрации позволит ответить на вопрос о наличии у данных регистрационных систем сходства и различий.

В статье 8.1 ГК РФ установлено 3 принципа осуществления государственной регистрации имущественных прав: *проверка законности оснований регистрации, публичность и достоверность реестра*.

Вопросам принципов осуществления государственной регистрации имущественных прав уделяется достаточное внимание в юридической литературе¹². Так, можно выделить материальные и процессуальные (организационные) принципы. К первым относятся принципы публичной достоверности, обязательности, единства реестра. Ко второй группе — принцип публичности сведений о регистрации, принцип внесения записей в реестр, проверки законности оснований регистрации и учет обременений прав, а также принцип обеспечения устойчивости. Рассмотрим, как данные принципы реализуются в двух интересующих нас системах регистрации.

Одним из основных принципов регистрации прав на недвижимость является *принцип един-*

¹⁰ Данный вывод сделал Президиум Суда по интеллектуальным правам, основываясь в том числе на контекстуальном смысле ст. 8.1 ГК РФ. См.: Справка о соотношении статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации с положениями раздела VII Гражданского кодекса РФ ...

¹¹ Российская газета. № 60. 20.03.2019.

¹² См., например: Сковорцов О. Ю. Сделки с недвижимостью в коммерческом обороте. М. : Волтерс Клувер, 2006. С. 142—147 ; Карлин А. Б. Принципы регистрационной системы прав на недвижимость в условиях экономической интеграции // Вестник Министерства юстиции РФ. 2005. № 1. С. 39—40 ; Пискунова М. Г. Государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ними как правоприменительная деятельность учреждений юстиции // Государственная регистрация прав на недвижимость. М. : Ось-89, 2005. С. 289—298.

ства реестра. Это означает, что ведется Единый государственный реестр недвижимости, который состоит из реестра объектов недвижимости (кадастр недвижимости), реестра прав, ограничений прав и обременений недвижимого имущества (реестр прав на недвижимость), реестра границ, реестровых дел, кадастровых карт, а также книг учета документов. Аналогично ведется и Единый государственный реестр юридических лиц.

Ввиду различной природы и неоднородного характера результатов интеллектуальной деятельности, а также средств индивидуализации, в отношении объектов интеллектуальных прав единый государственный реестр отсутствует. В отношении каждого вида объектов, которым государством предоставлена правовая охрана, ведется самостоятельный реестр. Кроме того, один и тот же результат интеллектуальной деятельности может охраняться с использованием различных правовых режимов (например, как товарный знак и как промышленный образец), и, соответственно, предоставление правовой охраны будет отражаться в различных реестрах.

Отличительной особенностью осуществления регистрации прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации также можно назвать правовое регулирование порядка ведения реестров. В отличие от основ внесения сведений в Единый государственный реестр недвижимости, закрепленных в Федеральном законе от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»¹³, нормативно-правовую базу в части ведения реестров результатов ин-

теллектуальной деятельности и средств индивидуализации составляют преимущественно подзаконные нормативные правовые акты¹⁴.

Возникает вопрос: есть ли при этом необходимость в специальном законе, регулирующем государственную регистрацию прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, где бы раскрывалась специфика государственной регистрации, процедура и процесс внесения сведений в реестры? Поскольку объекты интеллектуальных прав не однородны, процедуры их регистрации являются сложными и разноплановыми. При таких условиях возможность разработки единого закона, содержащего общие сведения о регистрации результатов интеллектуальной деятельности, представляется сомнительной. Затрудняет данную ситуацию и наличие нескольких регистрирующих ведомств. Так, реестр изобретений, реестр полезных моделей, реестр промышленных образцов, реестр товарных знаков и знаков обслуживания, реестр общеизвестных товарных знаков, реестр наименований мест происхождения товаров, а также реестры программ для ЭВМ и баз данных, топологий интегральных микросхем ведутся Роспатентом — непосредственно или с привлечением подведомственного ему Федерального института промышленной собственности¹⁵. В свою очередь, Роспатент осуществляет общее методическое и организационное обеспечение работ по ведению единого реестра результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения¹⁶. Государ-

¹³ Так, ст. 13 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» закрепляет несколько порядков внесения сведений в ЕГРН.

¹⁴ Сложность подобного регулирования заключается в наличии большого свода постановлений и распоряжений Правительства РФ, административных регламентов, правил, порядков и иных документов, утвержденных приказами Министерства экономического развития, и иных нормативных правовых актов. Основной перечень подзаконных нормативных актов представлен в библиотеке нормативных актов Федерального института промышленной собственности (ФГБУ «ФИПС»): URL: http://www1.fips.ru/wps/wcm/connect/content_ru/ru/documents/lib_doc (дата обращения: 13.03.2019).

¹⁵ См., например: приказ Минэкономразвития РФ от 25 мая 2016 г. № 315 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата» // СПС «КонсультантПлюс»; приказ Минэкономразвития РФ от 30 сентября 2015 г. № 702 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента на полезную модель, его дубликата» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ См.: постановление Правительства РФ от 26 февраля 2002 г. № 131 «О государственном учете результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» // СПС «КонсультантПлюс».

ственные реестры селекционных достижений (Государственный реестр охраняемых селекционных достижений и Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию) ведутся Минсельхозом России с привлечением Государственной комиссии РФ по испытанию и охране селекционных достижений (ФГБУ «Госсорткомиссия»)¹⁷. Закрытые реестры секретных изобретений ведутся Министерством обороны РФ, Министерством внутренних дел РФ, Министерством здравоохранения РФ, Министерством промышленности и торговли РФ, Федеральной службой безопасности, а также государственными корпорациями «Росатом» и «Роскосмос»¹⁸.

В литературе можно встретить мнение, согласно которому принцип единства реестра непосредственно взаимосвязан с принципами публичности и достоверности, что свидетельствует о невозможности распространения принципов публичности и достоверности на учет прав на результаты интеллектуальной деятельности¹⁹. Подобная точка зрения является спорной, однако отсутствие единого реестра, несомненно, оказывает влияние на реализацию принципов публичности и достоверности вносимых для учета сведений, но не исключает действия этих принципов.

Принцип достоверности в регистрации прав на недвижимое имущество основан на презумпциях существования зарегистрированного права и отсутствия незарегистрированно-

го права. В большинстве случаев в литературе данный принцип называется именно принципом публичной достоверности, поскольку и публичность, и достоверность гарантируют правдивость сведений, внесенных в ЕГРН²⁰.

Принцип публичности регистрации означает открытость сведений, внесенных в государственный реестр, для любых лиц. Так, в силу п. 1 ст. 62 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, за исключением сведений, доступ к которым ограничен федеральным законом, предоставляются органом регистрации прав по запросам любых лиц.

Принцип публичности (открытости) реализуется в двух системах сходным образом. Так, официальный сайт Федерального института промышленной собственности содержит открытые сведения обо всех записях, внесенных в реестры объектов интеллектуальных прав²¹. Аналогичные открытые сведения представлены на официальном сайте Росреестра²².

Под *принципом внесения* понимается установление правил, направленных на обязательное внесение записи в реестр для цели возникновения права на имущество. Значительная часть норм, отражающая данный принцип, ранее содержалась либо в других главах ГК РФ, либо иных нормативных правовых актах²³. Между тем отсутствие регистрации права собственности на объект недвижимости не означа-

¹⁷ См.: постановление Правительства РФ от 12 июня 2008 г. № 450 «О Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»; Устав ФГБУ «Госсорткомиссия» // URL: <https://gossort.com/docs/gossort/ustav.pdf> (дата обращения: 13.03.2019).

¹⁸ Данные органы и государственные корпорации уполномочены рассматривать заявки на выдачу патента на секретное изобретение в зависимости от их тематической принадлежности. См.: постановление Правительства РФ от 2 октября 2004 г. № 514 «О федеральных органах исполнительной власти, Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» и Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос», уполномоченных рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Гучмазова О. Некоторые правовые аспекты государственной регистрации объектов недвижимости и объектов интеллектуальной деятельности: общее и различия // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2016. № 1. С. 43—52.

²⁰ См., например: Рзаев Н. И., Мальцева О. А. Принцип публичной достоверности государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним в странах России и Германии // Молодой ученый. 2016. № 28. С. 669—671.

²¹ Официальный сайт ФИПС. URL: <http://www1.fips.ru/wps/portal/Registers/> (дата обращения: 13.03.2019).

²² Официальный сайт Росреестра. URL: https://rosreestr.ru/wps/portal/online_request (дата обращения: 13.03.2019).

²³ См., например: Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

ет, что сам объект отсутствует и не охраняется государством²⁴.

Так, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ указано, что в целях обеспечения стабильности гражданского оборота в ГК РФ (в силу ст. 131 ГК РФ) устанавливается необходимость государственной регистрации права собственности и других вещных прав на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновения, переход и прекращение. По общему правилу государственная регистрация права на вещь не является обязательным условием для признания ее объектом недвижимости (п. 1 ст. 130 ГК РФ). Поэтому, в частности, являются недвижимыми вещами здания и сооружения, построенные до введения системы государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, даже в том случае, если ранее возникшие права на них не зарегистрированы²⁵.

Самостоятельного рассмотрения заслуживает вопрос о добровольной регистрации результатов интеллектуальной деятельности. Как известно, помимо обязательной регистрации объектов интеллектуальных прав в ряде случаев предусматривается добровольная (факультативная) регистрация. Такая регистрация может иметь место в отношении программ для ЭВМ или баз данных (как объекта смежного права), за исключением содержащих сведения, составляющие государственную тайну (ст. 1262 ГК РФ); в отношении топологий интегральной микросхемы (ст. 1252 ГК РФ).

Факультативная регистрация осуществляется по желанию правообладателя и на любое время в течение срока действия исключительного права на охраняемый объект. Такая регистрация носит заявительный характер; исключительное право на указанные выше объекты возникает в момент создания соответствующих результатов интеллектуальной деятельности и его возникновение не связано с государственной регистрацией. Факультативная регистрация вводится как средство облегчения доказывания прав на указанные объекты при возникновении

спора об авторстве либо об их незаконном использовании.

В случае добровольной регистрации самого объекта обязательной государственной регистрации подлежат те же юридические факты, которые регистрируются в отношении объектов, подлежащих обязательной регистрации.

Следовательно, принцип внесения в отношении регистрации объектов интеллектуальных прав действует ограниченно.

Как известно, порядок регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним регулируется Федеральным законом от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»²⁶. Согласно его положениям, регистрация осуществляется по заявлению лиц, указанных в Законе. Вместе с тем подробный анализ и экспертиза наличия прав и оснований сделки, влекущих переход права, не проводится: в Законе речь идет о правовой экспертизе документов (пп. 3 п. 1 ст. 29).

Однако регистрация результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации предусматривает проведение как формальной экспертизы, так и экспертизы по существу для целей установления признаков охраноспособности (например, если речь идет об объектах патентных прав). При государственной регистрации прав на недвижимое имущество оценка охраноспособности не производится, проверка наличия оснований для регистрации носит более формальный характер. Например, государственная регистрация товарного знака является результатом экспертизы заявленного обозначения при соблюдении ряда условий, в результате чего товарный знак регистрируется и вносится в открытый реестр товарных знаков и знаков обслуживания.

Согласно действующему законодательству обязательная регистрация необходима для возникновения исключительных прав на такие объекты интеллектуальных прав, как изобретения, полезные модели, промышленные образцы (ст. 1353 ГК РФ), товарные знаки (знаки

²⁴ Разрешительная система в Российской Федерации: научно-практическое пособие / Л. Ю. Акимов, Л. В. Андриченко, Е. А. Артемьева [и др.] ; отв. ред. А. Ф. Ноздрачев // СПС «КонсультантПлюс».

²⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». П. 38 // СПС «КонсультантПлюс».

См.: Бевзенко Р. С. Принципиальные положения статьи 8.1 Гражданского кодекса РФ о государственной регистрации прав на имущество // Закон. 2015. № 4.

²⁶ Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (ред. от 25.12.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // СЗ РФ. 2015. № 29 (ч. I). Ст. 4344.

обслуживания) (ст. 1480 ГК РФ), наименования мест происхождения товаров (ст. 1518 ГК РФ); селекционные достижения (1414 ГК РФ). Перечисленные объекты приобретают свойство самостоятельных объектов гражданского права с момента государственной регистрации, которая носит правообразующий характер. Это является принципиальным отличием системы регистрации в сфере интеллектуальной собственности от регистрации прав на недвижимость. В процессе данной регистрации решается вопрос о наличии охраняемого результата интеллектуальной деятельности. Так, например, если в ходе экспертизы заявки на изобретение будет установлено, что заявленное техническое решение не отвечает одному из критериев охраноспособности, это будет означать отсутствие самого объекта интеллектуальных прав. В ходе же регистрации прав на недвижимость этот вопрос не рассматривается. Данные обстоятельства устанавливаются в ходе государственного кадастрового учета недвижимого имущества, под которым понимается внесение в Единый государственный реестр недвижимости сведений об объектах недвижимости, которые подтверждают существование таких объектов с характеристиками, позволяющими определить их в качестве индивидуально определенных вещей, или подтверждают прекращение их существования, а также иных предусмотренных законом сведений об объектах недвижимости (п. 7 ст. 1 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»).

Как отмечалось выше, обязательной государственной регистрации подлежат также следующие юридические факты:

- отчуждение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации по договору;
- залог исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации;

- предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации по договору (например, по лицензионному договору, по договору коммерческой концессии);
- переход исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации без договора.

Вместе с тем предоставление исключительных прав может быть предметом различных договоров: договора доверительного управления исключительными правами, договора коллективного управления правами, брачного договора, договора коммерческой концессии, договора аренды предприятия и т.д. Однако положения ст. 1232 ГК РФ не позволяют однозначно определить, что подлежат ли регистрации основанные на этих договорах акты распоряжения исключительными правами.

На настоящий момент вопрос о перечне актов распоряжения исключительными правами, по существу, разрешается на уровне подзаконных актов, в частности в постановлении Правительства РФ от 24 декабря 2015 № 1416 «О государственной регистрации распоряжения исключительным правом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для ЭВМ, базу данных по договору и перехода исключительного права на указанные результаты интеллектуальной деятельности без договора»²⁷. Этим постановлением были признаны утратившими силу правила государственной регистрации договоров о распоряжении исключительными правами.

В цивилистике до сих пор ведется дискуссия о договорной природе отношений по внесению вкладов в уставной капитал в связи с односторонним характером данной сделки²⁸. Некоторые разъяснения содержатся в постановлении Пленума ВС РФ № 5 и Пленума ВАС РФ № 29 от 26 марта 2009 г.²⁹ Так, в случае внесения ис-

²⁷ Постановление Правительства РФ от 24 декабря 2015 г. № 1416 «О государственной регистрации распоряжения исключительным правом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для ЭВМ, базу данных по договору и перехода исключительного права на указанные результаты интеллектуальной деятельности без договора» // СЗ РФ. 2016. № 1 (ч. II). Ст. 230.

²⁸ См., например: *Соболь И. А.* О распоряжении исключительным правом путем внесения его в уставной капитал хозяйственных обществ при учреждении // *Право и экономика*. 2016. № 5. С. 41—45.

²⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». П. 11 // СПС «КонсультантПлюс».

ключительного права в качестве вклада в уставный (складочный) капитал, помимо указания на это в учредительном договоре, необходимо заключение отдельного договора об отчуждении исключительного права или лицензионного договора, отвечающего требованиям, установленным ч. IV ГК РФ. Следовательно, регистрация перехода (предоставления права) в данном случае будет производиться на основании договоров о распоряжении исключительными правами, а не самого факта внесения доли в уставный капитал.

Реализация *принципа обеспечения устойчивости* в рамках регистрации объектов интеллектуальных прав отличается от ситуации при внесении в государственный реестр записей о правах на недвижимость.

Система регистрации результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации предусматривает несколько способов обжалования актов государственного органа, связанных с регистрацией. Согласно п. 6 ст. 8.1 ГК РФ регистрация прав на имущество может быть оспорена только в судебном порядке. Поэтому в случае возникновения нарушений, связанных с регистрацией прав на недвижимое имущество, принцип обеспечения устойчивости выражается в виде судебного обжалования зарегистрированного права.

В отличие от этого, в силу п. 2 ст. 1248 ГК РФ для рассмотрения споров, связанных с государственной регистрацией объектов интеллектуальных прав, в ряде случаев предусматривается внесудебный, административный порядок разрешения.

Так, например, решения Роспатента о выдаче патента, если заявителю было отказано в выдаче патента на полезную модель или заявка на полезную модель была признана отозванной, могут быть оспорены заявителем путем подачи возражения в Палату по патентным спорам (п. 3 ст. 1387 ГК РФ). Данное положение ставит под сомнение единство реализации принципа устойчивости, а также возможность применения положений п. 6 ст. 8.1 ГК РФ по отношению к государственной регистрации объектов интеллектуальных прав.

В заключение представляется необходимым отметить, что, несмотря на сходство принципов, которые были выделены для систем регистрации прав на недвижимость и объектов интеллектуальных прав, они представляют собой самостоятельные правовые институты. Это связано как с различной природой самих объектов недвижимости и объектов интеллектуальных прав, так и с неодинаковым значением регистрационных действий. Несмотря на сближение правовых подходов в регулировании рассмотренных систем регистрации, они сохраняют значительные различия.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Алексеев В. А. Регистрация прав на недвижимость. — М., 2000.
2. Гаврилов Э. П. Предмет договоров о распоряжении исключительными правами // Патенты и лицензии. — 2012. — № 8.
3. Гучмазова О. Некоторые правовые аспекты государственной регистрации объектов недвижимости и объектов интеллектуальной деятельности: общее и различия // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2016. — № 1.
4. Карлин А. Б. Принципы регистрационной системы прав на недвижимость в условиях экономической интеграции // Вестник Министерства юстиции РФ. — 2005. — № 1.
5. Кирсанов А. Р. Регистрационное право — формирующаяся отрасль современного российского права // Бюллетень Минюста России. — 2001. — № 11.
6. Пискунова М. Г. Государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ними как правоприменительная деятельность учреждений юстиции // Государственная регистрация прав на недвижимость. — М. : Ось-89, 2005.
7. Подшивалов Т. П. К вопросу о способах достижения реализации принципа правовой определенности // Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18—19 ноября 2016 г.) : сборник научных статей. — Пермь, 2016.
8. Право интеллектуальной собственности : учебник / под общ. ред. Л. А. Новоселовой. — М. : Статут, 2017. — Т. 1 : Общие положения.
9. Рзаев Н. И., Мальцева О. А. Принцип публичной достоверности государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним в странах России и Германии // Молодой ученый. — 2016. — № 28.

10. Рузакова О. А. Проблемы государственной регистрации в гражданском праве // Законодательство. — 2002. — № 2.
11. Скворцов О. Ю. Сделки с недвижимостью в коммерческом обороте — М. : Волтерс Клувер, 2006.
12. Соболев И. А. О распоряжении исключительным правом путем внесения его в уставный капитал хозяйственных обществ при учреждении // Право и экономика. — 2016. — № 5.
13. Бевзенко Р. С. Принципиальные положения статьи 8.1 Гражданского кодекса РФ О государственной регистрации прав на имущество // Закон. — 2015. — № 4.
14. Иванов А. А. Проблемы действия статьи 8.1 ГК РФ в отношении объектов интеллектуальной собственности // Вестник экономического правосудия. — 2016. — № 1.

Материал поступил в редакцию 20 марта 2019 г.

PRINCIPLES OF STATE REGISTRATION OF INTELLECTUAL PROPERTY AND MEANS OF INDIVIDUALIZATION³⁰

NOVOSELOVA Lyudmila Aleksandrovna, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Intellectual Rights of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
lanovosiolova@msal.ru
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

GRIN Elena Sergeevna, PhD in Law, Associate Professor of the Department of Intellectual Rights of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
esgrin@msal.ru
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

Abstract. Commercialization of results of intellectual activity and introduction of rights to intellectual property into civil law transactions have revealed serious legal problems, including those related to the existing system of state registration of intellectual property. However, the nature of such registration, its characteristics and the principles underlying it are not given sufficient attention in the juridical literature.

State registration of results of intellectual activity and means of individualization has its own specificity.

As a rule, the prevailing view in the academic literature is that registration of intellectual property rights should be subject to the rules that apply to state registration of rights to immovable property, which is not always justified. The article deals with the principles underlying the state registration of the objects mentioned above and reveals the features of such principles in the field of registration of intellectual property. The authors highlight the general and distinctive features of state registration of rights to immovable property and registration of results of intellectual activity.

Examination of the features of the two registration systems reveals, inter alia, divergences in the implementation of the principles of unity, credibility, publicity, and disclosure. Also, the authors examine three basic principles of state registration of property rights: verification of legality of the grounds for registration, publicity and reliability of the register.

The research has made it possible to conclude that, despite convergence of systems of registration of rights to immovable property and to the objects of intellectual rights, they represent separate legal institutions. This is due to both a different nature of immovable property and intellectual property objects, and to different implementation of registration actions.

Keywords: intellectual property, intellectual rights, state registration of results of intellectual activity, registration of transactions, registration of intellectual rights.

³⁰ The research has been carried out with the financial support of RFBR 2019 No. 17-33-00005 GN on the topic «Legal Support of the System of Accounting of Rights to the Results of Intellectual Activity in the Digital Environment: Prospects for Development.»

REFERENCES

1. Alekseev V. A. Registratsiya prav na nedvizhimost [Registration of rights to immovable property]. Moscow, 2000. (In Russ.)
2. Gavrilov E. P. Predmet dogovorov o rasporyazhenii isklyuchitelnyimi pravami [The subject of contracts on the disposal of exclusive rights]. *Patenty i litsenzii* [Patents and licenses]. 2012. No. 8. (In Russ.)
3. Guchmazova O. Nekotorye pravovye aspekty gosudarstvennoy registratsii obektov nedvizhimosti i obektov intellektualnoy deyatel'nosti: obshchee i razlichiya [Some legal aspects of state registration of real estate objects and objects of intellectual activity: General issues and differences]. *Intellektualnaya sobstvennost. Avtorskoe pravo i smezhnye prava*. [Intellectual Property. Copyright and Related Rights]. 2016. No. 1. (In Russ.)
4. Karlin A. B. Printsipy registratsionnoy sistemy prav na nedvizhimost v usloviyakh ekonomicheskoy integratsii [Principles of system of registration of rights to immovable property in the context of economic integration]. *Vestnik Ministerstva yustitsii RF* [Bulletin of the Ministry of Justice of the Russian Federation]. 2005. No. 1. (In Russ.)
5. Kirsanov A. P. Registratsionnoe pravo — formiruyushchayasya otrasl sovremennogo rossiyskogo prava [Registration law as a forming branch of modern Russian law]. *Vestnik Ministerstva yustitsii RF* [Bulletin of the Ministry of Justice of the Russian Federation]. 2001. No. 11. (In Russ.)
6. Piskunova M. G. Gosudarstvennaya registratsiya prav na nedvizhimoe imushchestvo i sdelok s nimi kak pravoprimenitelnaya deyatel'nost uchrezhdeniy yustitsii [State registration of rights to immovable property and transactions with them as a law enforcement activity of institutions of justice]. Gosudarstvennaya registratsiya prav na nedvizhimost [State registration of rights to immovable property]. Moscow, Os-89 Publ., 2005. (In Russ.)
7. Podshivalov T. P. K voprosu o sposobakh dostizheniya realizatsii printsipa pravovoy opredelennosti [On the question of ways to achieve the implementation of the principle of legal certainty]. *Sedmoy Permskiy kongress uchenykh-yuristov* [7th Perm Congress of Legal Scientists (Perm, November 18—19, 2016): Collection of academic articles]. Perm, 2016. (In Russ.)
8. Pravo intellektualnoy sobstvennosti : uchebnik [Intellectual Property Law: A Textbook]. L. A. Novoselov (ed.). Moscow, Statut Publ., 2017. Vol. 1: General provisions. (In Russ.)
9. Rzaev N. I., Maltseva O. A. Printsip publichnoy dostovernosti gosudarstvennoy registratsii prav na nedvizhimoe imushchestvo i sdelok s nim v stranakh rossii i germanii [The principle of public reliability of state registration of rights to immovable property and transactions with it in the countries of Russia and Germany]. *Molodoy uchenyy*. 2016. No. 28. (In Russ.)
10. Ruzakova O. A. Problemy registratsii v grazhdanskom prave [Problems of registration in civil law]. *Zakonodatelstvo*. 2002. No. 2. (In Russ.)
11. Skvortsov O. I. Sdelki s nedvizhimostyu v kommercheskom oborote [Real estate transactions in commercial circulation]. Moscow, Walters Kluver Publ., 2006. (In Russ.)
12. Sobol I. A. O rasporyazhenii isklyuchitel'nyim pravom putem vneseniya ego v ustavnyy kapital khozyaystvennykh obshchestv pri uchrezhdenii [On the disposal of the exclusive right by entering it into the authorized capital of economic companies at the establishment]. *Pravo i ekonomika* [Law and Economics]. 2016. No. 5. (In Russ.)
13. Bevzenko R. C. Printsipialnye polozheniya statii 8.1 grazhdanskogo kodeksa rf o gosudarstvennoy registratsii prav na imushchestvo [Principle provisions of Article 8.1 of the Civil Code of the Russian Federation On State Registration of Rights to Property]. *Zakon* [The Law]. 2015. No. 4. (In Russ.)
14. Ivanov A. A. Problemy deystviya statii 8.1 gk rf v otnoshenii obektov intellektualnoy sobstvennosti [Problems of action of Article 8.1 of the Civil Code of the Russian Federation in relation to objects of intellectual property]. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya* [Bulletin of Economic Justice]. 2016. No. 1. (In Russ.)