

## НАУЧНОЕ СООБЩЕНИЕ

А. П. Бохан\*,

Н. В. Петрашева\*\*

# СОУЧАСТИЕ В НЕОСТОРОЖНОМ ПРЕСТУПЛЕНИИ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

**Аннотация.** В статье дан анализ основных доктринальных положений о «неосторожном сопричинении». Изучение данного вопроса позволило авторам утверждать, что понятие «неосторожное соучастие» не совпадает с понятием «неосторожное сопричинение»; различие состоит в том, что неосторожное соучастие возможно с распределением ролей, при котором деятельность некоторых соучастствующих лиц не связана с непосредственным причинением вреда, но создает условия для такого причинения и соответственно находится с ними в причинной и виновной связи. Неосторожное сопричинение характеризует ситуацию соисполнительства в неосторожном преступлении, т.е. происходит совершение неосторожного преступления, при котором в действиях каждого из совместно действующих лиц имеется общий состав преступления. Данный вывод делается на основе анализа монографических исследований по этой проблеме.

В рамках реформирования уголовного законодательства Федеральным законом от 3 февраля 2014 г. № 15-ФЗ ст. 263.1 УК РФ изложена в новой редакции (вступила в силу 5 июня 2014 г.). Указание в ч. 3 и 4 ст. 263.1 УК РФ на совершение данного преступления группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, по убеждению авторов, подлежит исключению как противоречащее ст. 32 УК РФ.

При конструировании уголовно-правовой нормы всегда проявляется конечный социальный эффект, который намерены получить общество и государство в результате направленного ее воздействия на социальные процессы. В стремлении достичь поставленную цель законодатель не всегда уделяет внимание деталям, учитывает то, что все институты права, все нормы, образующие эти институты, находятся в тесной взаимосвязи между собой, следовательно, внесение изменений в уголовный закон должно проходить с учетом уже функционирующей системы. Исходя из законодательного определения соучастия в преступлении авторы констатируют, что соучастие в неосторожном преступлении невозможно.

**Ключевые слова:** транспортная безопасность, нарушение требований, соучастие, неосторожные преступления, совместное поведение, неосторожное сопричинение, неосторожное

---

© Бохан А. П., Петрашева Н. В., 2016

\* Бохан Андрей Петрович, кандидат юридических наук, доцент Ростовского юридического института МВД России  
boxan@mail.ru

344015, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Ерёменко, д. 83

\*\* Петрашева Наталья Валерьевна, кандидат юридических наук, докторант Ростовского юридического института МВД России  
petra\_nata79@mail.ru

344015, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, д. 83

*соучастие, участие нескольких лиц, солидарная ответственность соучастников, неосторожные сопричинители.*

DOI: 10.17803/1729-5920.2016.114.5.217-224

**В** рамках реформирования уголовного законодательства Федеральным законом от 3 февраля 2014 г. № 15-ФЗ ст. 263.1 «Нарушение требований в области транспортной безопасности» УК РФ изложена в новой редакции (вступила в силу 5 июня 2014 г.)<sup>1</sup>. Обратим внимание на квалифицированные и особо квалифицированные признаки. О чем, собственно говоря, идет речь?

Часть 1 ст. 263.1 УК РФ предусматривает ответственность за неисполнение требований по соблюдению транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах, если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо причинение крупного ущерба; ч. 2 — за неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств лицом, ответственным за обеспечение транспортной безопасности, если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо причинение крупного ущерба. Часть 3 гласит, что ответственность установлена за деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору либо повлекшие по неосторожности смерть человека; ч. 4 — за деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой либо повлекшие по неосторожности смерть двух и более лиц.

Преступление, предусмотренное ст. 263.1 УК РФ, в силу прямого указания в диспозиции нормы на наступление последствий по неосторожности признается совершённым с неосторожной формой вины. Однако законодатель

включает в качестве квалифицирующего и особо квалифицирующего признаков совершение преступления в соучастии. Прежде чем делать какие-либо выводы, рассмотрим историю вопроса о возможности соучастия в неосторожных преступлениях.

Так, в соответствии со ст. 17 УК РСФСР 1960 г. под соучастием понималось умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении преступления. Такая дефиниция соучастия вызывала разногласия. При этом не обращалось внимания на то, что преступление может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности<sup>2</sup>. Однако А. А. Пионтковский и другие ученые, которые выступали против признания возможности соучастия в неосторожном преступлении, предлагали иное определение: «Соучастие есть умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления»<sup>3</sup>. Жаль, что тогда данное предложение не было услышано.

Согласно другой точки зрения, «положение закона о том, что соучастие — это умышленное совместное совершение преступления, делает ненужной ссылку на то, что и сами преступления, совершаемые в соучастии, должны быть умышленными»<sup>4</sup>. В целом данное утверждение является правильным, но такая ссылка необходима, чтобы избежать утверждений о возможности соучастия в неосторожном преступлении.

Дискуссия о соучастии в умышленных и неосторожных преступлениях идет достаточно давно. С принятием УК РСФСР 1960 г. с новой силой разгорелся спор о возможности соучастия в неосторожном преступлении. Отсутствие четкого указания на форму вины в дефиниции соучастия и послужило поводом для этого.

<sup>1</sup> URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

<sup>2</sup> Шаргородский М. Д. Избранные труды. СПб., 2004. С. 537—538.

<sup>3</sup> Пионтковский А. А. Вопросы Общей части уголовного права в практике судебно-прокурорских органов. М., 1954. С. 99; Он же. Советское уголовное право. Часть Общая. М., 1958. С. 228; Шнейдер М. А. Соучастие в преступлении по советскому уголовному праву. М., 1958. С. 8; Виттенберг Г. Б. О некоторых спорных вопросах учения о соучастии // Тр. Иркут. гос. ун-та. 1958. Т. XXVII. Вып. 4. С. 62.

<sup>4</sup> Афиногенов С. В. Соучастие в преступлении (понятие, виды и формы) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991. С. 16.

Еще юристы царской России отмечали, что «соучастие есть умышленное содействие умышленному совершению преступления. Несомненно, что человек, действовавший по неосторожности, может быть виновником, но не может нести ответственности за совместное действие других, то есть он может быть ответственным за неосторожность, но не за соучастие»<sup>5</sup>. Соучастие в неосторожном преступлении, как отмечал Н. Д. Сергеевский, будет в том случае, когда соучастники не предвидят последствия, но должны и могут предвидеть. Например, строители работают на крыше дома; старший приказывает сбросить бревно с крыши; один из работников исполняет приказ, позвав на помощь другого, который помогает ему, например подает веревку. Бревно падает и причиняет смерть человеку. Старший в этом случае выступает в роли подстрекателя в неосторожном соучастии, второй — непосредственного исполнителя, третий — пособника в совершении преступления<sup>6</sup>.

В данном примере действия работников не направлены на совершение преступления (убийство человека). Соответственно, нет и соучастия.

Ф. Лист считал, что соучастие возможно только в случае неосторожной совместной деятельности (несколько работников, занятых на стройке, сообщая сбрасывают балку и причиняют смерть человеку). Неосторожное соучастие в совершении умышленного преступления и умышленное соучастие в совершении неосторожного преступления он исключал<sup>7</sup>.

М. Д. Шаргородский допускал признание соучастия в неосторожном преступлении. Например, А, Б, В и Г, сбрасывая с крыши лист фанеры, не убедившись, что внизу никого нет, причиняют смерть Д. Эти лица будут привлечены к уголовной ответственности как испол-

нители неосторожного причинения смерти, а если бы они действовали по договоренности, то уголовная ответственность наступала бы за убийство<sup>8</sup>. В действительности действия А, Б, В и Г не были направлены на совершение убийства Д.

В качестве примера соучастия М. Д. Шаргородский приводит следующий случай. Х. оставляет на столе заряженный пистолет. Б., не проверив оружие, нажимает спусковой крючок. В результате выстрела наступает смерть Ю. В данном случае, как утверждает автор, уголовная ответственность должна наступать за убийство. Х. и Б. должны подлежать уголовной ответственности как соучастники<sup>9</sup>. Однако если придерживаться такой логики, то к уголовной ответственности необходимо привлекать и других лиц. Допустим, что Х. не знал, что пистолет заряжен, а зарядил его Б., но забыл сказать об этом Х. В свою очередь, Б. получил патрон от Ф., но тот тоже забыл при передаче сказать, что патрон не холостой, а боевой. Ряд лиц может быть продолжен...

Другой пример. С., едущий в автомобиле в качестве пассажира, уговаривает управляющего машиной Д. нарушить установленный скоростной режим и ехать в населенном пункте со скоростью свыше 100 км/час. Д. совершает наезд на пешехода Е., который умирает от причиненных телесных повреждений. В данном случае Д. будет привлечен к ответственности по ст. 264 УК РФ. Его вина заключается в том, что он осознанно нарушил Правила дорожного движения и по неосторожности причинил смерть Е. С. не подлежит уголовной ответственности за смерть Е., так как между его действиями и наступившими последствиями отсутствует причинная связь. Его действия предложено считать подстрекательством<sup>10</sup>. К такому же выводу пришел и А. Н. Трайнин<sup>11</sup>.

<sup>5</sup> Конспект по уголовному праву и процессу, составленный по лекциям профессоров Фойницкого, Случевского, Сергеевского и других. Одесса, 1898. С. 94.

<sup>6</sup> Привод. по: Арутюнов А. А. Соучастие в преступлении. М., 2013. С. 23.

<sup>7</sup> Лист Ф. Учебник уголовного права. Общая часть. М., 1903. С. 245—251.

<sup>8</sup> Шаргородский М. Д. Указ. соч. С. 533, 534.

А. А. Тер-Акопов, анализируя этот же пример, пришел к выводу, что соучастие в преступлениях с неосторожной формой вины невозможно, рабочие должны нести ответственность каждый отдельно (см.: Тер-Акопов А. А. Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. М., 2003. С. 138).

<sup>9</sup> Шаргородский М. Д. Указ. соч. С. 534.

<sup>10</sup> Шаргородский М. Д. Указ. соч. С. 535.

<sup>11</sup> Трайнин А. Специальные вопросы учения о соучастии // Уч. записки ВЮОН. 1940. Вып. 1. С. 32.

Этот пример взят из практики французских судов<sup>12</sup>. Если Д. своими действиями причинил смерть Е., то, значит, обошелся без помощи С., последний невиновен в смерти Е. Обвинение С. в подстрекательстве Д. к причинению смерти по неосторожности, по нашему мнению, абсурдно, потому что С. и Д. не договаривались причинить смерть Е.

Авторы, поддерживающие возможность соучастия в неосторожных преступлениях<sup>13</sup>, приводя аргументы в пользу отстаиваемой теории, апеллируют не только к теоретическим положениям уголовного закона, но и к судебной и судебной практике, иллюстрирующей поведение, в результате которого из-за совместных неосторожных действий субъектов наступает общее для всех участников последствие. Сторонников этой позиции можно разделить на две группы. Первая из них обосновывает возможность соучастия в неосторожном преступлении<sup>14</sup>; вторая предлагает ввести в УК РФ термин «неосторожное сопричинение», раскрывающий, по сути, содержание неосторожного соучастия в преступлении. Важно отметить, что понятие «неосторожное соучастие» не совпадает с понятием «неосторожное сопричинение». Различие видится в том, что неосторожное соучастие возможно с распределением ролей, при котором деятельность некоторых соучастующих лиц не связана с непосредственным причинением вреда, но создает условия для такого причинения и, соответственно, находится с ними в причинной и виновной связи<sup>15</sup>. Неосторожное сопричи-

нение характеризует ситуацию соисполнительства в неосторожном преступлении, т.е. происходит совершение неосторожного преступления, при котором в действиях каждого из совместно действующих лиц имеется общий состав преступления.

Многие ученые затрагивают проблему дефиниции неосторожного сопричинения, однако до сих пор единого понятия не выработано<sup>16</sup>. Некоторые ученые, считая, что совместная преступная деятельность возможна и вне института соучастия в виде умышленного или неосторожного сопричинения, предлагают создать соответствующую уголовно-правовую норму. По их мнению, к неосторожному сопричинению можно отнести следующие случаи:

- два и более субъекта совершают преступление по неосторожности;
- субъект выполняет общественно опасное деяние по неосторожности совместно с лицами, не подлежащими уголовной ответственности;
- субъект совершает преступление по неосторожности вместе с лицами, которые действуют (бездействуют) невиновно. Подлежать уголовной ответственности такие лица будут только за лично совершенные деяния<sup>17</sup>.

В качестве примера приведем определение, предложенное В. А. Нерсисяном: «Если при совершении единого неосторожного преступления в нем взаимосвязанно и взаимообусловленно участвовали несколько лиц, что повлекло создание угрозы или наступление единого для

<sup>12</sup> Крылова Н. Е., Серебренникова А. В. Уголовное право зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии). М., 1998. С. 120.

<sup>13</sup> См., например: Сергеевский Н. Д. Русское уголовное право. Часть Общая : пособие к лекциям, 1910 ; Трайнин А. Н. Некоторые вопросы учения о соучастии // Соц. законность. 1957. № 2 ; Тайбаков А. Сопричастность при неосторожной форме вины // Законность. 2000. № 6 ; Козлов А. П. Соучастие: традиции и реальность. СПб., 2001.

<sup>14</sup> См., например: Колоколов Г. О соучастии в преступлении (о соучастии вообще и о подстрекательстве в частности). М., 1881.

<sup>15</sup> Гринберг М. С. Понятие и виды соучастия в неосторожном преступлении // Вестник Омского ун-та. Серия «Право». 2008. № 2. С. 122.

<sup>16</sup> Галиакбаров Р. Р. Квалификация многосубъектных преступлений без признаков соучастия. Хабаровск. 1987. С. 67 ; Харитонова И. Р. Неосторожное сопричинение в советском уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск. 1985. С. 7—10 ; Нерсисян В. А. Ответственность за неосторожные преступные деяния в свете научно-технической революции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1983. С. 19 ; Епифанова Е. В. Становление и развитие института соучастия в преступлении в России. Краснодар, 2003. С. 206—212.

<sup>17</sup> Савельев Д. Легализовать ответственность за групповой способ совершения преступления // Российская юстиция. 2001. № 12. С. 49—50.

них преступного результата, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ, то совершенное должно быть квалифицировано как неосторожное сопричинение. Каждому из таких лиц вменяется в полном объеме состав совершенного преступления. Различная степень участия в совершении преступления оказывает влияние на дифференциацию и индивидуализацию ответственности и наказания этих лиц»<sup>18</sup>. Приведенное определение, которое предлагается закрепить в ч. 2 ст. 32 УК РФ, раскрывает признаки неосторожного сопричинения, призванные отграничить данное явление от других схожих проявлений преступного поведения.

Обращает на себя внимание, что в приведенной дефиниции автор использует словосочетание «участие нескольких лиц», а при раскрытии признаков неосторожного сопричинения указывает на «участие нескольких субъектов ответственности»<sup>19</sup>. Эти термины — «лицо, совершившее преступление» и «субъект преступления» — не тождественны. Хотелось бы, чтобы автор конкретизировал свою позицию по данному вопросу. Также видится нелогичным предложение включить понятие неосторожного сопричинения в гл. 7 УК РФ, поскольку это приведет к необоснованному выводу: неосторожное сопричинение есть соучастие. Целесообразнее было бы вести речь о самостоятельной главе УК РФ, например 7.1, где в ст. 36.1 получило бы закрепление неосторожного сопричинения, либо возможно изменение названия гл. 7 УК РФ, например «Соучастие и иные формы множественности лиц в преступлении».

Возникает вопрос, а необходима ли норма о неосторожном сопричинении, коль скоро при неосторожном причинении двумя и более лицами тяжких последствий действия виновных необходимо квалифицировать по статьям Особенной части УК РФ за лично совершенные ими деяния. Так, И. М. Тяжкова считает, что

включение в УК РФ статьи, регламентирующей порядок и условия привлечения к ответственности за неосторожное сопричинение, имеет достаточно убедительные основания: увеличивающийся удельный вес и степень общественной опасности, тяжесть и многоаспектность вредных последствий в самых разнообразных сферах жизни и деятельности людей; в условиях развития науки и техники даже небольшие отступления от установленных правил безопасности могут вызвать значительные отклонения в технологическом процессе, в функционировании различного рода систем<sup>20</sup>. На наш взгляд, указанные основания не являются достаточными. Так как такие лица действуют в одиночку и свои действия (бездействия) друг с другом не согласовывают<sup>21</sup>. Изложенное позволяет давать самостоятельную уголовно-правовую оценку действиям таких лиц, при этом к уголовной ответственности должны быть привлечены все виновные в наступлении общественно опасных последствий<sup>22</sup>.

А. А. Тер-Акопов приводит пример, который подтверждает сказанное. В караульном помещении А, зарядив автомат, дослал патрон в патронник, снял автомат с предохранителя и стал ради шутки прицеливаться в Б. Вошедший в караульное помещение В, продолжая шутку, заявил, что он сейчас сам убьет Б. Полагая, что автомат не заряжен, он неожиданно для А, который держал в это время автомат направленным на Б, нажал пальцем на спусковой крючок. Произошел выстрел, которым Б был причинен тяжкий вред здоровью<sup>23</sup>. А и В допустили нарушение правил обращения с оружием (ст. 349 УК РФ), назвать их действия совокупными нельзя. В этом случае достаточно дать самостоятельную уголовно-правовую оценку действиям каждого, установить, чьи действия находятся в причинной связи с наступившим последствием. Понятно, что в данном случае в причинной связи с наступившим последствием находятся действия В, который нажал на спусковой крючок.

<sup>18</sup> *Нерсисян В.* Уголовная ответственность сопричинителей вреда по неосторожности // Российская юстиция. 1999. № 10 С. 23.

<sup>19</sup> *Нерсисян В.* Указ. соч. С. 24.

<sup>20</sup> *Тяжкова И. М.* Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности. СПб., 2002. С. 57—58.

<sup>21</sup> *Тяжкова И. М.* Указ. соч. С. 55.

<sup>22</sup> Привод. по: *Арутюнов А. А.* Указ. соч. С. 38.

<sup>23</sup> *Тер-Акопов А. А.* Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. М., 2003. С. 336.

С предложением создать норму о неосторожном сопричинении не согласен А. П. Козлов, который предлагает называть данное явление неосторожным соучастием. Автора не устраивает употребление в ст. 32 УК РФ термина «умышленное» дважды<sup>24</sup>.

Мы поддерживаем позицию И. М. Тяжковой: «С теоретической точки зрения институт соучастия в таком случае окажется настолько расплывчатым и аморфным, что установить четкие критерии этого института окажется невозможным. С практической точки зрения повышенная степень общественной опасности совместно умышленно действующих лиц будет нивелироваться приравненными к ней по степени опасности неосторожными действиями»<sup>25</sup>. Однако И. М. Тяжкова признает неосторожное соучастие, называя его неосторожным сопричинением, когда утверждает: «Очевидно, что неосторожное сопричинение объединяет то общее, что в совершении одного преступления всегда участвуют несколько лиц, совместными осознанными или неосознанными действиями (бездействием) которых по неосторожности совершается единое преступное деяние»<sup>26</sup>. В итоге получается, что И. М. Тяжкова выступает против неосторожного соучастия, но обосновывает неосторожное сопричинение как раз с позиций неосторожного соучастия, а не как некий новый институт.

А. П. Козлов обращает внимание на словосочетание «участие... в совершении преступления» и полагает, что предложенное УК РФ определение соучастия очевидно некорректно в связи с отражением в нем одних и тех же факторов (участие и совершение) под двумя наименованиями<sup>27</sup>. Автор предлагает следующее определение соучастия: «соучастием при-

знается умышленное совместное совершение преступления несколькими (двумя или более) лицами»; а с учетом возможного неосторожного соучастия термин «умышленное» рекомендуется заменить термином «виновное»<sup>28</sup>.

Сторонники противоположной точки зрения<sup>29</sup>, в частности М. И. Ковалев, высказываясь против возможного соучастия в неосторожных преступлениях, отмечали, что неосторожное соучастие в преступлении не имеет практического значения, но представляет собой опасность необоснованного расширения круга лиц, привлекаемых к уголовной ответственности<sup>30</sup>. Действительно, солидарная ответственность соучастников, в силу которой каждый отвечает не только за себя, но и за деятельность всех остальных, предполагает, что каждый из совместно участвующих в преступлении вносит свой личный вклад в преступление. При этом данный вклад не предусмотрен в качестве самостоятельного преступления ни в одном из составов Особенной части УК РФ, тогда как совокупность элементов влечет за собой условие наступления преступного результата в его конкретном виде. Если совершенная лицом деятельность не охватывается конкретным составом Особенной части УК РФ, по правилам квалификации его невозможно привлечь к уголовной ответственности, если, конечно, речь не идет о соучастии. В случае соучастия в неосторожном преступлении мы имеем дело с индивидуально действующими нарушителями, на каждом из которых лежит персональная обязанность предпринять меры по недопущению общественно опасных последствий. Поэтому специальные правила о квалификации деяний «неосторожных сопричинителей» не нужны<sup>31</sup>.

<sup>24</sup> Козлов А. П. Соучастие. Традиции и реальность. СПб., 2001. С. 19—20, 75—76.

<sup>25</sup> Тяжкова И. М. Указ. соч. С. 54.

<sup>26</sup> Тяжкова И. М. Указ. соч. С. 57.

<sup>27</sup> Козлов А. П. Указ. соч. С. 75—76.

<sup>28</sup> Козлов А. П. Указ. соч. С. 76.

<sup>29</sup> См., например: Тельнов П. Ф. Ответственность за соучастие в преступлении. М., 1974 ; Иванов Н. Г. Понятие и формы соучастия в советском уголовном праве. Онтологический аспект. Саратов, 1991.

<sup>30</sup> Ковалев М. И. Соучастие в преступлении. Екатеринбург, 1999. С. 23.

<sup>31</sup> Бабий Н. А. Множественность лиц в преступлении и проблемы учения о соучастии. М., 2013. С. 590.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Арутюнов А. А. Соучастие в преступлении. — М., 2013.
2. Бабий Н. А. Множественность лиц в преступлении и проблемы учения о соучастии. — М., 2013.
3. Галиакбаров Р. Р. Квалификация многосубъектных преступлений без признаков соучастия. — Хабаровск, 1987.
4. Гринберг М. С. Понятие и виды соучастия в неосторожном преступлении // Вестник Омского ун-та. — Серия «Право». — 2008. — № 2.
5. Елифанова Е. В. Становление и развитие института соучастия в преступлении в России. — Краснодар, 2003.
6. Иванов Н. Г. Понятие и формы соучастия в советском уголовном праве. Онтологический аспект. — Саратов, 1991.
7. Ковалев М. И. Соучастие в преступлении. — Екатеринбург, 1999.
8. Козлов А. П. Соучастие. Традиции и реальность. — СПб., 2001.
9. Колоколов Г. О соучастии в преступлении (о соучастии вообще и о подстрекательстве в частности). — М., 1881.
10. Нерсисян В. Уголовная ответственность сопричинителей вреда по неосторожности // Российская юстиция. — 1999. № 10.
11. Сергеевский Н. Д. Русское уголовное право. Часть Общая. — СПб., 1910.
12. Тайбаков А. Сопричастность при неосторожной форме вины // Законность. — 2000. — № 6.
13. Тер-Акопов А. А. Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. — М., 2003.
14. Трайнин А. Н. Учение о соучастии // Избранные труды / сост. Н. Ф. Кузнецова. СПб., 2004.
15. Тяжкова И. М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности. — СПб., 2002.

Материал поступил в редакцию 13 февраля 2015 г.

## COMPLICITY IN NEGLIGENT CRIME: MYTH OR REALITY?

**BOKHAN Andrei Petrovich** — PhD in Law, Associate Professor Rostov Institute of Law of the Ministry of the Interior of Russia  
boxan@mail.ru  
344015, Russia, Rostov-on-Don, Marshala Eremenko Street, 83.

**PETRASHEVA Natalia Valerievna** — PhD in Law, doctoral candidate Rostov Institute of Law of the Ministry of the Interior of Russia  
petra\_nata79@mail.ru  
344015, Russia, Rostov-on-Don, Marshala Eremenko Street, 83.

**Review.** The article analyses the main doctrinal statements on "negligent joint infliction". The study of this issue allowed the authors to argue that the concept of "negligent complicity" does not coincide with the concept of "negligent joint infliction"; the difference between the two is that roles allocation is possible in case of negligent complicity when the actions of some accomplices do not lead to the direct infliction of harm, but create the conditions for such and, accordingly, is in a causal and guilt connection. Negligent joint infliction characterizes the situation of joint participation in a negligent crime, i.e. it occurs in committing a negligent crime, in which the actions of each of the co-actors possess common crime components. This conclusion is based on the analysis of monographs studied on this issue.

In the framework of criminal law, the reform the Federal Law of February 3, 2014 № 15-FZ, art. 263.1 of the Criminal Code was set out in the new edition (entered into force on 5 June 2014). Directions in Part 3 and 4 of Art. 263.1 of the Criminal Code on the commission of the crime by a group of persons by prior conspiracy and an organized group, in the opinion of the authors, should be excluded from the Criminal Code as being contrary to Art. 32 of the Criminal Code.

When designing the criminal law final social effect, which the society and state are going to achieve as a result of the directed impact on social processes, should be taken into consideration. In an effort to achieve the goal the legislator does not always pay attention to detail, take into account the fact that all the institutions of law, all the rules that form these institutions are

*closely connected with each other; therefore, changes to the criminal law should be made with due regard to the already functioning system. Based on the legislative definition of complicity in a crime the authors state that complicity in a negligent crime is not possible.*

**Keywords:** *transport security, failure to comply with requirements, complicity, negligent crime, common behaviour, negligent joint infliction, "negligent joint participation", participation of several persons, joint liability, negligent joint participants.*

## BIBLIOGRAPHY

1. Arutyunov A.A. Complicity in a crime. MOSCOW, 2013.
2. Babiy N.A. Joint offenders and issues of doctrine on complicity. Moscow, 2013.
3. Galiakberov R.R. Classification of multiple participant crimes without features of complicity. Khabarovsk, 1987.
4. Grinberg M.S. Concept and types of complicity in negligent crime // Omsk University Bulletin. Law Series. 2008. № 2.
5. Epifanova E.V. Establishment and development of the concept of complicity in crimes in Russia. Krasnodar, 2003.
6. Ivanov N.G. Concept and types of complicity in the Soviet criminal law. Ontological aspect. Saratov, 1991.
7. Kovalev M.I. Complicity in a crime. Ekaterinburg, 1999.
8. Kozlov A.P. Complicity. Traditions and reality. St. Petersburg, 2001.
9. Kolokolov G. On complicity in crime (on complicity in general and on abetting in particular). Moscow, 1881.
10. Nersesyan V. Criminal responsibility of joint accomplices of negligent harm // Russian justice. 1999. № 10.
11. Sergeevskii N.D. Russian criminal law. General Part. St. Petersburg, 1910.
12. Taibakov A. Involvement in negligent form of guilt // Legality. 200. № 6.
13. Ter-Akopov A.A. A crime and problems of non-physical causality in criminal law. Moscow, 2003.
14. Trainin A.N. Doctrine on complicity // Selected works / Compiled by Kuznetsova N.F. St. Petersburg, 2004.
15. Tyazhkova I.M. Negligent crimes involving sources of increased danger. St. Petersburg, 2002.