

ОБСУЖДАЕМ ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

С. А. Старостин*

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУДЕЙ

Аннотация. В статье дается анализ проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», определяются основные задачи, поставленные перед создателями проекта, исследуется его общая направленность и специфика. Более детально рассматривается цель создания, заключающаяся в защите прав и законных интересов судьи в случае их нарушения посредством применения к нему мер дисциплинарной ответственности; выделяются сильные и слабые стороны проекта, проводится оценка юридической техники, исследуется понятийный аппарат и формулировки.

В работе показаны недостатки проекта данного постановления, как системные, так и носящие частный характер, существующие в рамках отдельных положений проекта; предлагаются различные пути их устранения.

Проект постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» заменит постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 (в ред. от 20 мая 2010 г.), поэтому в статье проводится их сравнительный анализ.

Ключевые слова: дисциплинарная ответственность, Кодекс административного судопроизводства, квалификационная коллегия судей, дисциплинарный проступок, Кодекс судейской этики, дисциплинарное взыскание, постановление, Пленум Верховного Суда РФ, орган судейского сообщества, прекращение полномочий, суды общей юрисдикции.

DOI: 10.17803/1729-5920.2016.114.5.235-238

Проект постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» (далее — проект постановления) содержит разъяснения судам в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства при рассмотрении административных дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей к дисциплинарной ответственности за совершение ими дисципли-

нарного проступка. Проект составлен в строгом соответствии с действующим законодательством, с учетом последних изменений в сфере правового регулирования административного судопроизводства.

Понимая важность для личности, общества и государства судебно-дисциплинарных отношений, а также и то, что честное и добросовестное исполнение судьями своих профессиональных обязанностей есть важный фактор эффективного восстановления нарушенных

© Старостин С. А., 2016

* Старостин Сергей Алексеевич, доктор юридических наук, профессор кафедры административного права и процесса Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

mskrylova@msal.ru

123995, Россия, г. Москва, Садовая-Кудринская, д. 9

прав граждан (в том числе и самих судей), утверждения в обществе принципа справедливости, проект постановления в целом можно оценить положительно.

Рассматриваемый проект постановления придет на смену постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 (в ред. от 20 мая 2010 г.), посвященному аналогичному вопросу. В сравнении со своим предшественником, он имеет принципиально иную направленность. Так, действующее постановление в большей степени направлено на разъяснение вопросов о материальных основаниях привлечения судей к дисциплинарной ответственности, исходя из обязанности судей своим моральным обликом поддерживать авторитет судебной власти. Проект же, отмечая необходимость соответствия судей всем предъявляемым к ним требованиям, значительное внимание уделяет разъяснениям процессуальных аспектов привлечения судей к дисциплинарной ответственности. В нем неоднократно напоминает квалификационным коллегиям судей об их обязанности возбуждать производство и рассматривать дела о привлечении судей к дисциплинарной ответственности в строгом соответствии с Законом РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (в ред. от 14 декабря 2015 г.) «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ (в ред. от 5 октября 2015 г.) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Проект постановления направлен на защиту законных прав и интересов судьи, если таковые были нарушены в связи с применением к нему мер дисциплинарной ответственности, на предоставление дополнительных гарантий в случае обжалования судьей решения о привлечении его к дисциплинарной ответственности квалификационной коллегией судей. Так, в п. 13 проекта разъясняется, что суд при рассмотрении дела по жалобе на решение квалификационной коллегии судей о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности не связан основаниями и доводами жалобы, вправе истребовать дополнительные доказательства по собственной инициативе в интересах правосудия. Однако при этом он не имеет права изменять основание, по которому судья был привлечен к дисциплинарной ответственности, и признавать дисциплинарное взыскание обоснованным с учетом иных допущенных судьей нарушений, не являвшихся предметом

рассмотрения квалификационной коллегией судей, принявшей оспариваемое решение. Кроме того, дает пояснение о том, что обязанность доказывания законности решения о наложении на судью дисциплинарного взыскания возлагается на квалификационную коллегию судей, принявшую решение, что вытекает из положений Кодекса административного судопроизводства РФ. При этом все неустраимые сомнения в доказанности совершения судьей дисциплинарного проступка толкуются в пользу судьи.

Эти и другие положения проекта свидетельствуют о его гуманистической направленности, стремлении привести процесс возбуждения и производства по делу о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в строгое соответствие с буквой и духом законодательства.

Положительно оценивая проект, следует отметить некоторые его недостатки, как системные, так и касающиеся отдельных его положений.

ЗАМЕЧАНИЯ ОБЩЕГО ХАРАКТЕРА (СИСТЕМНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ)

1. В проекте есть положения, не имеющие отношения к дисциплинарной ответственности. Представляется излишним напоминать судьям очевидные для них вещи: они независимы и подчиняются только закону (ч. 1 ст. 1, ст. 3) и др. Если авторы таким образом хотят перечислить правовые источники проекта, то так и надо написать — «источники...».
2. Структура проекта нелогична, материал изложен непоследовательно. Проблемы, связанные, например, с обжалованием решений квалификационных коллегий (п. 4), не должны быть в начале проекта, а поводы для возбуждения дисциплинарного производства никак не могут быть в его конце (п. 16). Очевидно, что изложение материала о дисциплинарной ответственности должно соответствовать не только последовательности процедуры привлечения, но и тяжести дисциплинарных взысканий: от замечания — к досрочному прекращению полномочий.
3. Некоторые статьи проекта сформулированы некорректно. Так, в п. 3 утверждается, что «порядок и основания привлечения судьи к дисциплинарной ответственности определены Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»

и Федеральным законом “Об органах судейского сообщества в Российской Федерации”». Надо быть более точным: если первый закон действительно определяет правовое положение судей в Российской Федерации, устанавливает требования, предъявляемые к ним, порядок прекращения их полномочий, организационные и дисциплинарные основы их деятельности, то второй устанавливает исключительно правовой статус органов судейского сообщества.

Если авторы имели в виду норму п. 4 ч. 7 ст. 11 ФЗ «Об органах судейского сообщества», то она не относится ни к основаниям, ни к порядку привлечения судей к дисциплинарной ответственности. И еще. В соответствии с ч. 5 ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений как данного закона, так и Кодекса судейской этики.

ЗАМЕЧАНИЯ ЧАСТНОГО ХАРАКТЕРА

1. В преамбуле проекта отмечено, что его цель — «правильное и единообразное применение законодательства». Но в части 2 ст. 1 названы Кодекс судейской этики, а в ч. 4 ст. 5 — Резолюция ООН, т.е. документы, никак к законодательству не относящиеся.
2. В пункте 3 проекта необходимо четко определить признаки объективной стороны состава дисциплинарного проступка судьи во избежание их неоднозначного понимания и толкования при рассмотрении дисциплинарных дел. В этой связи предлагается дополнить названный пункт проекта после абзаца 2 следующими абзацами:

1) абзацем 3:

«По смыслу нормы части 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации “О статусе судей в Российской Федерации” объективную сторону дисциплинарного проступка судьи образует его действие (бездействие), не только не соответствующее положениям данного Закона и (или) Кодекса судейской этики, но и повлекшее наступление последствий в виде умаления авторитета судебной власти и причинения ущерба репутации судьи. Следовательно, при отсутствии указанных последствий соответствующее

действие или бездействие судьи не может быть квалифицировано в качестве дисциплинарного проступка.

При этом под умалением авторитета судебной власти и причинением ущерба репутации судьи необходимо понимать возникновение у участников судебных процессов, иных лиц в результате действия (бездействия) судьи недоверия к данному судье, суду или судебной системе Российской Федерации в целом, формирование у них представления о порочности, несправедливости судебной власти и ее носителей. Наличие названных последствий действия (бездействия) судьи должно быть установлено и подтверждено материалами дисциплинарного дела, возбужденного в отношении судьи. К доказательствам наличия фактов умаления авторитета судебной власти и причинения ущерба репутации судьи могут быть отнесены, в частности, соответствующие сведения, содержащиеся в письменных обращениях граждан и организаций, использованные в средствах массовой информации или распространенные иным законным способом, свидетельствующие о выражении недоверия судье, суду или судебной системе Российской Федерации в целом, формировании представления о порочности, несправедливости судебной власти и ее носителей.»;

2) абзацем 4:

«Не является дисциплинарным проступком и не влечет привлечения судьи к дисциплинарной ответственности неправильное применение им норм материального права либо нарушение или неправильное применение им норм процессуального права при рассмотрении конкретного судебного дела, повлекшее отмену или изменение судебного акта вышестоящим судом, за исключением случаев, когда им было допущено умышленное нарушение норм процессуального права, повлекшее последствия, указанные в части 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации “О статусе судей в Российской Федерации” с учетом разъяснения, содержащегося в абзаце 3 настоящего пункта Постановления».

3. В пункте 16 проекта указано, что поводом для возбуждения дисциплинарного производства и рассмотрения квалификационной коллегией судей вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности является представление председателя соответствующего или вышестоящего суда (кроме председателя районного суда).

В системе судов общей юрисдикции на основании пп. 8 п. 3 ст. 29 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 21 июля 2014 г.) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» правом обращения в квалификационную коллегию судей с представлением о привлечении к дисциплинарной ответственности судей нижестоящих судов наделен председатель вер-

ховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа. В системе арбитражных судов председатели вышестоящих судов (апелляции, кассации) не наделены аналогичными правами в отношении судей нижестоящих судов. Данную особенность следует учитывать при изложении пункта 16 проекта.

Материал поступил в редакцию 23 марта 2016 г.

DISCIPLINARY LIABILITY OF JUDGES

STAROSTIN Sergei Alekseevich — Doctor of Law, Professor at the Department of Administrative Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
mskrylova@msal.ru
123995, Russia, Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya Street, 9.

Review. *The review provides a detailed analysis of the draft Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation "On judicial practice of applying legislation on disciplinary liability of judges", identifies the main tasks assigned to the creation of the project, and studies the general orientation and specificity. The author considers the purpose of creation, which is to protect the rights and legitimate interests of the judge in case of violation by being subjected to disciplinary action, highlights the strong and weak aspects of the project, evaluates legal technique, and explores the conceptual apparatus and the language used to create the project provisions.*

The paper shows the shortcomings of this draft resolution; moreover, it marks both system ones and of private nature, existing in the framework of single provisions of the draft; and finally it offers various ways to eliminate them.

Draft Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation "On judicial practice of applying legislation on disciplinary responsibility of judges" aims at replacing the decision of the Plenum of the Supreme Court dated 31 May 2007 № 27 (in the red. May 20, 2010), so the review carries out their comparative analysis.

Keywords: *disciplinary liability, Administrative Procedure Rules, qualification board of judges, disciplinary case, Code of Judicial Ethics, disciplinary penalty, ruling, Plenum of the Supreme Court of the RF, community of judges, termination of powers, general jurisdiction court.*