

Ю. В. Голик\*,  
Ю. В. Грачева\*\*

## НАКАЗАНИЕ КАК НРАВСТВЕННАЯ, ФИЛОСОФСКАЯ И ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ

(по материалам круглого стола, посвященного обсуждению работ об актуальных проблемах наказания доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Азербайджанской Республики Ильгама Мамедгасана-оглы Рагимова)

**Аннотация.** В статье дается обзор материалов круглого стола, состоявшегося 9 марта 2016 г. в Академии Следственного комитета РФ, на котором были обсуждены монографии профессора И. М. Рагимова «Преступность и наказание» (М., 2012), «Философия преступления и наказания» (СПб., 2015), «О нравственности наказания» (СПб., 2016). Однако разговор не ограничился анализом только указанных книг, а вышел далеко за пределы публикаций, что вполне объяснимо значимостью проблемы. На протяжении веков ученые бьются над разрешением ряда вопросов: право наказания, сущность и содержание наказания, цели и функции наказания, средства их реализации и т.д. Поэтому обсуждение по многим вопросам получилось острым, разумеется, оставаясь в рамках научной дискуссии. В работе круглого стола приняли участие депутаты Государственной Думы РФ, известные ученые Москвы, Санкт-Петербурга, Владивостока, Ельца, Омска и ряда других городов России, а также представители научной общественности Азербайджана. Открыл работу круглого стола А. М. Багмет — и. о. ректора Академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук, генерал-майор юстиции. С вступительным словом выступил А. И. Бастрыкин — председатель Следственного комитета РФ, доктор юридических наук, генерал юстиции.

**Ключевые слова:** Рагимов, круглый стол, наказание, философия наказания, нравственность наказания, наказание и преступность, цели наказания, средства реализации, пожизненное лишение свободы, смертная казнь.

**DOI:** 10.17803/1729-5920.2016.114.5.239-247

**К**риминалистам, занимающимся вопросами пенологии, хорошо известно имя профессора Рагимова. Родился он в 1951 г. в Азербайджане. Закончил юридический факультет Ленинград-

ского государственного университета, в 1978 г., после окончания очной аспирантуры этого же университета, защитил кандидатскую диссертацию, в 1988 г. — докторскую диссертацию, став

© Голик Ю. В., Грачева Ю. В., 2016

\* Голик Юрий Владимирович, доктор юридических наук, профессор Елецкого государственного университета им. И. А. Бунина

ygolik@list.ru

399770, Россия, г. Елец, Липецкая обл., ул. Коммунаров, д. 28

\*\* Грачева Юлия Викторовна, доктор юридических наук, профессор Научного исследовательского университета «Высшая школа экономики»

uvgracheva@mail.ru

101000, Россия, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 24

одним из самых молодых докторов наук в области уголовного права.

Является автором около 100 научных статей по проблемам юриспруденции, в том числе уголовного и исправительно-трудового (уголовно-исполнительного права), ряда монографий, посвященных фундаментальным проблемам законодательства.

За последние пять лет Рагимовым изданы три крупные монографии, в которых исследованы актуальные проблемы наказания<sup>1</sup>.

В первой из них — «Преступность и наказание» (М., 2012) — дан анализ наказания как парной категории, находящейся в дихотомической связке с преступностью. В частности, автором рассмотрены понятие и значение наказания в контексте причин преступности (философы древности о наказании, религия, классическая, антропологическая и социалистическая советская школы о наказании, уголовная социология Э. Ферри), проблемы преступности и эффективности наказания, наказания и теории прогнозирования.

Оценивая данную работу, доктор юридических наук, профессор, председатель Следственного комитета РФ А. И. Бастрыкин подчеркивает, что автор строит исследование на прочной методологической основе, тщательно и с должной глубиной рассматривает уголовное наказание в связи с проблемой причин преступности, при этом рассматривает разные аспекты этой сложной взаимосвязи. Самостоятельный и глубокий анализ дан едва ли не основной проблеме всей пенитенциарной теории — эффективности уголовного наказания, его влияния на уровень и характер преступности в обществе. «При этом он рассматривает, казалось бы, абсолютно практические вопросы в тесной связи с такими сложнейшими категориями, как: психологический аспект наказания, его социальная составляющая, религиозное содержание страдания, которое претерпевает преступник, отбывая наказание, юридический и нравственный аспекты такого страдания как неотъемлемой составляющей процесса реализации наказания.

Данный подход... позволяет делать автору не менее глубокие практические выводы»<sup>2</sup>.

Название второй работы Рагимова — «Философия преступления и наказания» — уже само по себе достаточно полно говорит не только о ее содержании, но и о сложности проблем, за анализ которых взялся автор. «Уверен, — пишет Рагимов, — что каждый, кто осмелится взяться за исследование такой нелегкой... проблемы, как преступление и наказание, обязан тщательно и внимательно ознакомиться с трудами не только выдающихся юристов, но и известных философов, психологов, социологов, писателей, исследования которых имеют отношение к этим институтам уголовного права. При этом, естественно, нельзя забывать, что в системе юридических наук философия права является фундаментальной наукой, а в сравнении с ней отраслевые науки носят преимущественно прикладное значение. От их единства и взаимопроникновения зависит успех развития как первой, так и вторых»<sup>3</sup>.

Содержание этой работы, если отвлечься от сложных проблем философии права, можно обобщенно охарактеризовать словами самого же автора: монография — это попытка ответить на вопросы, имеющие философскую сущность. Что такое преступление вне уголовного закона? Где кроются причины и истоки поведения человека вообще и преступного в частности? В чем заключается сущность наказания? Откуда оно появилось? За что и, главное, зачем наказывать? Кому принадлежит право наказания и кто это право дал? Нужно ли вообще наказание обществу и каково его будущее? На все эти вопросы читатель найдет в работе ответы, однако при этом остается место для продолжения дискуссии по ряду моментов.

Третья монография — «О нравственности наказания» — является своеобразным продолжением двух первых. Она посвящена одной из самых сложных и дискуссионных проблем — нравственности наказания. Автор последовательно анализирует нравственные основы происхождения наказания, нравственные начала наказания, условие обеспечения нрав-

<sup>1</sup> Рагимов И. М. Преступность и наказание. М., 2012 ; Он же. Философия преступления и наказания. СПб., 2015; Он же. О нравственности наказания. СПб., 2016.

<sup>2</sup> Бастрыкин А. И. Рецензия на монографию доктора юридических наук, профессора Рагимова Ильгاما Мамедгасан-оглы «Преступность и наказание» // Рагимов И. М. Преступность и наказание (приложение).

<sup>3</sup> Рагимов И. М. Философия преступления и наказания. СПб., 2015. С. 12.

ственных начал наказания, вопрос нравственности и смертной казни. Доктор философских наук, директор Института философии и права национальной академии наук Азербайджана И. Р. Мамедзаде отмечает: «...наказание определяет нрав народа в целом. Нрав народа, несомненно, является философской и этической категорией, а потому работа затрагивает не только нравственный аспект проблемы наказания, но и правовой аспект становления морали и нравов того или иного народа»<sup>4</sup>.

Доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права Дальневосточного федерального университета, заслуженный деятель науки РФ А. И. Коробеев, оценивая указанную работу Рагимова, обращает особое внимание на заключительный раздел монографии. «В нем содержатся теоретические и практические рекомендации законодателю, представляющие собой квинтэссенцию мыслей и идей ученого о нравственной природе наказания, о его возможностях в коррекции человеческого поведения, о путях и способах конструирования лестницы уголовных наказаний, о технике законотворчества. Книга, таким образом, содержит и очень полезный прикладной аспект»<sup>5</sup>.

9 марта 2016 г. в Академии Следственного комитета РФ прошло обсуждение указанных монографий. Надо заметить, что избранный формат позволил участникам высказать самые разные суждения по проблемам преступления, преступности, наказания. В работе круглого стола приняли участие депутаты Государственной Думы РФ, известные ученые Москвы, Санкт-Петербурга, Владивостока, Ельца, Омска и ряда других городов России, а также представители научной общественности Азербайджана.

Открыл работу круглого стола *Анатолий Михайлович Багмет* — и. о. ректора Академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук, генерал-майор юстиции.

С вступительным словом выступил *Александр Иванович Бастрыкин* — Председатель Следственного комитета РФ, доктор юридических наук, генерал юстиции. Он подчеркнул значимость обсуждаемых проблем, отметил, что

хорошо знаком с работами профессора Рагимова, которые имеют большое практическое и теоретическое значение. Сообщил об избрании Рагимова почетным профессором Академии.

*Татьяна Викторовна Непомнящая*, доктор юридических наук, профессор Омского государственного университета, в начале своего выступления заметила, что проблемы, связанные с уголовным наказанием как одной из мер реагирования на преступность, волнуют не только юристов, но и философов, социологов и многих других исследователей на протяжении уже ряда столетий. Одной из них является проблема, связанная с нравственностью наказания. Каковы нравственные основы происхождения наказания? В чем заключаются нравственные начала наказания? Каковы условия обеспечения нравственных начал наказания? На эти и многие другие вопросы Рагимовым предпринята попытка дать ответы в монографии «О нравственности наказания», причем весьма удачная<sup>6</sup>.

*Александр Иванович Коробеев* — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Дальневосточного федерального университета (Владивосток) сообщил присутствующим о завершении перевода монографии Рагимова «Философия преступления и наказания» на китайский язык и выразил надежду, что к началу нового учебного года она будет издана в Пекине (на нее уже есть заявки из Шанхая).

Он подчеркнул, что последняя монография является как бы завершающим томом в трилогии, а вся трилогия посвящена изучению феномена преступления и наказания, поэтому все три книги надо рассматривать как одну большую работу.

«Преступление» и «наказание» — парные категории. Одно без другого существовать не может. То же можно сказать и об уголовном праве в целом: без «преступления» уголовное право было бы беспредметным, без «наказания» — беззащитным. Уголовно-правовой запрет того или иного общественно опасного деяния предполагает признание его не только преступным, но и наказуемым. Отсюда среди фундаменталь-

<sup>4</sup> Мамедзаде И. Р. Отзыв на монографию И. М. Рагимова «О нравственности наказания» // Рагимов И. М. О нравственности наказания. С. 219.

<sup>5</sup> Коробеев А. И. Отзыв на книгу доктора юридических наук, профессора И. М. Рагимова «О нравственности наказания» // Рагимов И. М. О нравственности наказания. С. 217.

<sup>6</sup> Подробно о работе см. рецензию в этом же номере журнала.

ных, системообразующих категорий теории уголовного права вторым по счету (но равноценным по значимости), после института преступления, является институт наказания.

Человеческая мысль к сегодняшнему дню создала множество разного рода учений о преступлении. Но еще больше, пожалуй, разработано различных теорий наказания. И это вполне объяснимо, ибо именно с помощью наказания во все времена и все народы пытались обуздать, искоренить, уничтожить социальное зло под названием «преступление». К сожалению, нравственная составляющая наказания очень часто выпадала из поля зрения исследователей. Все внимание, как правило, сосредотачивалось на жестокости и неотвратимости наказания. Последняя монография Рагимова восполняет этот пробел.

*Юрий Владимирович Голик* — доктор юридических наук, профессор Елецкого государственного университета имени И. А. Бунина заметил, что будет говорить не о книгах, а о проблемах, которые в этих работах освещаются. Точнее, об одной из них — о нравственности наказания. Он подчеркнул, что в российских вузах ей уделяется очень мало внимания. Удалось найти только один спецкурс «Нравственные начала уголовного права», который читается в МГУ бакалаврам. Разумеется, он небольшой и в нем нет специальной темы, посвященной наказанию, хотя оно несколько раз и упоминается в других темах. Это неправильно, в наши дни проблема нравственных основ уголовного права в целом и наказания в частности неизмеримо возрастает.

Далее он остановился на нескольких моментах из истории. В частности, сослался на речь сэра Уильяма Мередита (1725—1790) — английского политического деятеля, члена парламента — «О частых казнях», в которой приводится пример, как в угоду торговцам на Ледгет-стрит (торговый район Лондона той поры) казнили восемнадцатилетнюю женщину, мать двоих детей, оставшуюся без средств к существованию, когда ее мужа забрали в армию по принудительной вербовке. Она всего лишь пыталась украсть кусок дешевой ткани, но тут же вернула его на прилавок. Повесили ее «для острастки». «Когда ее везли на казнь, на руках у нее лежал ребенок, и она кормила его грудью». В России в то время практически не применялась смертная казнь, исключение — казнь Пугачева и Перфильева в 1725 г. При этом англичане уже в то время называли Россию и русский народ варварами и варварской страной.

Он также привел пример из современной жизни: в Иране в 2010 г. мужчину, плеснувшего в лицо отвергнувшей его девушки серную кислоту, приговорили к наказанию кисас — «равным за равное»: залить в оба глаза виновного серную кислоту. Исполнить наказание взялись родственники пострадавшей. Не государство, а родственники! Последний пример буквально из наших дней. В феврале 2016 г. вице-президент Исламской Республики Иран Шахиндохт Молаверди сообщила, что все мужское население одной деревни на юге Ирана было приговорено к смерти и казнено за торговлю наркотиками. Вряд ли все мужчины этой несчастной деревни торговали наркотиками, но повесили всех, чтобы никому неповадно было.

Все сказанное имеет самое непосредственное отношение к проблеме нравственности наказания. Но понимание нравственности, и тем более понимание нравственности наказания, у всех народов различается. Было, есть и еще долго будет разным.

*Сергей Николаевич Бабурин* — доктор юридических наук, профессор, ректор Европейского института JUSTO — в определенном смысле слова продолжил тезис профессора Голика о разном понимании одних и тех же категорий разными народами. Он рассказал, что только что вернулся из Кабула, где во время пребывания в университете его неоднократно призывали не использовать те мерки нравственности и справедливости, какие используются в Европе, и не накладывать их на афганцев. «Мы слишком разные». Вряд ли кто-то будет с этим спорить.

Когда говорят о наказании, то почти всегда возникают вопросы: справедливо оно или нет? Законно или нет? Или мы имеем дело со справедливым беззаконием? Или с несправедливым законом? Профессор Рагимов подчеркивает: «Наказание может быть необходимым и полезным, но, если оно несправедливо, значит, не соответствует нравственности». Все просто и четко.

Не нужно забывать, что вопрос о несправедливых законах стоит испокон веков. «В форму закона фактически может быть облечен государственный произвол, и тогда налицо правонарушающее законодательство», — писал как-то В. Д. Зорькин. На Западе вопрос о произволе государства ныне вылился в знаменитую «формулу Радбруха», суть которой составляет право суда отказываться от выполнения тех действующих законов, которые несовместимы



со справедливостью. Нравственные начала, которые «выступают гарантом того, чтобы само государство не превысило своих полномочий, требуют от него в применении принуждения соблюдения пределов этого права, ибо против чрезмерного принуждения имеет право выступать контрпринуждение», — заявляет Рагимов. А это и есть «справедливое беззаконие». Между тем не случайно в слове «справедливость» скрываются слова «праведность», «правда». Для русского человека жить по правде, по совести и есть суть земного существования. Поэтому мы не должны допускать противопоставления справедливости и нравственности. От этого проиграют все: общество, государство, люди.

С. Н. Бабурин подчеркнул, что исследование Рагимова носит универсальный характер. Он рассматривает наказание как явление, стараясь понять его сущность.

*Гасан Борисович Мирзоев* — доктор юридических наук, профессор, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата подчеркнул особую значимость проблемы нравственности наказания для адвокатского сообщества.

*Игорь Михайлович Мацкевич*, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), отметил, что Рагимов, следуя словам Огюста Конта, которые он приводит в своей работе («всякая концепция может быть правильно понята, когда известна ее история»), начинает с истории.

Следует признать, что профессор Рагимов с его подходами к проблеме нравственности наказания является ярким представителем ленинградской правовой мысли (смею сказать, не санкт-петербургской). Ленинградская правовая школа отличалась, с одной стороны, оригинальностью, а с другой — глубиной и широтой подходов.

В относительно небольшой по объему книге Рагимов не просто показал едва ли не всю историю уголовных наказаний и их эволюцию, но и раскрыл особенности наказания в разных странах, объяснив их исторические и общественные причины.

Творчески осмысливая иногда совершенно разные философские подходы, Рагимов подчеркивает постепенную, но неизбежную эволюцию взглядов философов и правоведов в сторону гуманизации самой сути уголовного наказания.

Будущее человечества во многом связано с тем, как и какими средствами оно будет бороться с преступностью в самом широком значении этого слова. Когда-то Жуковский сказал, что человек поднимется в воздух не за счет своей физической силы, а за счет своего разума. Примерно то же самое относится к преступлению и наказанию. Человечество победит преступность не силой карательных репрессий, а силой нравственного превосходства над теми своими представителями, которые нарушают закон и установленные правила общежития.

Импонирует идея Рагимова о превратности понимаемой в этом смысле цели наказания. Не репрессия, не кара и даже не исправление и перевоспитание являются целями наказания. Что же тогда? Нравственное перевоплощение и нравственные страдания. Вот почему так много места в работе отводится психологическим аспектам личности преступника, вот почему Рагимов вслед за многими другими отечественными и зарубежными психологами говорит о необходимости безусловного учета психологических особенностей личности. При этом он идет дальше своих предшественников. Едва ли не впервые он открыто говорит о психологических (а не только культурно-исторических) особенностях отдельных народов.

Понятно, почему проблема наказания продолжает оставаться одним из краеугольных камней противостояния преступности. К сожалению, совершенно недостаточно поймать и разоблачить преступника, и даже, как это ни печально, недостаточно понять причины его противоправного поведения (до этого, как правило, дело доходит крайне редко из-за особенностей оперативной и следственной работы, о суде вообще не стоит говорить). Главное — разобраться с теми деформациями, которые произошли в личности преступника, и правильно и точно определить необходимое и достаточное наказание для него. Абсолютное попадание с наказанием для каждого преступника, наверное, дело будущего. Работа Рагимова — это еще один шаг в правильном понимании такого будущего.

*Юрий Анатольевич Цветков* — кандидат юридических наук, заведующий кафедрой управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности Академии Следственного комитета РФ говорил о практической значимости данных монографий. Более подробно остановился на прогностиче-

ской деятельности следственного аппарата и всей уголовной юстиции. Решения, принимаемые сейчас, дадут свой ответ позже.

*Владимир Солтанович Джатиев*, доктор юридических наук, профессор Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) начал выступление с цитаты из последней книги Рагимова: «Что это за явление — наказание? В чем его сущность и свойства? Означает ли оно добро или зло, возмездие или справедливость?»

Поиском ответов на эти непростые вопросы посвящена монография с ярким и одновременно обязывающим названием — «О нравственности наказания». В ней автор изложил развернутое по многим векторам исследования и цельное по композиционному построению и логике изложения представление о нравственных основах теории, законодательной регламентации и практики применения уголовного наказания. Суммируя первоначальные впечатления от знакомства с этим неординарным произведением, можно, в частности, отметить два безусловных его достоинства. Первое: наказание представлено как критерий оценки нравственности государства (государственной власти), поскольку именно государство возводит в ранг преступных отдельные виды деяний в силу их общественной опасности, определяет параметры возможного наказания и наказывает преступников, исходя в том числе из собственных нравственных представлений. Второе: монография естественным образом открывает перед читателем новые горизонты обширной проблематики для последующих исследований.

«Масштабы нравственных параметров уголовного наказания намного шире акта воздаяния преступнику за совершенное им преступление. Не вторгаясь в просторы Вселенной и даже не озирая глобализирующийся мир, для осознания обоснованности данного утверждения достаточно ограничить внимание пределами государственного социального управления (государственного управления обществом) как единственной, на мой взгляд, функции государства, хотя и делимой на составляющие в зависимости от сфер и видов его деятельности. Все это проблемы сложные, но все они решаемые. Конечно, если прилагать к их решению определенные усилия», — отметил В. С. Джатиев.

*Леонид Эдуардович Слуцкий* — председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интегра-

ции и связям с соотечественниками — подчеркнул значимость поднятых в работах проблем. Отметил, что исследования очень полезны при работе по унификации права на евразийском пространстве. В этой связи они имеют непосредственное практическое значение, и он будет рекомендовать их для изучения своим коллегам по Государственной Думе.

Доктор юридических наук, профессор *Валентина Ивановна Зубкова* подчеркнула: неразрывная связь между преступлением и наказанием, пожалуй, очевидна. Преступление — это деяние, опасное для общества, нарушающее права и интересы граждан; наказание же — мера, направленная на защиту нарушенных прав и интересов, на восстановление этих прав. Преступление — деяние, нарушающее закон; наказание — это законная, осуществляемая мера воздействия, это законная реакция государства на преступное поведение человека. Преступление и наказание, таким образом, находясь в дихотомической связке, не могут существовать одно без другого. Они связаны между собой как действие и противодействие, как опасность и устранение этой опасности, как вред и противодействие этому вреду, как нарушение закона и выполнение/восстановление закона.

И. М. Рагимов справедливо отмечает, что одним из важнейших условий нравственности наказания является его полезность. Это, безусловно, так. Под полезностью наказания понимается такая его роль (свойство), которая способна приносить выгоду, добро, пользу, предупреждать вред и зло. Наказание нравственно тогда, когда есть польза обществу и отдельным его членам. С автором следует согласиться, что в качестве цели наказания нужно отказаться от термина «борьба с преступностью», а использовать термин «предупреждение преступлений».

Говоря о целях наказания, стоит признать, что наказание не имеет цели воздаяния, исправления. Хотя закон предусматривает цели наказания, УК РФ, устанавливая такую цель, понятия ее не дает. Эта цель преследуется судом при непосредственном назначении наказания, при этом происходит как бы предвосхищение желаемого результата, что в будущем цель будет достигнута и осужденный не совершит новых преступлений. Однако для цели исправления как социально желаемого результата требуются хотя бы приблизительные критерии, по которым можно было бы пред-

полагать возможность ее достижения. Однако такие критерии отсутствуют, закон их не определяет. В этом есть определенная справедливость, поскольку исправить кого-либо наказанием невозможно, поэтому исправление осужденного как цель уголовного наказания является утопической.

Представляется, что целями наказания могут быть устрашение и предупреждение преступлений. Устрашение заключается в том, что лица, совершившие преступления, стараются уйти от наказания: скрываются, прячутся, уезжают в другие города и даже убегают за границу. Превентивная роль наказания, безусловно, содержит функцию устрашения и предупреждения. Но для этого необходимо, чтобы общество видело не только преступление, но и наказание за него. В противном случае эффекта от наказания никакого не будет.

*Александр Иванович Чучаев*, доктор юридических наук, профессор Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) отметил, что ученый, хоть раз прикоснувшийся к проблеме наказания, уже навсегда прикипает к ней. «Вынужденно» написав монографию о целях наказания в уголовном праве в 1989 г.<sup>7</sup>, в последующем время от времени возвращался к теме наказания (хотя с большим сожалением отметил, что она не стала центральной проблемой в исследованиях), издал ряд монографий<sup>8</sup>, глав в учебниках и других различного рода компендиумах, исследуя различные аспекты наказания, в частности: *jus puniendi*, уголовно-правовые теории наказания, объекта наказания и др. На двух аспектах А. И. Чучаев остановился более подробно. Первый — наказание вообще и его цели в художественной литературе, взгляды художников по этому поводу; второй — цели наказания как правовая и нравственная категории. При этом докладчик отметил, что задачи карательной деятельности — вопрос не только юридический, но также социальный и политический. Определение целей наказания в уголовном праве имеет принципиальное значение, оно непосредственно связано с проблемой искоренения преступности, характеризует отношение общества к лицу, совершив-

шему преступление. Основатель кибернетики Н. Винер писал: «До тех пор пока общество не установит, что же оно действительно хочет: искупления, изоляция, воспитания или устрашения потенциальных преступников, у нас не будет ни искупления, ни изоляции, ни устрашения, а только путаница...»<sup>9</sup>.

В настоящее время в теории уголовного права действительно имеет место путаница в определении целей наказания. А. И. Чучаев подчеркнул, что количество теорий разрастается, но от этого понятнее проблема не становится: мы не определились не только с количеством целей наказания, но и с их содержанием, а главное — с их дихотомической связкой, с теми средствами, которые необходимы для их реализации. Сам докладчик последовательно выделяет только две цели наказания, наличие которых, во-первых, оправдывает существование наказания, во-вторых, которые достижимы при его реализации: частное и общее предупреждение. Для достижения других целей наказания, выделяемых в литературе, отсутствуют средства. Рагимов также приводит эти категории в жесткой сцепке, при этом идет дальше — ставит задачу анализа механизма психологического взаимодействия человека и уголовного наказания и, надо сказать, успешно ее решает<sup>10</sup>.

Второй аспект выступления — проблема наказания в художественной литературе. Как известно, науку и искусство роднит в первую очередь познавательная функция, они являются взаимодополняющими формами познания. В частности, литература является кладезем для следователя-пенолога. Убедительно это показал Энрико Ферри — криминолог, известный по ряду работ, ставших классическими, который опубликовал в 1898 г. прекрасное исследование «Преступные типы в искусстве и литературе», оставшееся, к сожалению, незамеченным современными учеными.

Не часто в работах криминалистов упоминается последний большой труд Л. Н. Толстого — «Путь жизни». Толстой-мыслитель и Толстой-писатель — это единый писатель и философ. В указанной работе был осуществлен жизненный замысел классика — создание книги, во-

<sup>7</sup> Чучаев А. И. Цели наказания в советском уголовном праве. М., 1989.

<sup>8</sup> Например: Чучаев А. И. Личность преступника и вопросы наказания. М., 1990 ; Чучаев А. И., Абрахамовна Е. Р. Лишение свободы и проблемы его реализации. Ульяновск, 1996.

<sup>9</sup> Винер Н. Кибернетика и путаница. М., 1958. С. 117.

<sup>10</sup> Рагимов И. М. Преступность и наказание. С. 85.

бравшей мудрость веков. Для юриста особенно интересны должны быть главы «Насилие» и «Наказание», заставляющие взглянуть на последнее совершенно по-иному.

Для познания психологии наказания и наказанного целесообразно ознакомиться с уголовно-правовыми работами В. В. Кандинского, известного больше как великий художник, однако начинавшего свой профессиональный путь юристом, занимавшимся проблемами наказания.

В заключение выступил сам автор работ — Ильгам Мамедгасан-оглы Рагимов, который отметил, что не претендует на истину в послед-

ней инстанции. Наказание — тема безбрежная. Каждое время, каждая эпоха заставляет по-новому взглянуть на проблемы. Автор привел несколько примеров на эту тему: отмена смертной казни в некоторых странах и последующее возвращение к этому виду наказания. Он подчеркнул, что о проблеме смертной казни в той или иной степени говорили все участники круглого стола. И хотя в России и Азербайджане смертная казнь не применяется, это не решило всех проблем. При всей нелюбви к этому виду наказания нельзя избегать разговоров о возможности возвращения к практике применения смертной казни.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бастрыкин А. И. Рецензия на монографию доктора юридических наук, профессора Рагимова Ильгама Мамедгасан-оглы «Преступность и наказание» // Рагимов И. М. Преступность и наказание. — М., 2012. — Приложения.
2. Винер Н. Кибернетика и путаница. — М., 1958.
3. Коробеев А. И. Отзыв на книгу доктора юридических наук, профессора И. М. Рагимова «О нравственности наказания» // Рагимов И. М. О нравственности наказания. — СПб., 2016.
4. Мамедзаде И. Р. Отзыв на монографию И. М. Рагимова «О нравственности наказания» // Рагимов И. М. О нравственности наказания. — СПб., 2016.
5. Рагимов И. М. О нравственности наказания. — СПб., 2016.
6. Рагимов И. М. Преступность и наказание. — М., 2012.
7. Рагимов И. М. Философия преступления и наказания. — СПб., 2015.
8. Чучаев А. И. Личность преступника и вопросы наказания. — М., 1990.
9. Чучаев А. И. Цели наказания в советском уголовном праве. — М., 1989.
10. Чучаев А. И., Абрахаманова Е. Р. Лишение свободы и проблемы его реализации. — Ульяновск, 1996.

*Материал поступил в редакцию 12 марта 2016 г.*

## PUNISHMENT AS A MORAL, PHILOSOPHICAL AND LEGAL CATEGORIES

(Proceedings of the roundtable, devoted to the discussion of works on current issues of punishment by Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Republic Azerbaijan Ilham Mammadhasan oglu Rahimov)

**GOLIK Yurii Vladimirovich** — Doctor of Law, Professor at Bunin Yelets State University  
ygolik@list.ru  
399770, Russia, Yelets, Lipetsk region, Kommunarov Street, 28

**GRACHEVA Yulia Viktorovna** — Doctor of Law, Professor at the National Research University "Higher School of Economics"  
uvgracheva@mail.ru  
101000, Russia, Moscow, Myasnitskaya street, 24.

**Review.** The review covers the materials of the round table, held on March 9, 2016 at the Academy of the Investigative Committee of Russia, where the discussion of the monographs by Professor I.M. Rahimov "Crime and Punishment" (Moscow, 2012), "The philosophy of crime and punishment" (St. Petersburg, 2015), "On the moral of punishment" (St. Petersburg, 2016) took place. However, the conversation was not limited only to the analysis of these studies, and went far beyond the publi-



cations, which is understandable due to the significance of the problem. For several centuries, scientists have struggled to resolve a number of issues: the right of punishment, the nature and content of penalties, goals and functions of punishment, their means of implementation, etc. Therefore, a discussion on many issues has turned out sharp, obviously staying within the frames of scientific debate.

The roundtable was attended by deputies of the State Duma of the Russian Federation, well-known scientists from Moscow, St. Petersburg, Vladivostok, Yelets, Omsk and other Russian cities, as well as representatives of the scientific community of Azerbaijan. The roundtable was opened by A.M. Bagmet, Acting Rector of the Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, PhD in Law, Major-General of Justice. A.I. Bastrykin, Chairman of the Investigative Committee of the Russian Federation, Doctor of Law, Justice General. presented his opening speech.

**Keywords:** *Rahimov, roundtable, punishment, philosophy of punishment, morality of punishment, punishment and crime, purpose of punishment, means of realization, life sentence, death penalty.*

## BIBLIOGRAPHY

1. Bastrykin A. I. Review of the monograph "Crime and Punishment" by Ilham Mammadhasan-oglu Rahimov, Doctor of Law, Professor // I.M. Rahimov. Crime and punishment (the appendices).
2. Viner N. Cybernetics and confusion. Moscow, 1958.
3. Korobeev A. I. Review of "On moral of punishment" by Professor, Doctor of Law I.M. Rahimov // Rahimov M.I. On moral of punishment.
4. Mamedzadze I. R. Review of monograph "On moral of punishment" // Rahimov I.M. On moral of punishment.
5. Rahimov I. M. On moral of punishment. St. Petersburg, 2016.
6. Rahimov I. M. Crime and punishment. Moscow, 2012.
7. Rahimov I. M. Philosophy of crime and punishment. St. Petersburg, 2015.
8. Chuchayev A. I. Personality of a criminal and issues of punishment. Moscow, 1990.
9. Chuchayev A. I. Purposes of crime in the Soviet criminal law. Moscow, 1989.
10. Chuchayev A. I., Abrakhmanova E. R. Imprisonment and problems of its realization. Ulyanovsk, 1996.