

## К вопросу о совершенствовании системы статистического учета обращений в суд на начальном этапе уголовного судопроизводства в цифровую эпоху<sup>1</sup>

**Аннотация.** В статье по результатам подборки и анализа статистических данных о рассмотрении судами общей юрисдикции обращений заинтересованных лиц, поданных в порядке ст. 125 и 125.1 УПК РФ, выработаны предложения по совершенствованию системы судебной статистики с учетом активного внедрения цифровых технологий в сферу уголовно-процессуальных отношений. Отмечена приоритетная роль суда в реализации конституционного права граждан на доступ к правосудию и в их защите от неправомерных действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. Для оптимизации данного направления судебной деятельности высказано мнение о расширительном толковании положений ч. 1 ст. 30 УПК РФ и о формировании состава суда для рассмотрения обращений, поступающих в суд на досудебных стадиях уголовного процесса, с использованием автоматизированной информационной системы. Обоснована необходимость интеграции в форме преемственности Государственной автоматизированной системы правовой статистики и ГАС «Правосудие», что позволит пользователям данных систем отслеживать результаты процессуальной деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда на всех стадиях уголовного судопроизводства. Также автор считает целесообразным подробнее отражать результаты рассмотрения и разрешения судом обращений граждан, поступающих на начальном этапе уголовного судопроизводства, в ежегодных аналитических обзорах, подготавливаемых Судебным департаментом при Верховном Суде РФ на основе сводных статистических отчетов всех судов Российской Федерации.

**Ключевые слова:** автоматизированная информационная система, аудиовидеопrotocolирование, видео-конференц-связь, доступ к правосудию, начальный этап уголовного судопроизводства, статистический учет, судебный контроль, уникальный идентификатор дела, электронные обращения, цифровые технологии.

**DOI: 10.17803/1729-5920.2019.155.10.104-113**

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-29-16018 «Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий» (тема 26-816).

---

© Сушина Т. Е., 2019

\* Сушина Татьяна Евгеньевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
suschin2011@yandex.ru  
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Отличительной особенностью современного общества является активное внедрение цифровых технологий во все сферы общественной жизни. Не стала исключением и сфера уголовно-процессуальных отношений, участниками которой могут стать различные по своему процессуальному статусу лица, вовлеченные в уголовный процесс и обладающие в этой связи взаимными правами и обязанностями, корреспондирующими между собой.

Исходя из положений ст. 52 Конституции РФ, ч. 3 ст. 15 УПК РФ, суд как один из участников уголовно-процессуальных отношений на всех стадиях уголовного судопроизводства должен создать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Сказанное относится и к конституционному праву каждого на доступ к правосудию. Процессуальная обязанность обеспечения права на доступ к правосудию возложена на государство.

В традиционном восприятии право на доступ к правосудию на начальном этапе уголовного судопроизводства<sup>2</sup> обеспечивают следователь, дознаватель, прокурор, в судебных стадиях — суд (судьи). Думается, что такое распределение не совсем правильно, поскольку в уголовном судопроизводстве, независимо от стадии, государственно-властное начало выражает суд<sup>3</sup>. Безусловно, органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры представляют интересы государства как при проверке конкретного сообщения о преступлении, так и в ходе предварительного расследования по уголовному делу. Но только суд в силу его особого статуса способен обеспечить защиту граждан и юридических лиц от неправомерных действий (бездействия) и решений органов уголовного преследования (их должностных лиц), ограничивая тем самым процессуальную деятельность последних правом.

С 2002 г. в УПК РФ, наряду с исторически сложившейся функцией рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу, закреплена

новая, пока еще до конца не освоенная судами функция предварительного судебного контроля, охватывающая досудебные стадии уголовного процесса (гл. 16 УПК РФ)<sup>4</sup>.

Сегодня можно с уверенностью сказать, что судебный контроль является достаточно востребованным институтом уголовно-процессуального права. Число жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, из года в год держится на стабильно высоком уровне. Судами наработана определенная практика рассмотрения таких жалоб.

Полную и обоснованную информацию о судебной деятельности на начальном этапе уголовного судопроизводства можно получить путем анализа судебной статистики как одного из направлений организационно-правового обеспечения деятельности судов<sup>5</sup>.

Существующая система статистической отчетности представляет собой взаимосвязь статистических показателей, отражающих количество поступивших в порядке ст. 125 и 125.1 УПК РФ жалоб и результатов их рассмотрения в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Ведением первичной статистики занимаются непосредственно Верховный Суд РФ, верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, окружные (флотские) военные суды, арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации, управления Судебного департамента в субъектах Российской Федерации. На основе первичного статистического учета Судебный департамент при Верховном

<sup>2</sup> Под начальным этапом уголовного судопроизводства понимается так называемое досудебное производство (стадии возбуждения и предварительного расследования уголовного дела).

<sup>3</sup> Масленникова Л. Н. Обеспечение потерпевшему от преступления доступа к правосудию в условиях развития цифровых технологий // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 1 (49). С. 93—98.

<sup>4</sup> Воскобитова Л. А. Предметная область судебной власти и виды судопроизводства // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 1. С. 63.

<sup>5</sup> Подробнее о значении судебной статистики в судебной деятельности: Андриюшечкина И. Н. Организация ведения судебной статистики судов общей юрисдикции : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 339 с.

Суде РФ составляет сводные статистические отчеты<sup>6</sup>.

Техническое обеспечение ведения судебной статистики, включающее хранение, автоматизированную обработку и обобщение судебной информации, осуществляет федеральное государственное бюджетное учреждение «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие»» (ФГБУ ИАЦ Судебного департамента)<sup>7</sup>.

Стоит признать, что сегодня при ведении статистического учета используются достижения новых информационных технологий. Вместе с тем, несмотря на положительные тенденции, система статистического учета деятельности суда по обеспечению доступа к правосудию не в полной мере отражает ее специфику и не позволяет отслеживать исполнение решений суда о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение. Остановимся на этом подробнее.

Согласно ст. 125 УПК РФ, жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, рассматриваются районным судом по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. Если место производства предварительного расследования определено в соответствии с частями второй — шестой ст. 152 УПК РФ, жалобы на действия (бездействие) и решения указанных лиц рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Жалобы, подлежащие рассмотрению в порядке ст. 125.1 УПК РФ, подаются по правилам, предусмотренным ст. 125 УПК РФ, то есть в районный суд по месту нахождения органа, принявшего решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов дознания в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, в которых предусмотрена военная служба, военно-следственных органов и военных прокуратур, поданные в порядке ст. 125 и 125.1 УПК РФ по делам, подсудным военным судам, рассматриваются гарнизонными военными судами.

Пересмотр вынесенных судами первой инстанции решений по данным жалобам осуществляется судами апелляционной и кассационной инстанции по общим правилам апелляционного и кассационного производства.

Таким образом, судами первой инстанции по рассмотрению обращений граждан на досудебных стадиях уголовного процесса выступают районные и гарнизонные военные суды.

Обращения в указанные суды и прилагаемые к ним материалы могут подаваться в бумажном или электронном виде, в том числе в форме электронного документа<sup>8</sup>.

Для подачи электронного обращения нужно войти в личный кабинет пользователя, который может быть создан пользователем самостоятельно в разделе «Подача процессуальных документов в электронном виде» официального сайта суда путем подтверждения личных данных физического лица. Обращения в порядке ст. 125 и 125.1 УПК РФ, подаваемые в суд в виде электронного документа, должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью, электронный образ документа заверяется квалифицированной электронной

<sup>6</sup> Федеральный закон от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (п. 12 ч. 1 ст. 6, п. 4 ст. 14) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>7</sup> Создано распоряжением Правительства РФ от 02.05.2012 № 681-р во исполнение поручения Президента РФ от 15.12.2010 № Пр-3645 и решения от 14.04.2011 Президиума Совета при Президенте РФ по развитию информационного общества в Российской Федерации (см.: СПС «КонсультантПлюс»).

<sup>8</sup> Из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» следует, что электронный документ создается в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе и подписывается электронной подписью. Электронный образ документа — переведенная в электронную форму с помощью сканирования копия документа, изготовленного на бумажном носителе, заверенная электронной подписью.

подписью. При отсутствии у лица усиленной квалифицированной электронной подписи обращение в суд может быть подано только на бумажном носителе.

Обращения, подлежащие рассмотрению в порядке судебного контроля, принимаются отделом делопроизводства суда или судьей, осуществляющим дежурство, в течение всего рабочего дня. Исключение составляют материалы с грифом «секретно»<sup>9</sup>.

Работник суда, определяемый председателем данного суда, проверяет наличие документов, приложенных к обращению, и ставит штамп с указанием даты и времени его поступления, свою подпись, после чего регистрирует обращение в журнале входящей корреспонденции и в одном из журналов учета материалов судебного делопроизводства.

В районных и гарнизонных военных судах ведутся следующие журналы учета материалов, разрешаемых судом в порядке судебного контроля уголовного судопроизводства:

- журнал учета рассмотрения ходатайств об избрании мер пресечения в отношении подозреваемых или обвиняемых. Ходатайства о продлении срока содержания под стражей или об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении подозреваемых или обвиняемых вместе с приложенными к ним документами приобщаются к материалам об избрании данных мер пресечения судом в отношении конкретных лиц, о чем делается отметка в соответствующей графе указанного журнала;
- журнал учета ходатайств о помещении подозреваемых или обвиняемых, не находящихся под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы;
- журнал учета ходатайств о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия

проживающих в нем лиц, обыска и (или) выемки в жилище, личного обыска, за исключением случаев, предусмотренных ст. 93 УПК РФ, а также о наложении ареста на имущество;

- журнал учета ходатайств о производстве выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях, наложении ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, контроле и записи телефонных и иных переговоров, получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- журнал учета ходатайств о временном отстранении обвиняемого от должности в соответствии со ст. 114 УПК РФ;
- журнал учета жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора;
- журнал учета ходатайств об отмене (изменении) меры пресечения, избранной по судебному решению.

Журналы учета материалов могут вестись как в бумажном, так и в электронном виде. Данные о поступившем в бумажном виде обращении вручную вносятся в Государственную автоматизированную систему (ГАС) «Правосудие». При использовании автоматизированного учета регистрационные журналы учета формируются автоматически с последующим распечатыванием в форме реестров на бумажном носителе. Распечатывание происходит в течение рабочего дня или по мере необходимости. Соответствующие реестры формируются накопительным способом. Распечатанные листы помещаются в соответствующий наряд.

В судах журналы обычно ведутся в бумажном и электронном виде. Сведения из бумажных журналов сотрудник суда вручную заносит в ГАС «Правосудие». По электронным обращениям, как правило, в конце дня делается распечатка, которая подшивается в бумажный журнал. Такая организация приема обращений представляется излишней, поскольку увеличивает нагрузку на сотрудников судов. При нали-

<sup>9</sup> Ходатайства о производстве выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях, о наложении ареста на корреспонденцию и выемке ее в учреждениях связи, о контроле и записи телефонных и иных переговоров. Такие материалы передаются работнику суда, имеющему форму допуска к секретным материалам, и регистрируются в соответствии с Инструкцией по обеспечению режима секретности в министерствах, ведомствах, на предприятиях, в учреждениях и организациях СССР, утв. постановлением Совета Министров СССР от 12.05.1987 № 556-126 (п. 10.4.1 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде).



ции технической возможности целесообразнее ведение электронных баз данных без дублирования их на бумажных носителях.

Обращения, поступающие повторно в отношении того же лица по одному и тому же уголовному делу после вынесения судьей решения по ранее поступившему обращению при указании на новые обстоятельства, свидетельствующие о нарушении конституционных прав заявителя или затруднение его доступа к правосудию, регистрируются как впервые поступившие.

При регистрации в ГАС «Правосудие» каждому обращению присваивается уникальный идентификатор дела (УИД), который в обязательном порядке указывается на обложке дела и в сопроводительном письме при направлении дела в суд вышестоящей инстанции.

После регистрации и оформления обращения передаются председателю суда (уполномоченному им лицу) для распределения.

Согласно части первой ст. 30 УПК РФ состав суда по рассмотрению уголовного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы (АИС).

С 1 сентября 2019 г. состав суда для рассмотрения каждого уголовного дела будет формироваться путем использования АИС. Для этого в ГАС «Правосудие» разработана подсистема «Модуль распределения дел». В случае невозможности использования в суде автоматизированной информационной системы допускается формирование состава суда в ином порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства<sup>10</sup>.

Исходя из буквального толкования части первой ст. 30 УПК РФ посредством АИС должны распределяться только уголовные дела. При широком толковании данной нормы применение АИС возможно и при формировании состава суда по рассмотрению обращений в порядке ст. 125 и 125.1 УПК РФ. Однако соответствующий модуль в ГАС «Правосудие» пока не разработан. Поэтому распределяет обращения председатель суда (уполномоченное им лицо), что зачастую порождает в том числе обоснованные сомнения участников уголовного судопроизводства в объективности и беспристрастности сформированного таким способом состава суда<sup>11</sup>.

Кроме того, в пользу применения АИС свидетельствует тот факт, что в настоящее время судьи, осуществляющие судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, не отделены от судейского корпуса, рассматривающего уголовные дела по существу. Поэтому распределение уголовного дела председателем суда судье, ранее рассматривавшему жалобы по данному делу в порядке ст. 125 УПК РФ, порождает заявления об отводе судьи, рассмотрение и разрешение которых затягивает процедуру судебного разбирательства.

Сведения о результатах деятельности судов на досудебных стадиях уголовного процесса отражаются в статистическом отчете по форме 1 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции»<sup>12</sup>.

В строке 50 раздела 4 данного отчета, именуемого «Рассмотрение представлений, ходатайств и жалоб (по числу лиц)», отражена статистика жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

Сравнительные показатели результатов деятельности судов по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ за 2009—2018 гг. (10 лет) приведены в таблице 1<sup>13</sup>:

<sup>10</sup> Ст. 1 Федерального закона от 29.07.2018 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

<sup>11</sup> *Шереметьев И. И.* Использование цифровых технологий при рассмотрении уголовных дел в суде: реальность и перспективы // Lex Russica. 2019. № 5 (150). С. 117—131.

<sup>12</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 11.04.2017 № 65 «Об утверждении Табеля форм статистической отчетности о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и судимости и форм статистической отчетности о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и судимости» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>13</sup> Анализ проведен на основании сводных статистических сведений по форме 1 «Отчет о работе судов по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции» по Российской Федерации (см.: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 12.06.2019)).

Таблица 1

Год	Окончено производством (всего жалоб)	Удовлетворено	Отказано в удовлетворении	Прекращено, отозвано, возвращено, передано по подсудности
2009	105 583	16 729 (15,8 %)	—	—
2010	117 321	15 404 (13,1 %)	—	—
2011	125 961	13 991 (11,1 %)	64 963 (51,6 %)	—
2012	129 454	11 210 (8,66 %)	46 082 (35,6 %)	—
2013	136 063	9 331 (6,86 %)	40 294 (29,6 %)	—
2014	130 648	8 929 (6,83 %)	36 694 (28 %)	—
2015	130 962	8 086 (6,17 %)	35 240 (26,9 %)	—
2016	127 086	6 369 (5 %)	29 917 (23,5 %)	—
2017	121 848	5 900 (4,8 %)	23 695 (19,5 %)	92 253 (75,7 %)
2018	121 845	5 413 (4,4 %)	22 843 (18,75 %)	93 589 (76,8 %)

Как видно, статистическая отчетность по материалам судебного контроля совершенствуется. С 2011 г., помимо числа удовлетворенных жалоб, стали учитываться жалобы, в удовлетворении которых отказано, с 2017 г. — жалобы, производство по которым прекращено, либо они возвращены, отозваны, переданы по подсудности.

С 2017 г. также ведется статистика количества вынесенных судом частных постановлений (определений) по результатам рассмотрения жалоб, в том числе в адрес органов предварительного расследования. В 2017 г. судами вынесено 294 частных постановления (определения), в том числе 183 (62,2 %) в адрес органов предварительного расследования, в 2018 г. — 302 частных постановления (определения), из них 204 (67,5 %) — в адрес органов предварительного расследования.

Число жалоб, рассмотренных судами по существу, составляет в среднем 25 %. Иными словами, с вынесением решения об удовлетворении жалобы или отказе в удовлетворении жалобы рассматривается только каждая четвертая поступившая жалоба. В остальных 75 % случаев производство по жалобе прекращается, жалоба возвращается заявителю либо передается по подсудности. Отдельно основания прекращения производства по жалобам (отсутствие предмета обжалования ввиду удовлетворения аналогичной жалобы руководителем следственного органа или прокурором, окончание предварительного расследования уголовного дела и др.) в статистическом отчете не указаны. Из введенного в 2017 г. показателя числа

жалоб, производство по которым прекращено либо они отозваны, возвращены или переданы по подсудности, нельзя отграничить число жалоб, принятых к производству суда и рассмотренных в судебном заседании, от числа жалоб, оконченных производством в стадии их предварительной подготовки к судебному заседанию. Соответственно случаи прекращения производства по жалобам в судебном заседании, сопряженные с существенными трудовыми затратами, фактически приравниваются по судебной нагрузке к случаям принятия решений по жалобам в стадии их подготовки к судебному заседанию, не требующим извещения участников, проведения судебного процесса, его протоколирования и т.д.

В разделе 13 отчета по форме № 1 «Использование видео-конференц-связи, аудиовидеопотоколирования в судебных заседаниях при рассмотрении уголовных дел и материалов по I инстанции» с 2015 г. отражаются статистические показатели по материалам судебного контроля, рассмотренным с использованием видео-конференц-связи, видеоаудиопотоколирования.

В данном разделе отчета указывается число материалов, по которым использовалась видео-конференц-связь, аудиовидеопотоколирование судебных заседаний, а также число судебных заседаний (количество дней), проведенных с использованием данных систем.

До 2018 г. статистика судебных заседаний по материалам, в ходе которых использовались системы аудиовидеопотоколирования, не велась.

Таблица 2

Год	Общее число рассмотренных материалов	Число материалов, рассмотренных с использованием видео-конференц-связи	Число материалов, по которым велось аудиопроотолирование	Число материалов, по которым велось видеопроотолирование
2015	130 962	1 359 (1,04 %)	—	—
2016	127 086	2 771 (2,18 %)	3 013 (2,37 %)	173 (0,14 %)
2017	121 841	3 041 (2,5 %)	5 802 (4,76 %)	794 (0,65 %)
2018	121 845	3 074 (2,52 %)	9 748 (8 %)	1 022 (0,83 %)

Сравнительные показатели по разделу 13 отчета приведены в таблице 2<sup>14</sup>.

Из таблицы 2 следует, что в 2018 г. в два раза увеличилось количество материалов, при рассмотрении которых использовалось аудиопроотолирование. Также ежегодно увеличивается число материалов, рассмотренных с применением системы видео-конференц-связи и видеопроотолирования. В сравнении с 2016 г. число последних возросло более чем в 5 раз.

С 2018 г. в отчете по форме № 1 (строки 51—53) учитываются жалобы на постановление дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 24 или ч. 3 ст. 27 УПК РФ<sup>15</sup>. Эти жалобы разбиты на три категории: жалобы на прекращение уголовного дела или уголовного преследования вследствие декриминализации деяния; в отношении несовершеннолетних, не достигших возраста привлечения к уголовной ответственности; в отношении несовершеннолетних, достигших возраста уголовной ответственности, отстающих в психическом развитии.

Закон определяет, что в целом указанные жалобы рассматриваются судом в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ. Однако имеются определенные особенности, усложняющие данную процедуру. Так, ч. 2 ст. 125.1 УПК РФ устанавливает, что при рассмотрении жалоб указанной категории судья, проверяя законность и обоснованность постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, на основании доводов, изложенных в жалобе, проверяет законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, привлечения лица в качестве подозре-

ваемого, обвиняемого и применения к нему мер процессуального принуждения. При этом суд вправе исследовать в судебном заседании имеющиеся в уголовном деле доказательства, свидетельствующие о фактических обстоятельствах уголовного дела, по правилам, установленным гл. 37 УПК РФ (судебное следствие). По результатам рассмотрения судья принимает решение об удовлетворении жалобы и признании незаконным постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о наличии (об отсутствии) оснований для применения процедуры реабилитации либо об оставлении жалобы без удовлетворения. В случае удовлетворения жалобы и признания незаконным постановления, вынесенного руководителем следственного органа или следователем, судебное решение для исполнения направляется руководителю следственного органа. Если судом признается незаконным постановление, вынесенное прокурором или дознавателем, судебное решение для исполнения направляется прокурору.

В 2018 г. всего рассмотрено 25 жалоб в порядке ст. 125.1 УПК РФ. Из них: 19 жалоб — о прекращении уголовного дела вследствие декриминализации деяния; 6 жалоб в отношении несовершеннолетних, которые хотя и достигли возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не могли в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом. Жалобы о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетних, не достигших возрас-

<sup>14</sup> В скобках указано процентное соотношение к общему числу рассмотренных материалов.

<sup>15</sup> Согласно Федеральному закону от 08.03.2015 № 36-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» данная норма действует с 20 марта 2016 г.

та привлечения к уголовной ответственности, в 2018 г. судами не рассматривались. Из 19 рассмотренных жалоб о прекращении уголовного дела вследствие декриминализации деяния 1 жалоба удовлетворена (5,26 %), в удовлетворении 4 жалоб отказано, производство по остальным 14 жалобам прекращено либо жалобы отозваны, возвращены или переданы по подсудности. Из 6 рассмотренных жалоб в отношении лиц, достигших возраста уголовной ответственности, но отстающих в развитии, 1 жалоба удовлетворена, в удовлетворении 4 жалоб отказано, производство по остальным 4 жалобам прекращено либо жалобы отозваны, возвращены или переданы по подсудности.

В 2016—2017 гг. статистический учет таких жалоб не велся.

Ввиду отсутствия как таковой судебной практики вопрос о процедуре рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125.1 УПК РФ, о проблемах их статистического учета и проблемах правоприменения остается открытым.

Результаты пересмотра материалов, рассмотренных судами первой инстанции в рамках предварительного судебного контроля, в апелляционной инстанции отражены в разделе 4 статистического отчета по форме 6 «Движение уголовных дел в апелляционной инстанции». Аналогичные показатели отражены в статистическом отчете по форме 8 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в кассационном порядке». Однако в данных отчетах указано только общее число рассмотренных жалоб по материалам судебного контроля, число удовлетворенных жалоб, число жалоб, по которым производство было прекращено в связи с отзывом жалобы, представления. Отдельно жалобы в порядке ст. 125 и 125.1 УПК РФ не выделены.

Анализ практики рассмотрения судами апелляционной инстанции жалоб и представлений на решения судов первой инстанции, принятые в порядке ст. 125 и 125.1 УПК РФ, позволил сделать вывод о том, что судьи испытывают трудности в определении предмета и пределов судебного контроля в досудебном производстве. Трудности сопряжены с отсутствием четких критериев определения приемлемости жалоб к рассмотрению по существу и пределов вмешательства суда в процессуальную деятель-

ность органов предварительного расследования (особенно при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125.1 УПК РФ). Поэтому дополнение статистических отчетов о результатах работы судов апелляционной и кассационной инстанции графами в отношении обращений в порядке ст. 125 и 125.1 УПК РФ позволило бы сформировать более четкое представление о состоянии судебной практики.

Анализ статистических данных приводится в ежегодных аналитических обзорах о деятельности судов общей юрисдикции (раздел «Рассмотрение уголовных дел по первой инстанции», подразделы «Областные и равные им суды» и «Районные суды»), подготавливаемых Судебным департаментом при Верховном Суде РФ на основании сводных статистических отчетов. В указанных обзорах приводится только несколько строк в отношении материалов по избранию мер пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста<sup>16</sup>. Обращения в порядке ст. 125 и 125.1 УПК РФ не анализируются. Это в целом формирует у пользователей неверное представление об институте судебного контроля, который пока остается в тени судебной деятельности.

В завершение можно констатировать, что организация статистического учета рассмотрения судами обращений на начальном этапе уголовного судопроизводства не использует в полной мере достижения цифровых технологий. Для оптимизации данного направления необходимо вести статистический учет электронных обращений в суд, что позволит отслеживать ход реализации национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» на федеральном и региональном уровнях, выявлять наиболее отстающие регионы и даже отдельные социальные группы, для которых нужно сохранить традиционные процедуры обращения в суд либо предоставлять им государственную услугу по обращению в суд бесплатно, например, в центрах оказания государственных услуг.

Целесообразно скорректировать статистическую отчетность по рассмотренным по существу жалобам следующим образом: из числа рассмотренных по существу жалоб — удовлетворено, отказано в удовлетворении, прекращено в судебном заседании. Остальные жалобы не учитывать, так как они не рассматриваются

<sup>16</sup> Например: Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2017 году // URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2018/Obzor\\_sudebnoy\\_statistiki\\_SOYu\\_2017.pdf](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2018/Obzor_sudebnoy_statistiki_SOYu_2017.pdf) (дата обращения: 12.06.2019).



судом по существу. Тогда можно будет рассчитывать нормативы судебной нагрузки<sup>17</sup>, влияющие на формирование состава суда с использованием автоматизированной информационной системы.

Также возможно в ближайшей перспективе разработать подсистему «Модуль распределения материалов судебного контроля» ГАС «Правосудие» с целью формирования состава суда по рассмотрению указанных материалов с использованием автоматизированной информационной системы.

В ежегодных обзорах, подготавливаемых Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, целесообразно анализировать результативность судебной деятельности по рассмотрению обращений на начальном этапе уголовного судопроизводства как в части обеспечения прав, свобод и законных интересов граждан, так и в части реализации их конституционного права на доступ к правосудию.

Совокупность статистических данных об обращениях в суд на начальном этапе уголовного судопроизводства может быть использована для анализа состояния законности и правопорядка в Российской Федерации

и для объяснения причин изменения состояния законности в конкретный период времени. Согласно п. 7 ст. 12 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» данная обязанность возложена законом на Генерального прокурора РФ. Поэтому актуальной станет интеграция (в форме преемственности) Государственной автоматизированной системы правовой статистики (ГАС ПС)<sup>18</sup> и Государственной автоматизированной системы (ГАС) «Правосудие». Это позволит отслеживать на постоянной основе и в непрерывном режиме по горизонтали и по вертикали результаты процессуальной деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда. В настоящее время ГАС ПС ограничивается стадиями возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, а ГАС «Правосудие», наоборот, охватывает только судебные стадии. Таким образом, происходит разрыв между досудебными и судебными стадиями уголовного процесса, которые должны существовать в единстве и обеспечивать реализацию назначения уголовного судопроизводства независимо от его стадии.

#### БИБЛИОГРАФИЯ

1. Андрюшечкина И. Н. Организация ведения судебной статистики судов общей юрисдикции : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2007.
2. Бурдина Е. В., Петухов Н. А. Эффективность использования судебных ресурсов и проблемы организации судов // Экономическая политика. — 2018. — Т. 13. — № 2.
3. Воскобитова Л. А. Предметная область судебной власти и виды судопроизводства // Судебная власть и уголовный процесс. — 2017. — № 1.
4. Масленникова Л. Н. Обеспечение потерпевшему от преступления доступа к правосудию в условиях развития цифровых технологий // Труды Академии управления МВД России. — 2019. — № 1 (49).
5. Шереметьев И. И. Использование цифровых технологий при рассмотрении уголовных дел в суде: реальность и перспективы // Lex Russica. — 2019. — № 5 (150).

*Материал поступил в редакцию 13 июня 2019 г.*

<sup>17</sup> Бурдина Е. В., Петухов Н. А. Эффективность использования судебных ресурсов и проблемы организации судов // Экономическая политика. 2018. Т. 13. № 2. С. 126—147.

<sup>18</sup> Государственная автоматизированная система правовой статистики (ГАС ПС) обеспечивает ведение государственного единого статистического учета заявлений и сообщений о преступлениях, раскрываемости преступлений, состояния и результатов следственной работы и прокурорского надзора. Функционирует в тестовом режиме информационно-аналитический ресурс «Портал правовой статистики» (URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения: 12.06.2019)).

## IMPROVING THE SYSTEM OF STATISTICAL ACCOUNTING OF APPEALS TO THE COURT AT THE INITIAL STAGE OF CRIMINAL PROCEEDINGS IN THE DIGITAL ERA<sup>19</sup>

**SUSHINA Tatiana Evgenievna**, Cand. of Sci. (Law), Associate Professor of the Department of Criminal Procedure Law of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)  
suschin2011@yandex.ru  
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

**Abstract.** Based on the results of compilation and analysis of statistical data on consideration of complaints of interested persons by the courts of general jurisdiction, filed pursuant to articles 125 and 125.1 of the code, the author proposes some measures for improving the system of judicial statistics given the active introduction of digital technology in the field of criminal procedural relations. The paper notes the priority role of the court in the implementation of the constitutional right of citizens to access justice and in their protection from illegal actions (inaction) and decisions of bodies and officials carrying out criminal prosecution. To optimize the areas of judicial activities the author suggests broad interpretation of the provisions of part 1 of article 30 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation and the formation of the court composition for consideration of requests submitted with the court at pre-trial stages of the criminal process, with the use of an automated information system. The paper substantiates the necessity of successive integration of the State Automated System of legal statistics with the State Automated System «Pravosudie [Justice]», which will allow users of these systems to track the results of the procedural activities of the preliminary investigation, prosecution and court activities at all stages of criminal proceedings. The author also considers it relevant to reflect in more detail the results of consideration and resolution by the court of citizens' appeals received at the initial stage of criminal proceedings in the annual analytical reviews prepared by the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation based on summary statistical reports of all courts of the Russian Federation.

**Keywords:** automated information system, audio-video recording, video conferencing, access to justice, the initial stage of criminal proceedings, statistics, judicial control, unique identifier of the case, electronic appeals, digital technologies.

### REFERENCES

1. Andryushechkina, I.N. (2007). Organizatsiya védeniya sudebnoy statistiki sudov obshchey yurisdiksi: dis. ... kand. yurid. nauk [Maintaining judicial statistics of courts of general jurisdiction courts: (Cand. of Sci. Thesis)]. Moscow.
2. Burdina, E.V., & Petukhov, N.A. (2018). Effektivnost ispolzovaniya sudebnykh resursov i problemy organizatsii sudov [Efficiency of use of judicial resources and problems of the organization of courts]. *Ekonomicheskaya politika* [Economic policy]. 13 (2).
3. Voskobitova, L.A. (2017). Predmetnaya oblast sudebnoy vlasti i vidy sudoproizvodstva [Subject area of judicial power and types of legal proceedings]. *Sudebnaya vlast i ugolovnyy protsess* [Judicial power and criminal procedure]. 1.
4. Maslennikova, L.N. (2019). Obespechenie poterpevshemu ot prestupleniya dostupa k pravosudiyu v usloviyakh razvitiya tsifrovyykh tekhnologiy [Providing access to justice to the victim of a crime in the conditions of development of digital technologies]. *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii* [Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. 1(49).
5. Sheremetev, I.I. (2019). Ispolzovanie tsifrovyykh tekhnologiy pri rassmotrenii ugolovnykh del v sude: realnost i perspektivy [Using digital technologies in criminal cases in court: Reality and prospects]. *Lex Russica*. 5 (150).

<sup>19</sup> The study has been carried out with the financial support of RFBR within the framework of scientific project No. 18-29-16018