

МАЛОЕ И СРЕДНЕЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО: ПРИГЛАШАЕМ НА ИНТЕРАКТИВНУЮ ЭКСПЕРТНУЮ ПЛОЩАДКУ¹

Аннотация. В статье освещены результаты работы II Интерактивного круглого стола, посвященного актуальным проблемам правового регулирования и практики деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства. Представлена палитра мнений ведущих в данной сфере экспертов, а также выводов и рекомендаций, направленных на создание благоприятного предпринимательского климата, формирование образовательной среды подготовки кадров для малого и среднего бизнеса. Обнародованы результаты анкетирования, проведенного в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и показавшего, что у студентов и аспирантов имеется потенциал для самостоятельного осуществления предпринимательской деятельности, однако необходима дополнительная работа для привлечения учащихся к сфере малого предпринимательства. Учет результатов проведенных опросов позволит совершенствовать содержательное наполнение учебных дисциплин, связанных с правовым регулированием малого предпринимательства, а также методику их преподавания. Сделан вывод о том, что закрепленные в Стратегии развития малого и среднего предпринимательства до 2030 года принципы правового регулирования в сфере малого и среднего предпринимательства в целом социально справедливы, но их реализация будет весьма затруднительной. Обращено внимание на то, что в России создана солидная инфраструктура поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, соответствующая мировому уровню и включающая в себя несколько институтов развития. Вместе с тем большинство проблем, в основном финансового характера, не устранено. В этой связи предложено сместить акцент с государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в России на поддержку диверсификации экономики, которая во многом достигается за счет создания прослойки крепкого малого и среднего бизнеса. Подчеркнуто, что задача поддержки малых и средних предприятий не должна ограничиваться поддержкой отдельных субъектов предпринимательской деятельности, это задача построения сильной самодостаточной экономики России.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, малые и средние предприятия, юридическое образование, кадры для малого бизнеса, социальная справедливость, институты развития, государственная поддержка, государственные закупки, кредитование, ответственность.

DOI: 10.17803/1729-5920.2017.130.9.156-186

¹ Мероприятие проведено, обзор подготовлен при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований в рамках научного проекта №17-03-00583 «Правовой бизнес-навигатор по малому и среднему предпринимательству».

© Ершова И. В., 2017

* Ершова Инна Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), заслуженный юрист РФ
inna.ershova@mail.ru
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

30 мая 2017 г. на базе Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ состоялся II Интерактивный круглый стол «Проблемы развития малого и среднего предпринимательства как элемента национальной экономической безопасности и реализация Стратегии развития малого и среднего предпринимательства до 2030 года». Следует отметить, что сама идея проведения ежегодных научных мероприятий, посвященных проблематике малого и среднего бизнеса, принадлежит кафедре предпринимательского права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, кафедре предпринимательского и корпоративного права Юридического факультета имени М. М. Сперанского Института права и национальной безопасности РАНХиГС и кафедре предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Такой значимый для юридического профессионального сообщества «триумvirат» организаторов привлек внимание к самому научному мероприятию широкого круга участников: известных ученых — специалистов по малому и среднему предпринимательству, аналитиков, адвокатов, судей, предпринимателей, практикующих в данной сфере юристов, представителей юридических общественных организаций и ведущих юридических издательств. Достаточно сказать, что генеральными партнерами мероприятия выступили: Ассоциация юристов России (Московское отделение), Экспертно-аналитический центр РАНХиГС, Российское агентство поддержки малого и среднего бизнеса, Юридический дом «Юстицинформ».

Содружество теоретиков и практиков превратило круглый стол в высокопрофессиональную экспертную площадку, на которой ежегодно происходят обмен мнений и выработка рекомендаций, направленных на создание благоприятного предпринимательского климата, а также формирование образовательной среды подготовки кадров для малого и среднего бизнеса.

Так, в рамках II Интерактивного круглого стола были обсуждены следующие вопросы:

- законодательные основы развития малого и среднего бизнеса;
- внешняя среда для предприятий как фактор развития малого и среднего бизнеса;
- вопросы социальной ответственности малого и среднего бизнеса;

- участие субъектов малого и среднего предпринимательства в государственных закупках;
- налоговые аспекты развития малого и среднего предпринимательства;
- повышение эффективности и доступности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства;
- усиление борьбы с коррупцией, обеспечение реального доступа к государственному заказу, расширение рынков сбыта;
- снижение общей административно-контрольной нагрузки на бизнес, в том числе количества проверок;
- проблема доступа к субсидиям субъектов малого и среднего предпринимательства;
- проблемы доступности длинных и дешевых финансовых ресурсов и инструментов для развития малого и среднего бизнеса;
- кадровая, образовательная, информационная неготовность сектора малого и среднего предпринимательства отвечать на современные вызовы, проблемы вовлечения молодежи в предпринимательство.

Постоянные модераторы круглого стола — представители организаторов мероприятия:

И. В. Ершова — заведующий кафедрой предпринимательского и корпоративного права, научный руководитель Института бизнес-права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, почетный работник юстиции России;

М. А. Егорова — и.о. заведующего кафедрой предпринимательского и корпоративного права Юридического факультета имени М. М. Сперанского Института права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), доктор юридических наук, доцент;

В. А. Вайпан — заместитель декана и доцент кафедры предпринимательского права Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, заместитель председателя Московского отделения Ассоциации юристов России, кандидат юридических наук, почетный юрист города Москвы.

Начало круглому столу было положено докладом **Инны Владимировны Ершовой**, заведующего кафедрой предпринимательского и корпоративного права Университета имени

О.Е. Кутафина (МГЮА), доктора юридических наук, профессора и **Елены Валерьевны Трофимовой**, доцента кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидата юридических наук, на тему «Оценка потенциала юридического образования в области подготовки кадров для малого бизнеса и вовлечения молодежи в предпринимательство: социологический подход».

Доклад авторы сопроводили яркой презентацией, иллюстрирующей результаты проведенных преподавателями кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) социологических исследований. Это вызвало отклик присутствующих, особенно Директора Экспертно-аналитического центра РАНХиГС при Президенте РФ, кандидата социологических наук **Николая Николаевича Калмыкова**, призвавшего к совместным социологическим исследованиям по рассматриваемой проблематике.

Виктор Алексеевич Вайпан, заместитель декана, доцент кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидат юридических наук, представил участникам доклад на тему «Социальная справедливость и основные принципы правового регулирования в сфере малого и среднего предпринимательства, закрепленные в Стратегии 2030». Отметим, что выступление докладчика вызвало бурное обсуждение, в ходе которого высказывались порой противоречивые суждения.

Мария Александровна Егорова, и.о. заведующего кафедрой предпринимательского и корпоративного права юридического факультета имени М. М. Сперанского ИПиНБ РАНХиГС при Президенте РФ, доктор юридических наук, посвятила свой доклад теме «Антимонопольное регулирование деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства». Оратору удалось убедить присутствующих в значимости данного направления государственного воздействия на малый и средний бизнес, предостеречь присутствующих на мероприятии представителей бизнес-сообщества от игнорирования антимонопольных требований.

Указанная проблематика была продолжена выступлением **Кирилла Андреевича Писенко**, профессора кафедры финансового права Российского государственного университета правосудия, доцента кафедры административного и финансового права Юридического института

Российского университета дружбы народов, кандидата юридических наук, на тему «Государственная политика в сфере антимонопольного регулирования и задачи экономического развития РФ: публично-правовой аспект».

Представитель АО «Российское агентство поддержки малого и среднего бизнеса» **Александр Александрович Овчинников** с позиции видения институционального образования осветил для участников круглого стола общую проблематику в выступлении на тему «Актуальные системные проблемы предпринимательства в России». Заданный вектор тематики был продолжен выступлением **Анны Викторовны Белицкой**, доцента кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидата юридических наук на тему «Правовое обеспечение участия институтов развития в регулировании деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства».

Логическим продолжением обсуждения общей проблематики малого и среднего бизнеса явилось сообщение **Сергея Геннадьевича Долгова**, доцента кафедры предпринимательского и корпоративного права юридического факультета имени М.М. Сперанского ИПиНБ РАНХиГС при Президенте РФ, кандидата юридических наук, на тему «Некоторые проблемы малого и среднего предпринимательства».

Как известно, малый и средний бизнес находится под гнетом директивного государственного регулирования, что является для многих потенциальных предпринимателей препятствием к началу бизнеса и приводит к многочисленным конфликтам в процессе его ведения. Свои предложения по улучшению ситуации представила **Светлана Александровна Погребская**, медиатор по экономическим спорам, член Ассоциации юристов России, член Коллегии медиаторов торгово-промышленной палаты (ТПП) Московской области, Директор Центра примирительных процедур (медиации) при Рузской ТПП Московской области, выступившая с докладом «Проблемы снижения административной нагрузки на бизнес: опыт взаимодействия системы торгово-промышленных палат Московской области и контрольно-надзорных органов».

К перспективному направлению малого бизнеса привлекла внимание присутствующих **Юлия Сергеевна Харитоновна**, профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, представив резуль-

таты исследования на тему «Государственная поддержка инновационных компаний в регистрации объектов интеллектуальной собственности за рубежом».

Одной из центральных тем круглого стола — участием малых и средних предприятий в государственных и муниципальных закупках — посвятили свои доклады авторитетные в России специалисты, известные своими исследованиями по названной проблематике **Ольга Александровна Беляева**, ведущий научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, доктор юридических наук («Особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в корпоративных закупках») и **Любовь Васильевна Андреева**, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук («Особенности участия субъектов малого предпринимательства в государственных и муниципальных закупках»).

Нетрадиционным для бизнес-конференций, но востребованным практикой (на что, в частности, указывает круг докладчиков) стало направление дискуссии, посвященное проблемам представительства. Отметим выступления **Ефима Яковлевича Токара**, председателя Коллегии адвокатов «LEX» (ЗАКОН) г. Самара, кандидата юридических наук, доцента на тему «О роли института представительства в обеспечении жизнедеятельности корпораций как субъектов малого предпринимательства»; **Марии Анатольевны Акимовой**, доцента кафедры гражданского и международного частного права Саратовской государственной юридической академии, судьи Двенадцатого арбитражного апелляционного суда, кандидата юридических наук, на тему «Эффективность правового регулирования предпринимательской деятельности платежных агентов как субъектов малого и среднего предпринимательства». Теоретическое видение проблемы представил **Евгений Владимирович Богданов**, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, доктор юридических наук, выступивший с докладом «Правовое положение агентов как субъектов малого предпринимательства».

Известно, что с трудом решаемая задача малых и средних предприятий — финансовое обеспечение их деятельности. Данное направление дискуссии было задано докладом веду-

щего специалиста в сфере банковского права **Ольги Александровны Тарасенко**, профессора кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктора юридических наук, на тему «Российская система кредитования малого и среднего предпринимательства».

Системным продолжением данного доклада явились сообщения: **Анны Васильевны Тепкиной**, заместителя руководителя юридического департамента ООО «Катерпиллар Файнэншл», кандидата юридических наук («Реформа в лизинге и ее возможное влияние на субъектов малого и среднего предпринимательства»); **Ольги Владимировны Ефимовой**, заведующего кафедрой гражданско-правовых дисциплин Юридического института Московского городского педагогического университета, кандидата юридических наук, доцента («Формирование гарантийных обязательств в виде специальных банковских счетов для осуществления предпринимательства»); **Ирины Николаевны Романовой**, декана юридического факультета Рязанского филиала Московского университета имени С. Ю. Витте, кандидата юридических наук («Страхование предпринимательских рисков как условие ведения бизнеса в современных рыночных условиях»).

Логическим завершением работы круглого стола стало обращение к проблемам ответственности субъектов малого и среднего бизнеса. Свои наработки в этой области представили: **Алла Владимировна Добровинская**, доцент кафедры гражданского права Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), кандидат юридических наук («Перспективы введения новых форм гражданско-правовой ответственности субъектов малого и среднего бизнеса»); **Андрей Геннадьевич Ананьев**, и.о. заведующего кафедрой гражданского права и процесса Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина, кандидат юридических наук, доцент («Некоторые аспекты социальной ответственности среднего бизнеса в современных условиях»); **Елена Васильевна Ельникова**, доцент кафедры гражданского права Российского университета правосудия, кандидат юридических наук («Правовые модели крестьянского (фермерского) хозяйства: особенности гражданско-правовой ответственности»).

В заключение участниками научно-практического мероприятия и модераторами были подведены итоги и высказаны рекомендации.

Один из весомых результатов — полная удовлетворенность состоявшейся дискуссией и твердое намерение сделать круглый стол традиционной и востребованной экспертной площадкой для обсуждения насущных проблем малого и среднего бизнеса. Все присутствующие поддержали идею возложить почетное бремя проведения мероприятия в следующем году на Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Учитывая актуальность, теоретическую и практическую значимость рассмотренной в ходе круглого стола проблематики, позволим предложить профессиональной общественности тезисы наиболее интересных докладов. Приглашаем всех заинтересованных читателей журнала принять участие в интерактивной дискуссии и стать участниками экспертной площадки по проблематике малого и среднего предпринимательства в 2018 г.!

SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES: WELCOME TO THE INTERACTIVE EXPERT SITE²

ERSHOVA Inna Vladimirovna — Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Entrepreneurial and Company Law Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Honoured Lawyer of the Russian Federation
inna.ershova@mail.ru
125993, Russia, Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya Str., 9

Abstract. *The article highlights the results of the work of the II Interactive roundtable discussion on topical issues of legal regulation and practice of small and medium-sized businesses activities. The article presents a range of opinions of leading experts in this field, as well as conclusions and recommendations aimed at creating favorable business climate, the formation of educational environment for small and medium-sized businesses. The article releases the results of the survey, conducted at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL) showing that undergraduate and postgraduate students possess potential for self realization of enterprise activities, however, additional work is needed to attract students to the sphere of small business. Account of the results of the surveys will improve the content of subjects related to the legal regulation of small business, as well as teaching techniques. It is concluded that the principles of legal regulation in the sphere of small and medium-sized enterprises, enshrined in the development strategies of small and medium enterprises until 2030, in general are socially fair, but their implementation will be very difficult. The attention is drawn to the fact that Russia has a solid infrastructure of support to small and medium-sized businesses, corresponding to the world standards and includes several development institutions. However, most of the problems, mainly of a financial nature, have not been eliminated. In this regard, it is proposed to rearrange the emphasis from the State support of small and medium-sized businesses in Russia to support to the diversification of the economy, which is mainly achieved through the creation of a layer of strong small and medium-sized business. It is stressed that the objective of the support to small and medium-sized enterprises should not be limited to support of individual entrepreneurs, it is the task of building stronger self-sufficient economy of Russia.*

Keywords: *small and medium-sized businesses, small and medium-sized enterprises, legal education, human resources for small businesses, social justice, development institutions, government support, public procurement, lending, responsibility.*

² The study is conducted with financial support of the Russian Foundation for Basic Research in the framework of the research project No. 17-03-00583 'Legal Business Navigator on Small and Medium-Sized Enterprise.'

Ершова Инна Владимировна,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ, заведующий кафедрой
предпринимательского и корпоративного права
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Трофимова Елена Валерьевна,
кандидат юридических наук, доцент
кафедры предпринимательского
и корпоративного права Московского
государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ДЛЯ МАЛОГО БИЗНЕСА И ВОВЛЕЧЕНИЯ МОЛОДЕЖИ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Развитие малого предпринимательства — одно из приоритетных направлений современной государственной политики России. В Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 г. (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2016 г. № 1083-р) обозначена необходимость создания механизмов многостороннего взаимодействия между органами государственной власти, предпринимательскими объединениями, научными и образовательными организациями.

В Стратегии справедливо отмечается, что проблема поиска и привлечения кадров требуемой квалификации является одним из основных препятствий, ограничивающих развитие малого и среднего бизнеса. В указанном акте также подчеркнута отрицательная динамика развития малого и среднего предпринимательства в последние годы. Статистические данные демонстрируют незначительную (по сравнению с другими странами) готовность трудоспособных граждан РФ открывать собственное дело.

В Плате мероприятий («дорожной карте») по реализации Стратегии определены конкретные задачи по стимулированию к ведению бизнеса, совершенствованию кадрового обеспечения деятельности субъектов малого предпринимательства. Задача образовательных организаций видится в прививании молодежи интереса к открытию собственного дела; формировании системы подготовки квалифицированных кадров для малых предприятий.

С целью создания и реализации эффективных образовательных проектов кафедрой предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) систематически проводятся *социологические исследования* методом анкетирования либо интервьюирования.

Учет результатов обратной связи способствует совершенствованию учебно-методического обеспечения³, отдельных видов учебной работы со студентами и аспирантами⁴, помогает улучшать учебный процесс в рамках отдельных направлений⁵ и уровней образования⁶.

Для выявления позиций обучающихся относительно рассматриваемой проблематики нами было проведено анкетирование. В опросе приняли участие 288 учащихся Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА): 234 бакалавра, 41 магистр (магистерская программа «Правовое сопровождение бизнеса (бизнес-юрист)»), 13 аспирантов. Неслучайная целенаправленная выборка позволила, как представляется, обеспечить репрезентативность результатов социологического исследования.

Вниманию читателей предлагаются заданные вопросы и выявленные позиции респондентов.

1. С какой сферой Вы связываете свою профессиональную деятельность?

Анализ результатов анкетирования показал, что в качестве наиболее привлекательного места осуществления будущей профессиональной деятельности опрошенные видят государственный сектор экономики и крупный бизнес

³ См.: Ершова И. В., Енькова Е. Е. Современный учебник по предпринимательскому праву — каким ему быть? // Предпринимательское право. 2017. № 1. С. 3—11.

⁴ См.: Ершова И. В., Енькова Е. Е. Самостоятельная работа студентов: теоретико-прикладные лакуны и коллизии // Юридическое образование и наука. 2017. № 2. С. 27—33.

⁵ См.: Ершова И. В. Саморегулирование сквозь призму юридического образования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 8.

⁶ См.: Ершова И. В., Тарасенко О. А. Подготовка кадров высшей квалификации в системе юридического образования: опыт социологического исследования // Lex Russica. 2017. № 7.

(28,8 %). На втором и третьем месте располагаются средний бизнес (25,7 %) и государственная служба (23,9 %). Малый бизнес как сфера карьерных устремлений студентов и аспирантов занимает место следом за работой в правоохранительных органах (соответственно 15,6 % и 16,3 %).

Полученные в результате опроса цифры весьма наглядно подтверждают наличие проблемы «кадрового голода» в сфере малого бизнеса, а также недостаточную доступность профессиональных юридических услуг для многих субъектов малого предпринимательства.

2. Планируете ли Вы открыть свой бизнес?

Исследование выявило незначительную готовность студентов начинать свой собственный бизнес сразу после завершения обучения (4,8 %), что меньше, чем число уже имеющих собственное дело (5,5 %). На одном из этапов карьеры планируют открыть свой бизнес 83,4 % опрошенных и лишь 13,2 % исключают для себя такую возможность. Данные цифры свидетельствуют о желании значительного числа студентов и аспирантов развивать в перспективе свое собственное дело, быть собственником, а не наемным работником государства или бизнеса.

При этом студенты, обучающиеся по образовательным программам с узкой, прикладной специализацией, проявляют более высокую готовность стать предпринимателем сразу после получения диплома бакалавра или в ближайшие годы после завершения обучения (57 % ответов студентов, обучающихся по программе «Юрист в сфере энергетики»).

3. В чем Вы видите привлекательность предпринимательства?

Отвечая на данный вопрос, студенты обнаруживают известную независимость как от материальных факторов, так и от общественного мнения. Высокий уровень дохода значим лишь для 33,3 % студентов. Наивысшую ценность предпринимательства студенты видят в таких факторах, как независимость, свобода в принятии решений (51,7 %), возможность личностного роста и реализации творческого потенциала (51,3 %). Престиж статуса предпринимателя отметили лишь 6,6 % респондентов.

4. Какие причины, по Вашему мнению, чаще всего препятствуют открытию собственного дела?

Важнейший фактор, препятствующий открытию собственного дела, — отсутствие стартового капитала (52,7 % ответов). Практически

равное значение имеют для студентов такие субъективные факторы, как отсутствие знаний, опыта и бизнес-идей (39,9 %), нежелание рисковать (35,7 %) и условия ведения бизнеса, объективно существующие в стране (40,9 %).

5. Каковы наиболее важные области знания для правового сопровождения малого бизнеса?

Наиболее важными для успешного сопровождения малого бизнеса студенты считают компетенции в области налогообложения (57,3 %) и государственного регулирования отдельных видов предпринимательской деятельности (36,1 %). Около трети опрошенных считают также необходимыми навыки в области легитимации предпринимательской деятельности (32,3 %) и представительства интересов предпринимателей в органах государственной власти (28,1 %).

6. В какой форме Вы планируете продолжить образование в области правового сопровождения малого предпринимательства?

Приобретать указанные ранее знания студенты планируют прежде всего в рамках обучения в магистратуре (33 %), а также участия в семинарах практической направленности (22 %). Продолжить обучение в аспирантуре или по программе дополнительного послевузовского образования планирует лишь каждый десятый студент (по 11,4 %). При этом почти треть студентов (30,5 %) ответили, что не планируют продолжать образование в области правового сопровождения малого предпринимательства.

7. Из каких источников Вы предпочитаете получать информацию о правовом регулировании деятельности малого бизнеса?

Три четверти респондентов предпочитают получать информацию из нормативных правовых актов (75,7 %), более трети в качестве источников дополнительной информации назвали специальную литературу (35,7 %) и комментарии законодательства (34,7 %). Заметим, что в рамках ответов на данный вопрос четко прослеживается дифференциация между различными уровнями обучения. Так, аспиранты чаще студентов обращаются к специальной литературе по проблематике малого предпринимательства (84,6 %) и участвуют в научно-практических конференциях (46,1 %).

Нельзя не сказать, что ответы на этот вопрос нас порадовали, поскольку бестселлером на книжном рынке специальной литературы

по малому и среднему предпринимательству в последние годы является монография⁷, вышедшая из-под пера преподавателей Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Важно отметить, что трехуровневая система высшего юридического образования — результат внедрения в России Болонской системы — позволяет в рамках специализированных магистерских программ продолжить углубленное изучение тех вопросов, которые лишь намечены в учебных курсах бакалавриата. Кафедрой предпринимательского и корпоративного права реализуется *магистерская программа «Правовое сопровождение бизнеса (бизнес-юрист)»*, стабильно занимающая лидирующие позиции среди программ подготовки магистров в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Дстойное место среди учебных дисциплин магистерской программы занимает курс *«Правовое регулирование деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства»*. По результатам специально проведенного опроса более половины респондентов (53 %) указали, что перечень тем, изучаемых в рамках указанной учебной дисциплины, является достаточным и даже исчерпывающим. Среди вопросов, которые студенты считают целесообразным изучать углубленно: особенности бухгалтерского учета, установленные для малых предприятий; порядок получения государственной поддержки и особенности ее оказания субъектам малого бизнеса, осуществляющим отдельные виды деятельности; специфика поддержки субъектов малого предпринимательства в отдельных субъектах РФ; банковское кредитование малого бизнеса.

Вывод. Анкетирование показало, что у студентов и аспирантов Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) имеется потенциал для самостоятельного осуществления предпринимательской деятельности, однако необходима дополнительная работа для привлечения учащихся к сфере малого предпринимательства. Учет результатов проведенных опросов позволит совершенствовать содержательное наполнение учебных дисциплин, связанных с правовым регулированием малого предпринимательства, а также методику их преподавания.

Вайпан Виктор Алексеевич, кандидат юридических наук, заместитель декана и доцент кафедры предпринимательского права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, заместитель председателя Московского отделения Ассоциации юристов России, почетный юрист города Москвы

СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ И ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА, ЗАКРЕПЛЕННЫЕ В СТРАТЕГИИ 2030

Распоряжением Правительства РФ от 2 июня 2016 г. № 1083-р утверждена Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года (далее — Стратегия 2030). Этот документ содержит долгосрочную позитивную программу деятельности органов государственной власти в сфере развития малого и среднего предпринимательства (МСП).

Стратегию 2030 можно рассматривать как политико-правовой документ, который призван обеспечивать координацию действий органов власти всех уровней, представителей предпринимательского сообщества и организаций инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства в целях создания благоприятных и комфортных условий для развития бизнеса.

Стратегия 2030 базируется на организационных и нормативных правовых основах государственной поддержки МСП, которые сложились к настоящему времени в России. Основная ее цель — развитие сферы МСП как одного из факторов инновационного развития страны и улучшения отраслевой структуры экономики. Исходя из этого, предполагается, что реализация Стратегии к 2030 г. позволит увеличить долю малых и средних предприятий в валовом внутреннем продукте в 2 раза (с 20 до 40 %), оборот малых и средних предприятий — в 2,5 раза, а производительность труда в этом секторе — в два раза. Конечно, с учетом текущего состояния МСП такие задачи представляются сверхсложными и потребуют огромных усилий для их решения.

⁷ Малое и среднее предпринимательство: правовое обеспечение / Л. В. Андреева, Т. А. Андропова, Н. Г. Апрезова [и др.] ; отв. ред. И. В. Ершова. М. : Юриспруденция, 2014. 460 с.

В Стратегии 2030 тщательно проработаны правовые механизмы, которые потенциально могут обеспечить повышение качества государственного регулирования в сфере МСП, в том числе принципы регулирования в сфере малого и среднего предпринимательства.

Реализация Стратегии основывается на пяти основных *принципах*, которые имеют правовой характер. Проанализируем эти принципы с позиций социальной справедливости.

Прежде всего в качестве основы для анализа кратко раскроем понятия *справедливости* и *социальной справедливости*. При этом следует оговориться, что в юридической науке не сложилось единообразного представления о содержании понятия справедливости и основах ее реализации в правовом регулировании.

Полагаю, что ядро теории справедливости составляет *раскрытие тайны «должного»* (как сущности субъективного понятия «справедливость»). А объективное содержание многообразных представлений о справедливости («должном») *коренится в экономических отношениях*. На каждом историческом этапе формировалось свое понимание справедливости.

Под категорию социальной справедливости подпадают сложившиеся общественные отношения, которые соответствуют достигнутому уровню развития производительных сил, отвечают коренным социальным интересам как компромиссу общих, групповых и индивидуальных интересов. Это прогрессивные, нащупанные опытом людей общественные отношения, которые не сдерживают инициативу в обществе, отвечают здравому смыслу. Иными словами, общественное явление характеризуется как социально справедливое, если оно отвечает интересам большинства граждан, является прогрессивным, соответствует здравому смыслу.

Посмотрим на принципы, отраженные в Стратегии 2030, с позиций следующего понимания социальной справедливости: как сформулированы сейчас эти принципы, соответствуют ли они современной рыночной экономике, историческим условиям и менталитету российского общества, могут ли они быть реализованы в нашей правовой системе.

1. *Малый бизнес прежде всего*. Суть этого принципа заключается в том, что при принятии государственных решений в сфере регулирования предпринимательской деятельности в первую очередь должны учитываться интересы представителей малых и средних предприятий. При этом основной вектор государствен-

ного регулирования предпринимательской деятельности должен состоять во всемерном упрощении и сокращении норм регулирования предпринимательской деятельности.

Однако сложно представить, как будет реализовываться данный социально справедливый подход в условиях значительного преобладания публичного интереса в правотворческой и правоприменительной деятельности органов власти.

И каких-либо изменений в государственной политике в этой части не видно и не ожидается. На Петербургском международном юридическом форуме Председатель Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькин прямо заявил о приоритете публичного, государственного, общественного интереса над частным, индивидуальным. Такой правовой подход будет существенно затруднять реализацию указанного принципа.

2. *Работать легально выгодно*. Данный принцип нацелен на обеспечение минимального взаимодействия МСП с регулирующими органами.

Во-первых, полагаю, что это не вполне правильная трактовка принципа. Легально работать, по сути, не выгодно, поскольку это влечет материальные потери. Данный принцип должен звучать несколько иначе: легальная работа уменьшает административные и личные издержки, заслуживает одобрения общества.

Во-вторых, фактическая реализация данного принципа затруднена, поскольку действующая правовая система основана на непосредственном и всеобъемлющем контроле (надзоре) органов государственной власти за деятельностью МСП. Исключить или существенно минимизировать такое взаимодействие в нынешних условиях практически невозможно, это требует изменения всей правовой системы России.

3. *Содействовать ускоренному развитию*. Этот социально справедливый принцип весьма важен для поддержки инновационных и перспективных предприятий. Он предусматривает нацеленность на оказание приоритетной поддержки малым и средним предприятиям, которые обладают потенциалом для роста и стремятся расти дальше. Это принцип развития, отражающий прогрессивный вектор в экономике.

4. *Создавать условия для развития малых и средних предприятий выгодно*. Предусматривается формирование системы стимулов для вовлечения органов государственной власти и органов местного самоуправления в де-

тельность по развитию малого и среднего предпринимательства. Суть принципа не совсем ясна, поскольку стимулы в первую очередь связаны с перераспределением бюджетных средств от налоговых и иных поступлений, связанных с развитием предпринимательской деятельности, и последующим стимулированием чиновников, непосредственно влияющих на поддержку МСП. Реализация этого принципа требует изменения бюджетной и налоговой системы, а возможно, и системы стимулирования чиновников. Вряд ли в качестве стимулов может выступать лишь общее стремление к процветанию МСП и развитию территорий.

5. *Обеспечить гарантированные и стабильные правила игры.* Данный принцип представляется ключевым. Это социально справедливый по своей сути принцип, который нацелен на обеспечение предсказуемости и прозрачности фискальных и регулирующих условий, позволяющих формулировать инвестиционные планы и планы по развитию бизнеса на среднесрочную и долгосрочную перспективу.

К сожалению, в условиях хаотичного и значительного нормотворчества реализация этого принципа будет постоянно тормозиться практикой принятия нормативных правовых актов органами власти для решения сиюминутных задач.

Требуется политическая воля для решения этой проблемы.

Неудивительно, что на Петербургском международном юридическом форуме Председатель Правительства РФ обратил внимание на то, что необходимо продолжить работу по дальнейшей систематизации правового поля. За последние годы в стране накопился огромный массив правовых норм в виде различных правовых актов: только в Градостроительный кодекс РФ было внесено несколько сотен поправок, дополняющих его различными положениями. Д. А. Медведев высказался за «сквозную систематизацию норм и правил», а также «унификацию законодательных актов», чтобы ими было просто и удобно пользоваться.

А я бы добавил: нужно остановить нормотворческий вал. Но для этого опять же требуется политическая воля.

В конце 2015 г. и в 2016 г. в законодательство РФ были внесены сотни изменений, касающиеся деятельности МСП.

Часть этих новшеств можно оценить положительно. Они облегчают ведение бизнеса, снимают административные барьеры (например, «надзорные каникулы», право на обращение к нотариусу для оказания помощи в государственной регистрации, полномочия региональных органов на уменьшение налоговых ставок для субъектов МСП). В то же время некоторые из них, напротив, ухудшают положение МСП (к примеру, введены штраф за предоставление недостоверных сведений при государственной регистрации, ежеквартальный отчет по НДФЛ, увеличен размер страховых взносов, индивидуальным предпринимателям в сфере производства необходимо соблюдать новые требования по охране труда и т.д.). Десятки поправок носят существенный характер, и так или иначе требуют повышенного внимания и затрат предпринимателей, что, несомненно, не может не сказываться отрицательно на состоянии бизнеса. Законодателям нужно помнить, что бизнесу мешают постоянные изменения законодательства и правил игры. Предпринимательское сообщество не в состоянии надлежащим образом выполнить все правовые предписания, которыми их «пичкает» государство.

Выводы. Подводя итог, можно сказать, что закрепленные в Стратегии 2030 принципы правового регулирования в сфере малого и среднего предпринимательства в целом представляются социально справедливыми, но их реализация будет весьма затруднительной.

Писенко Кирилл Андреевич,
кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры финансового права
Российского государственного
университета правосудия,
доцент кафедры административного
и финансового права Юридического института
Российского университета дружбы народов

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В СФЕРЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ЗАДАЧИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ: ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ⁸

Тема конференции, к которой были подготовлены настоящие тезисы, посвящена проблемам развития малого и среднего пред-

⁸ Статья подготовлена при поддержке СПС «КонсультантПлюс».

принимательства как элементу национальной экономической безопасности и реализации Стратегии социально-экономического развития до 2030 года и Стратегии развития малого и среднего предпринимательства до 2030 года. Таким образом, проблематика малого бизнеса рассматривается на данной конференции в контексте ряда системных вопросов и документов, определяющих стратегические направления развития страны, обеспечения ее безопасности и благосостояния.

В связи с этим мне хотелось бы обратить внимание на ряд актуальных вопросов и проблем публично-правового регулирования экономических отношений в контексте соотношения стратегических вопросов государственной экономической политики в целом, государственной антимонопольной политики и стратегических вопросов правового обеспечения развития малого бизнеса.

Прежде всего хотелось бы обратить внимание на место государственной антимонопольной политики и государственной политики развития малого бизнеса в системе государственных интересов и в государственной политике в целом.

Рассматривая государственные интересы, ключевые функционально-целевые факторы существования государства в сравнительно-историческом и сравнительно-правовом плане, можно сделать два основных взаимосвязанных вывода об основных задачах государства, ключевых направлениях его политики и деятельности.

Во-первых, во все времена в том или ином объеме государство решало несколько основных задач, предопределявших формирование определенного набора его институтов, правовых регуляторов, функций и полномочий его представителей — это прежде всего демография, оборона и безопасность, экономическое благосостояние, общественная нравственность⁹. К ним примыкает комплекс задач, связанных с образованием, наукой, культурой, искусством.

Во-вторых, в разные времена с учетом различных исторических и иных факторов степень, формы участия государства в решении этих во-

просов различались. Итак, экономическое благосостояние общества на протяжении веков является одной из ключевых и перманентных задач и оправданий существования государства, однако в практике государственного строительства, усложнения функций и аппарата государства, развития технологий и т.д. достижение этой задачи связано с эффективностью реализаций различных направлений государственной экономической политики и государственной политики в целом. Так, поддержание и повышение уровня жизни граждан, предпринимательской активности невозможно без решения задач налоговой политики, бюджетной политики, денежно-кредитной политики, антимонопольной, промышленной, транспортной, сельскохозяйственной, социальной политики и других ее направлений. Вне зависимости от эпох и условий неизменной остается такая задача государства в экономике, как обеспечение условий для нормального уровня жизнеобеспечения своих граждан или подданных.

В связи с этим необходимо подчеркнуть, что несмотря на формирующиеся частные задачи в рамках отдельных направлений государственной политики, например налоговой, антимонопольной, в области поддержки малого бизнеса и т.д., все они должны быть подчинены единой цели поддержки нормального достойного уровня экономического благосостояния граждан, а также содействовать решению иных ключевых государственных задач и интересов, связанных с обороной и безопасностью, демографическим ростом, нравственностью, культурой, наукой и образованием.

Действовавшее до недавнего времени основное законодательство о государственном планировании, представленное Законом 1995 г. о прогнозировании и социально-экономическом развитии¹⁰, не создавало необходимых правовых основ и средств для эффективного решения проблемы гармонизации публичных интересов и направлений государственной политики. Новый Закон, сформировавший более согласованную и иерархичную систему задач, правовых документов, субъектов, функций, полномочий, контроля в области

⁹ См., например: *Тарасов И. Т.* Очерк науки полицейского права. М., 1897.

См. также иные работы по полицейскому и государственному праву.

¹⁰ Федеральный закон от 20.07.1995 № 115-ФЗ (с изм. от 09.07.1999) «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации» // Российская газета. 26.07.1995.

стратегического планирования, заложил основу для качественно нового государственного строительства¹¹. Конечно, и этот Закон не лишен недостатков, что, как и его достоинства, отмечалось, в литературе¹², однако, как представляется при целенаправленном и последовательном его применении и совершенствовании, он, как представляется, может существенно способствовать качественному улучшению ситуации с восстановлением упорядоченного, подконтрольного и эффективного стратегического государственного строительства.

Одним из ключевых актов, принятых совсем недавно, в мае 2017 г., стал Указ Президента РФ, утвердивший Стратегию экономической безопасности¹³. Стратегия не рассматривает как абсолютные ни задачи развития малого бизнеса как таковые, ни задачи защиты конкуренции, она исходит из перечня сформулированных вызовов и угроз и вытекающих из них направлений и задач государственной деятельности, государственного управления в целях достижения экономической безопасности, которая измеряется конкретными экономическими результатами. Таким образом, в Стратегии публичный интерес защиты конкуренции, равно как и публичный интерес в развитии и поддержке малого бизнеса, занимает подчиненное место. С точки зрения экономики и управления это означает, что конкретное наполнение государственной антимонопольной или конкурентной политики, равно как и политики в области малого бизнеса, должно осуществляться с учетом и в целях достижения целей Стратегии экономической безопасности. Юридический аспект состоит в том, что все правовые документы, утверждающие планы работы и содержание деятельности в области защиты конкуренции и поддержки малого бизнеса, должны быть согласованы, гармонизированы с основополагающими документами стратегического планирования, в частности Стратегией экономической безопасности.

И здесь, как представляется, предстоит еще большая работа по совершенствованию системы правового обеспечения государственной антимонопольной политики, в том числе в целях формирования правовых средств реализации целей стратегического планирования в государственной антимонопольной политике, приведения к понятийному единству, экономической и правовой согласованности показателей достижения целей стратегического развития, экономической безопасности с целями, планами мероприятий, показателями и отчетностью антимонопольной политики, а также в целях создания эффективного контроля за достижением в отраслевом регулировании общих государственных задач. Равным образом, это касается и политики малого бизнеса и иных подчиненных общим интересам и задачам направлений государственной политики.

*Белицкая Анна Викторовна,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры предпринимательского права
юридического факультета МГУ
имени М.В. Ломоносова*

ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ УЧАСТИЯ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ В РЕГУЛИРОВАНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Необходимость государственной поддержки МСП признается большинством государств мира с рыночной экономикой. Малое и среднее предпринимательство является основой внедрения инноваций, локомотивом развития конкуренции и наиболее гибким инструментом удовлетворения нужд потребителя.

Несмотря на наличие многочисленных налоговых льгот, предоставление упрощенного режима осуществления предпринимательской деятельности, льготное кредитование в рамках

¹¹ Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 26 (ч. 1). Ст. 3378.

¹² См., например: *Комягин Д. Л.* Политическая ответственность и стратегический контроль в сфере публичного хозяйства // Реформы и право. 2015. № 4. С. 16—23; *Чапчиков С. Ю.* Государственное стратегическое планирование: новые правовые рамки // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. Октябрь 2014. URL: http://www.journal-nio.com/index.php?option=com_content&view=article&id=2646&Itemid=138.

¹³ Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2902.

государственных программ, а также использование прямых методов государственной поддержки в виде субсидий, как в России, так и за рубежом, меры государственной поддержки не могут быть признаны комплексными и всесторонними без создания специальной инфраструктуры обеспечения деятельности субъектов МСП, которая включает в себя прежде всего институты развития.

Как указывает В. К. Андреев, институт развития — это социально-экономический и правовой инструмент по реализации государственной политики в сфере малого и среднего предпринимательства¹⁴. В большинстве стран мира институты развития являются государственными некоммерческими организациями, которые служат инструментом перераспределения мер государственной поддержки между субъектами, которые в такой поддержке нуждаются. Речь идет о финансировании развития, которое строится прежде всего на принципе отсутствия конкуренции с коммерческими банками. Институты развития оказывают поддержку, в том числе и финансового характера, МСП в тех случаях, когда соответствующая «поддержка» не может быть получена на коммерческих началах.

При этом поддержка субъектов МСП может осуществляться как через специально созданные в виде соответствующих корпораций развития и банков развития институты развития МСП, так и через универсальные институты развития или отраслевые институты развития в отдельных сферах экономики, которые чаще всего в качестве одного из приоритетных направлений своей деятельности обозначают поддержку субъектов МСП.

В качестве примера первого подхода можно привести Банк развития малого предпри-

нимательства Индии, созданный на основе специального закона 25.10.1989¹⁵. В качестве клиентов Банка выступают малые и средние предприятия, которые вносят весомый вклад в экономику и осуществляют свою деятельность в таких сферах, как производство, экспорт, инновации и др.¹⁶ Банки развития малого и среднего предпринимательства созданы также в Малайзии¹⁷, Таиланде¹⁸ и других странах.

Второй подход, который состоит в поддержке МСП через универсальные институты развития, более характерен для развитых европейских государств. Так, например, Банк развития Германии в настоящее время тратит не менее 50 % средств поддержки именно на субъекты МСП, современные стратегические приоритеты Депозитно-сберегательной кассы Франции также включают в себя поддержку МСП¹⁹. Универсальные банки развития, которые своим приоритетом считают поддержку малого и среднего предпринимательства, можно встретить в Азии, например во Вьетнаме²⁰, а также в исламских странах, например в Бахрейне²¹, Катаре²² и других странах.

В качестве отраслевых банков развития, которые уделяют значительное внимание развитию МСП, можно назвать банки развития сельского хозяйства и промышленные и индустриальные банки развития. Так, в Нигерии Торгово-промышленный банк, созданный в 1973 г., в качестве основной цели своей деятельности ставит обеспечение финансирования малого и среднего предпринимательства. Нигерийский сельскохозяйственной и кооперативный банк, созданный для поддержки аграрного развития страны, также направлен на поддержку МСП²³.

Программу развития малого и среднего предпринимательства имеют и международ-

¹⁴ Андреев В. К. Корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства как институт развития // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 2. С. 119—128.

¹⁵ URL: http://ccmrm.org/wp-content/uploads/2015/03/SIDBI_Act.pdf.

¹⁶ URL: <http://www.sidbi.com/?q=about-sidbi>.

¹⁷ URL: <http://www.smebank.com.my/corporate-info/about-us/>.

¹⁸ URL: <http://www.fsa.go.jp/frtc/kenkyu/event/20080430/08e.pdf>.

¹⁹ См.: Ковалев М. М., Румас С. Н. Банки развития в XXI веке. Минск : Изд. центр БГУ, 2016. 151 с.

²⁰ URL: <http://en.vdb.gov.vn/VDB/about-vdb/-functions--missions>.

²¹ URL: <http://www.bdb-bh.com/en/profile>.

²² URL: http://www.mdps.gov.qa/en/knowledge/HomePagePublications/Qatar_NDS_reprint_complete_lowres_16May.pdf.

²³ A. Bolaji Adesoye and Akinwande Abdulmalik Atanda. Development Finance Institutions in Nigeria: Structure, Roles and Assessment // URL: https://mpr.a.ub.uni-muenchen.de/35839/1/MPPA_paper_35839.pdf.

ные банки развития (например, Всемирный банк, Африканский банк развития²⁴ и др.).

Анализ зарубежного опыта показывает, что роль институтов развития при поддержке государством субъектов малого и среднего предпринимательства достаточно значительна, а их деятельность, направленная на диверсификацию экономики посредством поддержки субъектов МСП, признается достаточно эффективной. Вместе с тем в Российской Федерации, несмотря на наличие нескольких институтов развития, которые уделяют внимание поддержке МСП, такая поддержка оставляет желать лучшего.

В Российской Федерации деятельность по поддержке малого и среднего предпринимательства является одним из направлений деятельности Внешэкономбанка, представляющего собой универсальный институт развития. Однако в научной литературе неоднократно указывалось на необходимость расширения объема поддержки кредитных организаций со стороны Банка развития²⁵.

Наряду с универсальным Банком развития, специально для поддержки малого и среднего предпринимательства создан АО «МСП Банк», который является дочерней организацией корпорации развития малого и среднего предпринимательства. Сама корпорация представляет собой специализированный институт развития в названной сфере, который осуществляет координацию оказания субъектам малого и среднего предпринимательства поддержки.

В качестве института развития МСП в России нельзя не упомянуть и региональную гарантийную организацию (фонд содействия кредитованию, гарантийный фонд, фонд поручительств, учредителем или участником является субъект РФ). Основным видом деятельности такой организации является обеспечение доступа субъектов МСП и организаций, образующих инфраструктуру поддержки таких субъектов, к финансовым ресурсам, в том числе кредитам, поручительствам, независимым гарантиям (ст. 15.2 Закона о развитии малого и среднего предпринимательства).

Выводы и рекомендации. Таким образом, в России создана солидная инфраструктура поддержки субъектов МСП, соответствующая

мировому уровню и включающая в себя несколько институтов развития. Вместе с тем нельзя не обратить внимание, что большинство проблем МСП, в основном финансового характера, не решены. В этой связи представляется необходимым переставить акцент с государственной поддержки субъектов МСП в России на поддержку диверсификации экономики, которая во многом достигается за счет создания прослойки крепкого малого и среднего бизнеса. Поддержка МСП — это не задача поддержки отдельных субъектов предпринимательской деятельности, это задача построения сильной самодостаточной экономики России.

*Долгов Сергей Геннадьевич,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры предпринимательского
и корпоративного права
Института права и национальной
безопасности Российской академии
народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте РФ*

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

На заседании Государственного совета, которое состоялось 07.04.2015, рассматривался комплекс мер по развитию малого и среднего предпринимательства. В числе вынесенных на обсуждение тем были обозначены повышение эффективности государственной поддержки малого бизнеса, расширение доступа предпринимателей к кредитным ресурсам, решение проблем, связанных с кадровым обеспечением, налоговым и правовым регулированием, в том числе трудовых отношений, проведением проверок со стороны контрольно-надзорных органов.

В. В. Путин в своем выступлении на заседании Совета обратил внимание на то, что малый и средний бизнес развивается по-прежнему медленно. Он представлен прежде всего индивидуальными предпринимателями и микропредприятиями, вклад которых в ВВП страны не превышает 21 %. Для сравнения, от-

²⁴ URL: <https://www.afdb.org/en/news-and-events/african-development-bank-sme-program-enhancing-inclusive-growth-and-job-creation-in-africa-13636/>.

²⁵ Малое и среднее предпринимательство: правовое обеспечение / Л. В. Андреева, Т. А. Андреева, Н. Г. Апрезова [и др.] ; отв. ред. И. В. Ершова. М. : Юриспруденция, 2014. 460 с.

метил он, в других странах с развитой экономикой эта доля составляет 50 % и более. Доля в общем обороте продукции услуг составляет всего 25 %²⁶.

В рамках данной статьи акцент будет сделан на таких проблемах, как недоступность кредитов для малого и среднего бизнеса, отзыв лицензии у банков и проверка предпринимателей.

О проблемах доступности кредитов говорится постоянно. Если в июле 2015 г. ставки были неподъемны для предпринимателей, то изменилась ли ситуация на сегодняшний день?

По мнению Председателя Правительства РФ Д. А. Медведева, развитие малого и среднего бизнеса сдерживается недостаточным доступом к кредитным ресурсам²⁷.

Александр Шохин также в интервью «Российской газете» в числе основных проблем малого и среднего предпринимательства отметил сложности с доступом к заемному финансированию²⁸.

Для решения этой проблемы предлагаются разные варианты, в том числе корректировка программы стимулирования кредитования субъектов МСП в сфере высокотехнологичных производств и повышение статуса гарантий и поручительств Корпорации развития МСП и АО «МСП-Банк», а также разработка стандартов кредитования представителей сектора, расширение информационного обмена.

Все понимают значение малого бизнеса для экономики страны. Отмечают, что сфера малого бизнеса и индивидуального предпринимательства обеспечивает работой миллионы людей и делает развитие экономики в целом более устойчивым. Но в то же время медленно принимаются решения, которые способствовали бы развитию малого и среднего предпринимательства.

Например, успешно работала запущенная Банком России программа «Шесть с половиной» — государственный механизм финансовой поддержки, который обеспечивал доступность долгосрочного инвестиционного и оборотного кредитования субъектам МСП по фиксированным процентным ставкам. В кредитной линейке АО «МСП Банка» были пред-

ставлены пять продуктов, средства по которым предоставлялись по программе «Шесть с половиной». Это приобретение основных средств, модернизация и реконструкция производства, запуск новых проектов, а также пополнение оборотных средств при реализации проектов в приоритетных отраслях экономики.

Несмотря на то, что программа называется «Шесть с половиной», размер ставки составлял 9,6 % годовых для субъектов среднего бизнеса и 10,6 % годовых для субъектов малого бизнеса (ставки действительны с 01.10.2016) в сумме не менее 5 млн руб.²⁹

Конечно, проще объяснить повышение процентных ставок риском невозврата заемных средств, а не ухудшением финансового состояния самого банка или возможностью получить доход.

Несмотря на то что программа «Шесть с половиной» была успешной и носила антикризисный характер, Банк России будет ее сворачивать, наверное, считая, что кризис прошел.

В то же время Уполномоченный по правам предпринимателей считает, что Корпорация МСП в 2016 г. своих планов по объемам кредитования по программе «Шесть с половиной» и по программе государственных гарантий не выполнила. В числе причин он называет жесткое банковское регулирование, высокую ключевую ставку, влияющую на конечную стоимость кредитов³⁰.

Следующая проблема связана с отзывом лицензии у банков. Один из насущных вопросов для бизнеса — это потеря средств при банкротстве банков. На сегодняшний день пока ничего не сделано в этом направлении. Только на уровне предложений.

За прошлый год Центральный банк РФ отзывал лицензии у 97 банков, в начале 2017 г. — еще у 7 банков. Около 100 банков ушли с рынка. К сожалению, среди таких ушедших все больше места занимают региональные кредитные организации.

Ведь именно в таких кредитных организациях малый бизнес чаще всего и хранит свои деньги. Если такие кредитные организации начинают уходить с рынка, то, соответственно, исчезает

²⁶ URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/49214>.

²⁷ Российская газета. Федеральный вып. № 7203 (37). 19.02.2017.

²⁸ Российская газета. Федеральный вып. № 7254 (88). 24.04.2017.

²⁹ URL: <http://www.mspsbank.ru/Predprinimateliam/direct-credit>.

³⁰ Российская газета. Федеральный вып. № 7274 (108). 21.05.2017.

и малое предпринимательство, так как вместе с отзывом лицензии большие проблемы возникают у малого бизнеса по возврату вкладов.

Были предложения по страхованию вкладов малого предпринимательства по аналогии с вкладами физических лиц.

Согласно ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» возмещение по вкладам в банке, в отношении которого наступил страховой случай, выплачивается вкладчику в размере 100 % суммы вкладов в банке, но не более 1 400 000 руб.³¹ Конечно, этой суммы для малого бизнеса недостаточно, не говоря уже о среднем бизнесе.

Есть предложение распространить систему страхования вкладов на средства малого и микробизнеса, но только в пределах 5 млн руб.

Третья проблема — увеличение контроля за деятельностью предпринимателей.

Еще раз отмечу, что экономический рост связан с ростом количества предпринимателей. Сегодня, как отмечает вице-президент «Опора России», в России с этим серьезные сложности, в первую очередь из-за бесчисленного количества проверяющих органов и самих проверок³².

В стране действуют 197 органов по контролю и надзору, которые выполняют 236 функций. Их «работа» тяжелейшим грузом ложится на плечи МСП. По данным опроса института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, 53 % респондентов отметили усиление административной нагрузки в 2016 г.

Это несмотря на то, что в России установлен трехлетний мораторий на плановые проверки малого бизнеса. Процедура внеплановых проверок ужесточена.

Трехлетние «надзорные» каникулы стартовали 01.01.2016. Внесенные в Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ (ред. от 01.05.2017) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»³³ поправки запретили проведение плановых проверок

в отношении предприятий с годовой выручкой менее 800 млн руб. и штатом до 100 сотрудников. Исключения есть — не оставлять же бизнес совсем без надзора. Так, освобождение не коснулось медицинских и образовательных организаций, компаний, работающих в сфере социального обслуживания. Закон касается лишь предприятий, которые за последние три года не лишались лицензии, где не были дисквалифицированы руководители предприятий, которые не подпадали под административное приостановление деятельности. По-прежнему разрешены проверки бизнеса, работающего с бюджетными средствами. Не попали под мораторий налоговые ревизии.

Но инспекторы ищут обходные пути. Например, появилась такая практика: возбуждают административное производство по подозрению в совершении правонарушения. И в его рамках, по сути, проводят внеплановую проверку. Административное расследование — это маскировка. Но доказать, что под видом одного делается другое, тяжело. Мораторий не освобождает от ответственности. Например, в такую ловушку попала предприниматель из Орла³⁴. Она арендовала помещение в центре города и открыла парикмахерскую. Однажды к ней пришли сотрудники Росреестра, но не с проверкой предприятия, это было бы незаконно, а провели административное обследование участка, на котором стоит здание. Составили протокол о том, что земля предназначена для обслуживания жилого дома, а не парикмахерской. Проверки не было, а штраф наложили, да еще и непонятно за что.

Постановление Росреестра после проверки по обращению предпринимателя было опротестовано природоохранной прокуратурой и полностью отменено. Оно было признано незаконным, поскольку индивидуальный предприниматель не совершала правонарушения. Такого рода «проверки», безусловно, влияют на работу как индивидуального предпринимателя, так и юридического лица.

Другой пример: в Энске полиция возбудила уголовное дело о незаконном предпринимательстве. Сотрудников уголовного розыска заинтересовали печи завода, которые якобы

³¹ В данном виде документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».

³² Российская газета. Федеральный вып. № 7270 (104). 16.05.2017.

³³ В данном виде документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».

³⁴ Российская газета. Федеральный вып. № 7270 (104). 16.05.2017.

использовались для незаконного бизнеса. Незаконными же прокуратура признала действия полицейских. Как пояснили в ведомстве, «произошла подмена следственного действия “осмотр места происшествия” следственным действием “обыск”».

Подмена понятий — один из самых больших рисков для бизнеса. Уголовное дело возбуждается по факту, а не в отношении конкретного человека. Далее у организации или индивидуального предпринимателя изымают компьютер и бухгалтерию, блокируют счета на период расследования. Такое расследование способно длиться месяцами. Работа предприятия парализуется, так как зарплата не выдается, потому что счетами пользоваться нельзя. По истечении трех месяцев в отношении директора можно возбудить дело за несвоевременную выдачу заработной платы. А что он мог сделать, когда у него все изъяли? Это, несомненно, порождает коррупционные риски. Возвращение изъятых документов, техники и разблокировка счетов могут стать предметом сомнительного торга. Что делать бизнесу в такой ситуации? Закон его вроде защищает, а вроде и нет.

Выводы. В завершение сделаем некоторые выводы относительно тех проблем, которые были затронуты.

Во-первых, чтобы избежать высоких ключевых ставок, влияющих на конечную стоимость кредитов, стоит перейти на прямое финансирование, т.е. не создавать так называемых посредников между банком и субъектами малого и среднего предпринимательства.

Во-вторых, возможен возврат денежных средств субъектам МСП из банков, лишившихся лицензии, путем страхования вкладов, но, конечно же, не на уровне сумм страхования вкладов физических лиц, а с применением прогрессивной шкалы. Чем большую сумму хранил субъект малого и среднего предпринимательства в банке, тем больше денег он должен получить в качестве страховой выплаты.

Кроме того, можно предложить создать фонд поддержки вкладчиков кредитных организаций, лишившихся лицензий, как, например, это сделали в Республике Татарстан после обанкротившихся «Татфондбанка», «Интехбанка» и «Татагропромбанка», где сгорели десятки миллиардов рублей.

В-третьих, предлагается ужесточить наказание чиновникам за проведение так называемых «проверок»; принять такие меры ответственности, которые отбили бы всякое желание использовать обходные пути для осуществления «проверок».

*Погребская Светлана Александровна,
медиатор по экономическим спорам,
член Ассоциации юристов России,
член Коллегии медиаторов ТПП
Московской области,
директор Центра примирительных
процедур (медиации)
Русской ТПП Московской области*

ПРОБЛЕМЫ СНИЖЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ НАГРУЗКИ НА БИЗНЕС: ОПЫТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СИСТЕМЫ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫХ ПАЛАТ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ И КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ ОРГАНОВ

Качество регуляторной среды и уровень защищенности прав предпринимателей определяет общее состояние делового климата в Российской Федерации. Деятельность контрольно-надзорных органов во многом определяет уровень административной нагрузки на бизнес.

Как следует из доклада Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) о состоянии делового климата в России за 2016 г., плановые проверки за последние два года проходили в 93,6 % субъектов предпринимательской деятельности (участников опроса), а внеплановые — в 54,2 %³⁵.

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) на Российском инвестиционном форуме в Сочи в феврале 2017 г. представил данные исследования «Предпринимательство и самозанятость в России». Эмпирические показатели указывают на главные препятствия в снижении предпринимательской активности граждан, среди которых основными являются: бюрократия (26 %) и большие налоги (20 %), а также серьезные финансовые затраты в целом (14 %), административные барьеры и несовершенство законодатель-

³⁵ См. подробнее: сайт РСПП. URL: <http://media.rspp.ru/document/1/f/9/f9c2ca5f8cd104f8d5d40f2a7b50fced.pdf> (дата обращения: 29.05.2017).

ства (13 %), отсутствие поддержки со стороны государства (12 %), отсутствие необходимого стартового капитала (12 %), жесткая конкуренция (11 %) и др.³⁶

О состоянии проблемы информирует и бизнес-сообщество, которое чаще жалуется на активность налоговой инспекции, во вторую очередь — на Государственную противопожарную службу МЧС России. Также бизнес указывает на активную деятельность местных и региональных администраций, работу контрольных подразделений Роспотребнадзора, Ростехнадзора, Госадмтехнадзора (ГАТН) и др.

Предприниматели сообщают об основных «болевых» точках при проверках, ссылаясь, что это: «презумпция вины», практика «максимальных наказаний», значительное оттягивание ресурсов на подготовку информации, большое количество внеплановых проверок.

В таких условиях отношения между бизнесом и государством явно напряжены. Учитывая, что предпринимательское сообщество обеспокоено административной нагрузкой, в Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 02.06.2016 №1083-р (далее — Стратегия 2030), вопросам реформирования контрольно-надзорной деятельности уделяется должное внимание³⁷.

I. КЛЮЧЕВЫЕ ТРЕНДЫ РЕФОРМЫ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Базовым нормативным правовым актом в области государственного и муниципального контроля является Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»³⁸ (далее по тексту — Закон № 294-ФЗ).

Распоряжением Правительства Российской Федерации 01.04.2016 № 559-р³⁹ утвержден план мероприятий («дорожная карта») по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации на 2016—2017 годы. На основании «дорожной карты» проводится масштабная работа по совершенствованию и реформированию механизмов проверок. Динамика мероприятий размещается в рамках проекта «Открытое Правительство» на информационном интернет-ресурсе www.контроль-надзор.рф.

Планом предусмотрено внедрение дифференцированного подхода к проведению контрольных мероприятий в зависимости от степени риска причинения субъектами хозяйственной деятельности вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям.

Цель мероприятий «дорожной карты» — сокращение количества проверок и снижение административного давления на бизнес при одновременном повышении уровня защищенности охраняемых законом ценностей.

На основе анализа действующей нормативной базы можно выделить семь основных трендов реформы контрольно-надзорной деятельности.

1. *Прозрачность проверок.* Единый реестр проверок (www.proverki.gov.ru) содержит информацию о плановых и внеплановых проверках юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, устанавливающих особенности организации и проведения проверок и их результатов. Оператором Единого реестра проверок является Генеральная прокуратура РФ. Единый реестр проверок призван не только обнародовать график плановых и внеплановых контрольно-надзорных мероприятий, но и представлять результаты проверок, а также сведения о принятых мерах по пресечению и устранению последствий выявленных нарушений (постановление Правительства РФ от 28.04.2015 № 415 «О Правилах формирования и ведения Единого реестра проверок»⁴⁰).

³⁶ См. подробнее: сайт ВЦИОМ. URL: https://www.wciom.ru/fileadmin/file/reports_conferences/2017/2017-02-27_samozanyatost.pdf (дата обращения: 29.05.2017).

³⁷ См. подробнее: официальный сайт Минэкономразвития России. URL: http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/24360a6c-432a-49b5-b10e-69484af2f1a1/Стратегия_МСП.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=24360a6c-432a-49b5-b10e-69484af2f1a1 (дата обращения: 29.05.2017).

³⁸ Российская газета. № 266. 30.12.2008.

³⁹ Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. 06.04.2016.

⁴⁰ Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. 07.05.2015.

2. *Внедрение риск-ориентированного подхода.* Начало действия — с сентября 2016 г. для Роспотребнадзора, Роскормнадзора, Государственной противопожарной службы МЧС России, с 2017 г. — для Роструда, с 2018 г. — для всех служб по всем видам надзора. Каждый субъект предпринимательской деятельности отнесен к определенной категории риска, в соответствии с которой установят частоту проверок. Надзорный орган самостоятельно определяет категорию риска и класс опасности. При определении категории риска учитывается информация о ранее проведенных проверках и назначенных штрафах. Каждый субъект может узнать о категории риска, если направит запрос в надзорный орган. Категорию риска можно изменить по заявлению, в котором указывается обоснование и прилагаются необходимые документы, доказывающие отсутствие нарушений длительное время (постановление Правительства РФ от 17.08.2016 № 806⁴¹).

3. *Профилактика нарушений.* С 01.01.2017 контрольные органы обязаны принимать меры для профилактики нарушений посредством: проведения разъясняющих семинаров и конференций; публикации практики проведенных проверок; рекомендаций по устранению частых систематических нарушений; выдачи предостережений о недопустимости нарушений к тем, кто не привлекался к ответственности (Федеральный закон от 03.07.2016 № 277-ФЗ).

4. *Организация документооборота.* С июля 2016 г. контрольным органам в связи с организацией межведомственного взаимодействия запрещено запрашивать информацию и документы, имеющиеся в распоряжении государственных органов, например из ЕГРЮЛ, данные о налоговой задолженности и т.д. (Федеральный закон от 03.11.2015 № 306-ФЗ, распоряжение Правительства РФ от 19.04.2016 № 724-р⁴²). С января 2017 г. закреплен запрет на запрос документов до начала проверки (п. 8—9 ст. 15 Федерального закона № 294-ФЗ).

5. *Новые виды проверок.* С 01.01.2017 внедрен новый вид проверок без взаимодействия с бизнесом, например: рейдовые осмотры территорий, обследование земельных участков, контроль за размещением информации в Интернете и СМИ и др. По данным проверкам выносится предупреждение (не штраф), а так-

же может быть назначена выездная проверка (Федеральный закон от 03.07.2016 № 277-ФЗ).

б. *Надзорные каникулы для малого бизнеса.* Малый бизнес освобожден от плановых неналоговых проверок с 2016 по 2018 г., но ограничение не распространяется на внеплановые проверки. Ряд исключений связан с тем, что за последние три года имеются: административные штрафы; приостановка деятельности или дисквалификация руководителя; приостановка или аннулирование лицензии. Данный мораторий не распространяется на компании здравоохранения, образования, теплоснабжения, электроэнергетики, экологической, радиационной и атомной безопасности, социальной сферы (ст. 8.1 и 26.1 Закона № 294-ФЗ).

7. *Мораторий на штрафы для МСП.* С июля 2016 г. МСП не штрафуют, если нарушение совершено впервые. Вместо штрафа выносится предупреждение. Льгота не действует для ряда нарушений: непредставление сведений в ФАС России, подделка документов и печатей, недобросовестная конкуренция, неповиновение сотрудникам полиции (Федеральный закон от 03.07.2016 № 316-ФЗ).

II. ПРАКТИКА СИСТЕМЫ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫХ ПАЛАТ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ С КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫМИ ОРГАНАМИ

В силу п. 2 ст. 3 Закона РФ от 07.07.1993 № 5340-1 «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации» торгово-промышленные палаты организуют взаимодействие между субъектами предпринимательской деятельности, их взаимодействие с органами государственной власти и органами местного самоуправления, а также с социальными партнерами.

Так, по инициативе Торгово-промышленной палаты Московской области (ТПП МО) разработана программа «Общественная защита». Главное назначение программы — исполнение поручения Президента РФ и Губернатора Московской области «о снижении нагрузки на бизнес».

В рамках программы «Общественная защита» посредством системы ТПП МО организова-

⁴¹ Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. 26.08.2016.

⁴² Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. 22.04.2016.

но взаимодействие с контрольно-надзорными органами. Принцип работы наглядно показан на схеме⁴³.

Путем совместного выезда с участием представителя системы территориальных ТПП МО и контрольно-надзорного органа (КНО) осуществляется предварительный аудит состояния деятельности предпринимателя — члена системы ТПП по направлению деятельности контрольной организации. В случае выявления нарушений вместо штрафа предпринимателю будет выдано «сообщение» с указанием предмета нарушения, сроком его устранения и разъяснениями о возможных санкциях.

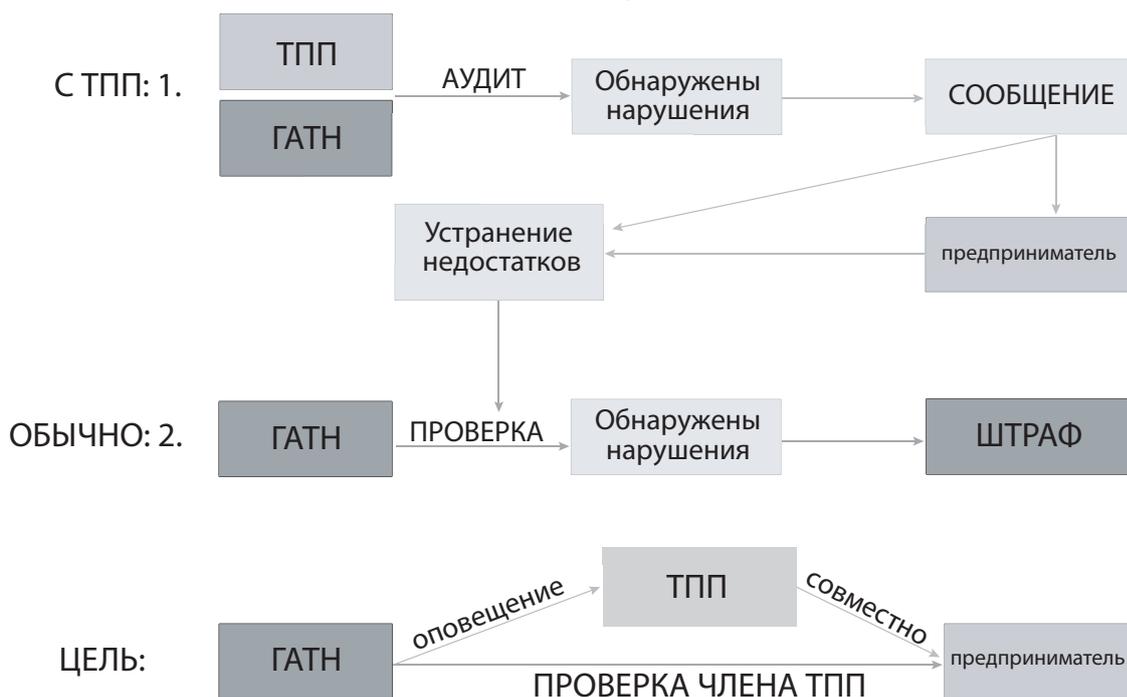
Таким образом, предварительный аудит дает возможность избежать штрафа. Далее следует проверка выполнения требований. На практике 80 % требований, указанных в «сообщении», исполняются. В настоящее время ТПП

МО активно ведется работа с ГАТН. При этом круг контрольно-надзорных органов планируется расширять.

В декабре 2016 г. подведены итоги работы по программе «Общественная защита». По информации Президента ТПП МО Игоря Евгеньевича Куимова, «более 600 рейдов сделано и почти 6 миллионов рублей предприниматели сэкономили на штрафах»⁴⁴.

По результатам проекта ГАТН отметил итоги совместных рейдов: устранено более 700 нарушений (80 % от общего количества выданных «сообщений»). Важно, что инициатором стало само предпринимательское сообщество Подмосковья в лице руководства областной Торгово-промышленной палаты. Основной целью совместных мероприятий являются не штрафы, а наведение порядка и предупреждение правонарушений. Профилактическая работа по-

ПРИНЦИП РАБОТЫ:



Принципы работы программы «Общественная защита»

⁴³ См. подробнее: официальный сайт Торгово-промышленной палаты Московской области. URL: <http://mosobl.tpprf.ru/ru/special/obshchestvennaya-zashchita/> (дата обращения: 29.05.2017).

⁴⁴ См. подробнее: официальный сайт Торгово-промышленной палаты Московской области // URL: <http://mosobl.tpprf.ru/ru/news/170614/> (дата обращения: 29.05.2017).

зволила ГАТН добиться устранения нарушений без штрафов и укрепить тем самым положение малого бизнеса. Как указывает ГАТН, преимущество данного подхода в том, что нарушитель имеет довольно серьезную мотивацию на устранение нарушения, в результате в выигрыше оказываются все, начиная от бизнеса и заканчивая жителями⁴⁵.

Положительным примером взаимодействия могут стать и «Дни открытых дверей» в надзорных ведомствах. Так, например, 13.04.2017 в Управлении Роспотребнадзора по Московской области проводилась акция «День открытых дверей для предпринимателей», в рамках которой были проведены публичные обсуждения результатов правоприменительной практики Управления за 1 квартал 2017 г.

Как указывает Роспотребнадзор, основная цель публичных обсуждений правоприменительной практики — поддержание партнерского конструктивного диалога между бизнес-сообществом и контрольно-надзорными органами; реализация информационной политики по работе с предпринимательским сообществом; развитие механизма открытости деятельности Роспотребнадзора. В ходе проведения данной акции проводилась работа по консультированию бизнеса по вопросам контрольной деятельности ведомства⁴⁶.

III. ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

В заключение отметим, что вектор по снижению административной нагрузки на бизнес задан. Однако предстоит масштабный процесс по совершенствованию механизмов контрольно-надзорной деятельности. Практика применения законодательных новелл, возможно, сформирует потребность дополнительного нормативного регулирования.

В целом трансформация акцента с карательной функции контрольно-надзорной деятельности на профилактическую, а также на

выстраивание диалога с бизнесом говорит о положительной динамике реформы.

Несомненно, продуктивным является активное участие в реформе самого предпринимательского сообщества. Из практики общения с предпринимателями мы видим, что отсутствие элементарных правовых знаний и коммуникативных навыков по взаимодействию с представителями власти влечет деструктивные последствия при проверках. Ключ к решению проблемы — знания и правовая компетентность самого предпринимателя.

Таким образом, особо важно подчеркнуть, что для формирования партнерских отношений между бизнесом и властью в части снижения административной нагрузки потребуются значительная обоюдная работа. При этом решающими факторами со стороны бизнес-сообщества являются развитие института предпринимательской ответственности и повышение уровня правовой грамотности.

*Харитоновна Юлия Сергеевна,
доктор юридических наук, профессор
кафедры предпринимательского права
юридического факультета
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова*

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ИННОВАЦИОННЫХ КОМПАНИЙ В РЕГИСТРАЦИИ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЗА РУБЕЖОМ

В фокусе нашего внимания сегодня — нормы постановления Правительства РФ от 15.12.2016 № 1368 «О предоставлении субсидий российским производителям на финансирование части затрат, связанных с регистрацией на внешних рынках объектов интеллектуальной собственности».

В рамках названного акта осуществляется предоставление субсидий из федерального бюджета российским производителям това-

⁴⁵ См. подробнее: официальный сайт Главного управления государственного административно-технического надзора Московской области (Госадмтехнадзор). URL: http://gatn.mosreg.ru/sobytiya/novosti_ministerstva/vitusheva_gosadmtehнадzor_snizil_nagruzku_na_predprinimateley__20170208 (дата обращения: 29.05.2017).

⁴⁶ См. подробнее: официальный сайт Управления Роспотребнадзора по Московской области. URL: http://50.rospotrebнадzor.ru/predpr/-/asset_publisher/n1sC/content/. О результатах проведения акции «День открытых дверей для предпринимателей» и публичных обсуждений результатов правоприменительной практики (дата обращения: 29.05.2017).

ров, услуг, работ и технологий, в состав которых входят объекты интеллектуальной собственности, на финансирование части затрат, связанных с регистрацией на внешних рынках таких объектов в целях повышения активности патентования конкурентоспособных результатов интеллектуальной деятельности (РИД). Этим государство рассчитывает заинтересовать в том числе малый бизнес в выходе на международные рынки, ориентируясь на несырьевой сектор экономики.

По словам В. П. Ермакова, «важной задачей, решение которой может существенно повлиять на рост национальной конкурентоспособности Российской Федерации, является коммерциализация на международных рынках инновационных продуктов и услуг, созданных малыми инновационными предприятиями»⁴⁷.

Еще в 2012 г. в «дорожной карте» «Поддержка доступа на рынки зарубежных стран и поддержка экспорта»⁴⁸ целью поддержки государством производителей среди прочего были упомянуты: увеличение числа организаций-экспортеров, в первую очередь за счет малых и средних предприятий, которые являются начинающими экспортерами; увеличение объемов несырьевого экспорта, в первую очередь поставок инновационной продукции на традиционные и новые рынки; расширение линейки инструментов и мер поддержки экспорта; повышение доступности мер поддержки экспорта и увеличение числа организаций, их получающих.

В связи с этим п. 25 «дорожной карты» предусматривал создание механизма возмещения затрат, связанных с регистрацией на внешних рынках объектов интеллектуальной собственности российских производителей и экспортеров, куда наравне с возмещением части затрат экспортеров, связанных с адаптацией российской продукции на внешних рынках, отнесли и утверждение порядка по финансированию

затрат, связанных с регистрацией на внешних рынках объектов интеллектуальной собственности российских производителей и экспортеров.

Тем самым государство рассчитывает заинтересовать в том числе малый бизнес в выходе на международные рынки, ориентируясь на несырьевой сектор экономики. Хорошо известно, что рынок одного государства не позволяет достичь заметного экономического уровня. Кроме того, эксперты утверждают, что «уже существует огромный технологический разрыв, из-за которого настоящие инновации международного уровня очень плохо приживаются на нашей почве... мы должны понимать, что... промышленность не готова к инновациям и в то же время делать что-то в расчете только на Россию без серьезной помощи государства — бессмысленно. В современном мире вообще бессмысленно делать что-то для локального рынка, а наш рынок, к сожалению, в экономическом смысле крохотный. Все попытки сделать что-то в рамках импортозамещения можно назвать лукавством. Лучшее импортозамещение — это работа на экспорт»⁴⁹. В то же время в обновленном законодательстве о поддержке малого и среднего предпринимательства хозяйствующие субъекты для получения статуса субъекта МСП должны в качестве варианта иметь инновационную направленность деятельности.

В то же время уже сегодня обнаруживаются общие и частные проблемы при реализации указанных начинаний. Поддержка инновационного развития экономики традиционно предполагает поддержку изобретательства, приводящего к созданию нового знания, способствующего прогрессу. В сфере патентования предусмотрено предоставление самостоятельного вида субсидий в связи с регистрацией объектов промышленной собственности за рубежом⁵⁰, в соответствии с которым произ-

⁴⁷ Ермаков В. П. Экспортный потенциал малого и среднего бизнеса России // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2017. № 2. С. 10.

⁴⁸ Распоряжение Правительства РФ от 29.06.2012 № 1128-р «О плане мероприятий (“дорожной карте”) “Поддержка доступа на рынки зарубежных стран и поддержка экспорта”» // СЗ РФ. 2012. № 28. Ст. 3928.

⁴⁹ URL: <http://www.skoltech.ru/2016/04/universitet-3-0-nasushhnaya-potrebnost-dlya-razvitiya-technologij-industrii-i-obrazovaniya/>.

⁵⁰ Постановление Правительства РФ от 17.06.2016 № 548 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским организациям на возмещение части затрат, связанных с уплатой пошлин при патентовании российских разработок производителей и экспортеров за рубежом» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. 22.06.2016.

водится возмещение затрат на регистрацию «патентуемого технического решения». Распространение субсидирования на случаи, не связанные напрямую с инновациями, а призванные повысить узнаваемость российских товарных знаков экспортеров, по правилам постановления № 1368, вряд ли решит задачу инновационного развития экономики. Очевидно, что регистрация товарного знака имеет прежде всего маркетинговое значение, в отличие от патентования изобретений и иных объектов патентного права. В получении субсидий на регистрацию РИД малым предприятиям приходится конкурировать с промышленными гигантами. Субсидии по постановлению № 1368 получают и крупные компании, и не только инновационные, а любые предприятия, которые намерены продвигать свою продукцию на зарубежных рынках.

Далее, предоставление рассматриваемой субсидии не является единственной в своем роде. Например, в сфере патентования также предусмотрено предоставление субсидий в связи с регистрацией объектов промышленной собственности за рубежом⁵¹. В соответствии с названным видом субсидирования производится возмещение затрат на регистрацию «патентуемого технического решения» — указанного в патентной заявке на изобретение или полезную модель технического решения, которое является результатом исследовательской деятельности, связанной с реализацией государственной программы РФ «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», утвержденной постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 328 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»»⁵². На селекционные достижения такая поддержка пока не распространяется в связи с тем, что регистрация селекционных достижений находится в ведении Минсельхоза России.

По существу, компенсации, о которых идет речь, дублируются иными видами поддержки со стороны организаций, входящих в инфраструктуру инновационного бизнеса (бизнес-инкубаторами, региональными фондами развития и т.д.). С одной стороны, государство предоставляет ресурсы для поддержки

начинающих экспортеров, в том числе малых инновационных предприятий, в продвижении инновационных продуктов и услуг на международных рынках. С другой стороны, выделение институтам развития средств не всегда приводит к ожидаемому эффекту, поскольку обнаруживается перекоп мер финансовой поддержки от субъектов МСП в сторону организаций инфраструктуры поддержки. Основная часть субсидий адресована именно инфраструктурным организациям, и в ряде случаев это приводит к тому, что идущие через организации инфраструктуры денежные средства там и остаются.

Обращает на себя внимание и традиционное уже для российского законодательства смешение экономических и юридических терминов. Несоответствие терминологии подзаконных нормативных актов Гражданского кодекса РФ дает повод для неверного толкования и злоупотреблений. Например, каким образом предприниматель должен обосновать «продажу прав на технологию», если согласно ГК РФ речь может идти только о договоре отчуждения исключительных прав либо о лицензионном договоре, который совсем не предполагает никакой «продажи» прав или технологии.

С точки зрения автора, решением некоторых из перечисленных проблем может стать реализация Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 02.06.2016 № 1083-р, в которой содержится долгосрочная позитивная программа деятельности органов государственной власти в сфере развития МСП, нацеленная в том числе на уменьшение перекрестного регулирования, нормативного материала в целом, которое повлечет «выпрямление» запутанной пока системы мер поддержки малого бизнеса. Пока же можно констатировать следующее. Прямое взаимодействие институтов развития «от имени» бюджета и субъектов малого предпринимательства дает возможность получить старт на выходе начинающих экспортеров за пределы российского рынка. Однако в целом юридическое оформление данного вида поддержки требует доработки в связи с приведением в соответствие не только с нуждами администрирования процесса, но и с понятиями законода-

⁵¹ Постановление Правительства РФ от 17.06.2016 № 548.

⁵² Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. 24.04.2014.

тельства, являющегося основой для признания объектов регистрации охраноспособными и подлежащими в связи с этим субсидированию.

Беляева Ольга Александровна,
доктор юридических наук,
ведущий научный сотрудник отдела
гражданского законодательства
и процесса Института законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве РФ

ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В КОРПОРАТИВНЫХ ЗАКУПКАХ

В соответствии с п. 9 Плана мероприятий («дорожной карты») по реализации Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 02.06.2016 №1083-р Министерством экономического развития РФ, был разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц”» (далее — законопроект).

Законопроектом предлагается дополнение Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) нормой, устанавливающей исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должны представлять в составе своих заявок участники закупки, проводимой среди субъектов малого и среднего предпринимательства. В пояснительной записке к законопроекту отмечается, что введение предусмотренного законопроектом регулирования обусловлено необходимостью воспрепятствовать злоупотреблениям со стороны заказчиков и увеличить число участников закупок, проводимых среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

Вместе с тем по существу предлагаемых законопроектом изменений можно сделать ряд **возражений**.

1. Проектируемая в Законе о закупках ст. 3.2 может привести к обратным последствиям. Перечень документов и сведений из 13 пунктов, часть из которых требует не просто декларирования, а документального подтверждения, вряд ли позволит увеличить количество потенциальных участников закупки.

Так, например, если заказчик осуществляет небольшую по стоимости закупку и проводит ее процедуру каким-либо простым способом (запрос котировок, конкурентный лист и т.п.), то он может и не требовать от участников закупки представления таких документов, как подтверждение полномочий подписанта, решение об одобрении крупной сделки, копии учредительных документов. Заказчик, как правило, ограничивается получением от участников деклараций об их соответствии требованиям документации о закупке или извещения о закупке.

Кроме того, многие заказчики проводят аккредитационные или предквалификационные кампании для субъектов малого и среднего предпринимательства, когда потенциальные участники однократно подают документы, подтверждающие их статус, и впоследствии участвуют в процедурах закупки, уже не прикладывая документов к своим заявкам. Иными словами, проектируемое законопроектом правило усложнит правовое положение участников закупки, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства. Например, выписку из единого государственного реестра юридических лиц субъектам малого и среднего предпринимательства придется подавать не единожды при прохождении аккредитации у заказчика, а на каждую процедуру закупки. Причем уместно подчеркнуть, что получение этой выписки не является бесплатным.

2. Помимо возражений по существу, следует отметить, что проектируемые изменения не должны быть оформлены в виде федерального закона. Для достижения целей, обозначенных в пояснительной записке к законопроекту, необходимо внесение соответствующих изменений в Положение об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденное постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352. Именно этот нормативный правовой акт определяет порядок проведения закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства. Непосредственно в Законе о закупках подобное регулирование отсутствует, в нем имеется лишь отсылочная норма п. 2 ч. 8 ст. 3.

Выводы: проектируемое регулирование в целом следует признать возможным, однако ни в коем случае не в форме федерального за-

кона и не с проектируемой степенью детализации действий участников закупки и корпоративных заказчиков.

Андреева Любовь Васильевна,

доктор юридических наук, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) ЗАКУПКАХ

1. Государственная политика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд направлена на дальнейшее применение разнообразных мер поддержки субъектов малого предпринимательства (СМП), в том числе совершенствование правил их участия в закупках, обеспечивающих соблюдение их прав, а также баланс интересов всех субъектов закупок.

К наиболее значимым новым принятым правилам следует отнести постановления Правительства РФ от 23.12.2016 № 1466 «Об утверждении типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций»⁵³. Принятие типовых условий контрактов и типовых контрактов предусмотрено в ч. 11 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»⁵⁴.

Типовые формы позволяют упростить процедуру разработки проектов контрактов и условий участия СМП в закупках, обеспечить единообразие в формулировании таких условий. Типовые формы применяются только при их размещении в отдельном разделе единой информационной системы (ЕИС) и составляют библиотеку типовых контрактов, типовых условий контрактов. Порядок разработки типовых

контрактов, типовых условий контрактов, а также случаи и условия их применения устанавливаются Правительством РФ⁵⁵.

2. Хотя разработка и принятие Типовых условий контрактов по привлечению к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа СМП основывается на правилах, установленных постановлением Правительства РФ от 02.07.2014 № 606, среди которых основным является правило о том, что типовые условия содержат обязательные условия, предусмотренные законодательством РФ о контрактной системе, рассматриваемые Типовые условия имеют и отличия от иных типовых условий, одно из которых заключается в том, что иные Типовые условия утверждаются нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти и государственными корпорациями, наделенными полномочиями по их утверждению, в то время как Типовые условия контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (СОНО), утверждены постановлением Правительства РФ и применяются во всех контрактах, в которых предусмотрено участие СМП и СОНО.

3. Употребляемое в Законе о контрактной системе понятие «обязательные условия» не тождественно существенным условиям договора, определяемым ст. 432 ГК РФ. Под обязательными условиями в Законе о контрактной системе понимаются условия, подлежащие включению в любой контракт, либо контракт определенного вида, либо заключаемый на определенную сумму, либо в иных определенных Законом о контрактной системе случаях. Обязательные условия контракта не квалифицируются Законом о контрактной системе в качестве существенных, но, поскольку они подлежат включению в контракт в обязательном порядке, они необходимы для заключения контракта.

4. Зарубежный опыт показывает, что привлечение СМП в качестве субподрядчика является наиболее эффективной формой их под-

⁵³ СЗ РФ. 2017. № 1 (ч. 2). Ст. 196.

⁵⁴ СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.

⁵⁵ Постановление Правительства РФ от 02.07.2014 № 606 «О порядке разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также о случаях и условиях их применения» // СЗ РФ. 2014. № 28. Ст. 4053.

В соответствии с частью 5 статьи 30 Закона о контрактной системе установление условия о привлечении субподрядчика, соисполнителя из числа СМП или СОНО в извещении об осуществлении закупки является правом заказчика.

Согласно п. 1 рассматриваемых Типовых условий объем привлечения субподрядчика, соисполнителя из числа СМП, СОНО должен составлять не менее 5 % от цены контракта. Такая формулировка позволяет заказчику при необходимости привлечь субподрядчиков (соисполнителей) и в большем объеме.

Выводы. В целом следует сказать, что правила об участии СМП в государственных и муниципальных закупках, установленные в Законе о контрактной системе, направлены на обеспечение прав и соблюдение интересов СМП в сфере закупок, что подтверждается, в частности, сокращением срока оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта СМП с 30-дневного до «не более чем» 15 рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке. Сокращение срока оплаты установлено Федеральным законом от 01.05.2017 № 83-ФЗ⁵⁶. Подрядчик (поставщик, исполнитель) несет гражданско-правовую ответственность перед заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение условия о привлечении СМП, СОНО к исполнению контракта, что соответствует ст. 313, 403 ГК РФ.

Токар Ефим Яковлевич,
кандидат юридической наук, доцент,
адвокат, председатель коллегии адвокатов
«LEX» («Закон») Е. Я. Токара (г. Самара),
преподаватель блока правовых дисциплин
программ MBA Высшей школы менеджмента
Самарского государственного
экономического университета

О РОЛИ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОРПОРАЦИЙ КАК СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

В жизнедеятельности структур малого и среднего предпринимательства актуально использование института представительства.

Желая достичь максимального эффекта в предпринимательстве, субъект этого вида экономической деятельности, выражая свое волеизъявление, способен наделить представителя полномочиями, применяя при этом соответствующий правовой инструментарий.

Наряду с общепризнанными видами гражданско-правового представительства, используемыми в сфере предпринимательской деятельности, следует выделить в качестве отдельного вида служебное представительство: представителя с представляемым связывают трудовые правоотношения, однако во взаимоотношениях с третьими лицами (вовне) представительство воплощается по всем канонам норм гл. 10 ГК РФ.

Наделение полномочиями — это процесс, несомненно связанный с событием прямого волеизъявления. Кому оно должно быть адресовано?

В процессе наделения полномочиями и выбора фигуры (персоны) и служебное, и добровольное представительство объединены критерием оценки компетенции представителя.

Постулат о риске предпринимательской деятельности незыблем, но в правоотношениях при действиях «за представляемого» эти риски следует и возможно минимизировать.

Для реализации своих предпринимательских целей, бизнес-проектов в отношении наделения полномочиями персоны, которая в дальнейшем будет иметь статус служебного представителя, представляемому следует ответить на вопрос: способна ли эта персона — потенциальный представитель реализовать волю предпринимателя, выраженную в определенном полномочии совершать юридически значимые действия за него; обладает ли эта персона образованием, профессиональными, специальными знаниями, навыками, опытом в той сфере предпринимательской деятельности, где будет реализовывать себя как представитель. Наличие лишь критериев праводееспособности при формировании правоотношений представительства в предпринимательской деятельности, думается, явно недостаточно.

Оправдана и допустима множественность лиц — представителей, реализующих предпринимательские задачи представляемого. Так, например, для реализации бизнес-проекта по созданию российско-китайского предприятия и, соответственно, строительства завода на территории КНР по изготовлению подшипников

⁵⁶ СЗ РФ. 2017. № 18. Ст. 2660.

российской стороной использовались три представителя, причем двое — в рамках служебного представительства. В компетенцию одного входили вопросы производства подшипников. Он был сведущим в технологическом процессе. В компетенции второго были вопросы экономической составляющей проекта.

Третий представитель — адвокат (договорное представительство) занимался осуществлением регистрационных процедур по созданию совместного предприятия, постановке его на учет в налоговых, таможенных органах КНР, разработкой и согласованием локальных актов жизнедеятельности совместного предприятия с учетом корпоративных интересов учредителей и юрисдикционных особенностей законодательства КНР.

Даже выбор представляемым фигуры адвоката был не случаен: по сравнению с иными претендентами выбор данной персоны был сделан с учетом дополнительных, помимо образования и опыта, критериев — знания английского языка; технического образования (помимо юридического); опыта работы за рубежом.

Таким образом, при выборе персоны представителя могут учитываться и такие критерии, как знание иностранного языка; обладание шенгенской, американской визой или, например, визой КНР; в случаях добровольного (договорного) представительства, фигурой которого будет адвокат, выполняющий полномочия представляемого в сфере международного частного права, — профессиональные контакты с коллегами в стране сферы предпринимательских интересов представляемого; личный опыт работы, например в Германии, Франции, знание обычаев делового оборота.

На рынке образовательных услуг и в сфере предпринимательства появился социальный заказ на «вооружение» определенными знаниями представителей.

В учебном комплексе курса «Предпринимательское право» актуально преподавание и спецкурса «Правовое регулирование деятельности представителя». Создалась практика, когда предприниматель-работодатель заказывает обучение группы представителей, своих работников, а иногда и «фрилансеров» (персон, действующих в будущем в статусе договорного представителя на основании граж-

данско-правового договора) с преподаванием им спецкурса «Правовые и психологические аспекты деятельности представителя».

Рекомендации. Резюмируя сказанное, в качестве рекомендаций отметим:

- а) необходимость анализа способности представителя реализовать волю представляемого в сфере предпринимательской деятельности;
- б) целесообразность преподавания спецкурса «Правовые и психологические аспекты деятельности представителей в сфере предпринимательства».

Тарасенко Ольга Александровна,

доктор юридических наук, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

РОССИЙСКАЯ СИСТЕМА КРЕДИТОВАНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Современную систему кредитования малого и среднего предпринимательства (далее также — МСП) характеризует ряд проблем: — неблагоприятная внешнеэкономическая и внешнеполитическая конъюнктура; — непрекращающиеся трансформационные процессы в структуре финансовой системы; — неготовность и неадекватность вторичного регуляторного окна; — низкая финансовая грамотность предпринимателей; — высокий риск данного сегмента кредитного рынка.

Кроме того, *доступность финансовых ресурсов* — одна из основных проблем малого и среднего предпринимательства в России, которая сохраняется в течение длительного времени. Как показывает статистика, доминирующим источником привлеченного капитала для отечественных предприятий малого и среднего бизнеса является банковский кредит, однако им охвачено лишь 14 % субъектов. Из-за недоступности финансовых услуг предприниматели часто обращаются к альтернативным каналам — привлечению заемных средств в микрофинансовых организациях — 9 %, получению потребительского кредита — 8 % или факторингу — 1 %⁵⁷.

⁵⁷ Шарова О. Малый и средний бизнес не обращается за внешним финансированием // Микроfinance+. 2017. № 1. С. 41.

Следует отметить, что два *специализированных субъекта финансовой поддержки МСП* фактически провалили развитие микрофинансирования. Речь идет о небанковских депозитно-кредитных организациях (НДКО), а также об АО «МСП — Банк».

Правовой статус НДКО является малопривлекательным⁵⁸. В период с 2001 по 2016 г. лишь пять участников микрофинансового рынка воспользовались возможностью создания НДКО, однако впоследствии у трех из них лицензия на право осуществления банковских операций была отозвана по решению Банка России, а у двух аннулирована по ходатайству самой кредитной организации. В настоящее время, по данным официального сайта Банка России, в России не зарегистрировано ни одной кредитной организации в форме НДКО⁵⁹.

Таким образом, опыт первых НДКО в банковской системе России выявил неготовность правового регулирования для ведения подобной предпринимательской деятельности. Правовая оболочка НДКО, закрепляющая ограниченность источников финансирования при ограниченности источников дохода, влечет за собой высокую финансовую уязвимость кредитных организаций такого вида и требует концептуального изменения. Учеными и практиками неоднократно вносились предложения об устранении недостатков нормативного правового акта Банка России⁶⁰. К сожалению, Банк России, сумевший учредить данную структуру, в настоящее время игнорирует ее потребности, заставляя бизнес решать проблемы, а не поощряя его интерес к реализации серьезных социальных проектов.

Что касается деятельности АО «МСП-Банк», то она заключается в предоставлении финансовых продуктов банкам-партнерам, организациям инфраструктуры поддержки. Итоги реализации программы АО «МСП-Банк» за весь период программы, согласно статистике официального сайта, выглядят следующим образом: доведено до 57 849 субъектов МСП 652 млрд руб. по средневзвешенной ставке 13,31 %, из которых 85 % — доля долгосрочных кредитов⁶¹. Цифры выглядят впечатляюще, однако, оценивая эту деятельность, Генеральная прокуратура РФ в декабре 2015 г. заявила, что в ходе проверки АО «МСП Банк» было выявлено негативное влияние этой кредитной организации на развитие малого и среднего бизнеса: создание преимущественных условий при выдаче кредитов ограниченному кругу субъектов, предоставление кредитов предпринимателем через организации-партнеры по ставкам свыше 26 %. Можно добавить, что доля АО «МСП Банк» в поддержке МСП на рынке кредитования малого и среднего предпринимательства на 01.05.2014 составляла около 1,5 %⁶².

Эти и некоторые другие негативные факты⁶³, а также создание *Федеральной корпорации по развитию малого и среднего бизнеса*⁶⁴ (далее — Корпорация МСП), повлекли за собой передачу 100 % акций АО «МСП-Банк» от Внешэкономбанка к вновь созданной структуре. Корпорация МСП осуществляет свою деятельность в качестве института развития в сфере малого и среднего предпринимательства в целях координации оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства поддержки. Однако, принимая

⁵⁸ См.: положение Банка России от 21.09.2011 № 153-П «Об особенностях пруденциального регулирования деятельности небанковских кредитных организаций, осуществляющих депозитные и кредитные операции» // Вестник Банка России. 2001. № 60.

⁵⁹ См. полный список кредитных организаций : URL: <https://www.cbr.ru/analytics/?PrId=bnksyst> (дата обращения: 10.05.2017).

⁶⁰ См.: Тарасенко О. А. Жизнеспособность российских небанковских депозитно-кредитных организаций // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 5. С. 68—72.

⁶¹ URL: https://www.mspbank.ru/analiticheskiy_tsentr/programm_realization (дата обращения: 11.01.2017).

⁶² Доклад о мерах по развитию малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации. С. 59 // URL: <http://www.smeforum.ru/upload/iblock/f81/f810c5d73204a810a2889cfc43d6aae9.pdf> (дата обращения: 11.01.2017).

⁶³ См., например: Большой скандал малого бизнеса: почему появились претензии к «дочке» ВЭБа // URL: <http://www.rbc.ru/finances/27/12/2015/567d668b9a79478d4bbd8b9e?from=detail> (дата обращения: 11.01.2017).

⁶⁴ Указ Президента РФ от 05.06.2015 № 287 «О мерах по дальнейшему развитию малого и среднего предпринимательства» // СЗ РФ. 2015. № 23. Ст. 3306.

во внимание недолгий срок существования Корпорации МСП, в настоящий момент она не способна кардинально преломить негативные тренды рынка.

Банковское кредитование МСП можно проиллюстрировать данными статистики, свидетельствующей о трехлетнем падении объема кредитования (в 2014 г. — на 0,8 %, в 2015 г. — на 5,7 %, в 2016 г. — на 8,5 %) и сокращении совокупного объема кредитного портфеля банков. В связи с недавним внесением изменений в банковское законодательство⁶⁵, которое в ближайшем будущем повлечет разделение банков на два типа (банки с универсальной и банки с базовой лицензией), мы прогнозируем смещение акцентов деятельности части банков с собственно предпринимательской на организационную и стратегическую: приведение в соответствие с новеллами законодательства учредительных документов, поиск новой ниши на рынке. В настоящее время еще отсутствует ряд важных нормативных положений (в частности, о возможности банков с базовой лицензией выступать страховщиками по вкладам (счета) субъектов МСП, а также о вероятном снижении максимального размера риска на одного заемщика). В случае реализации названных законодательных инициатив вектор предпринимательской деятельности банков с базовой лицензией окажется ориентированным на обслуживание МСП.

Подобные законодательные изменения отразятся и на деятельности *микрофинансовых организаций* (МФО), которые, несмотря на значительное сокращение их количества (в 2016 г. — на 28 %), в противоположность банкам продемонстрировали рост портфеля микрозаймов. Выделившиеся в структуре микрофинансовых организаций микрофинансовые компании (24 организации на текущий момент), имеющие право предоставления займов на предпринимательские цели до 3 млн руб., получили возможность преобразования в банки с базовой лицензией, что свидетельствует о сближении их деятельности и повышении конкуренции в сегменте кредитования МСП. В связи с этим есть необходимость в активизации нормотворческой деятельности Банка России, а также и саморегулируемых организаций в сфере микрофинансовой деятельности, на-

правленной на разработку пропорционального регулирования кредитного рынка, базовую стандартизацию деятельности МФО.

Тепкина Анна Васильевна,
кандидат юридических наук,
заместитель руководителя
юридического департамента
ООО «Катерпиллар Файнэншил»

РЕФОРМА В ЛИЗИНГЕ И ЕЕ ВОЗМОЖНОЕ ВЛИЯНИЕ НА СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года (утверждена распоряжением Правительства РФ от 02.06.2016 № 1083-р, далее — Стратегия 2030) уделяет развитию лизинга особое внимание.

Как указывается в Стратегии 2030, недостаток собственного капитала и снижающаяся доступность традиционных источников финансирования имеют решающее значение для использования механизма лизинга малыми и средними предприятиями. В Стратегии 2030 предлагается ряд мероприятий: развитие механизмов стимулирования кредитования лизинговых компаний, создание новых гарантийных продуктов Корпорации МСП, применение разработанных совместно с Центральным банком РФ механизмов рефинансирования кредитов лизинговых компаний.

Параллельно с принятием Стратегии 2030, начиная с 2016 г., Центральный банк РФ активно разрабатывает концепцию реформирования лизинговой отрасли, состоящую из трех основных блоков: введение регулирования в отрасли и признание за лизинговыми компаниями статуса некредитных финансовых организаций, изменение положений о лизинге в Гражданском кодексе РФ и в Налоговом кодексе РФ (введение новых правил бухгалтерского учета).

Законопроект, посвященный регулированию субъектов лизинговой деятельности, направлен на повышение транспарентности на рынке. Данная цель достигается путем ведения реестра субъектов лизинговой деятельности и определения требований для включения в него. По данным из ЕГРЮЛ, в настоящее

⁶⁵ Федеральный закон от 01.05.2017 № 92-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2017. № 18. Ст. 2669.

время зарегистрировано порядка 3 000 лизинговых компаний, но реальную деятельность ведут не более 200 компаний. Введение требования к минимальному размеру собственных средств (капитала) на уровне 70 млн руб. для лизинговой компании, балансовая стоимость активов которой составляет 500 млн руб. и более, и на уровне 20 млн руб. для лизинговой компании, балансовая стоимость активов которой составляет менее 500 млн руб., приведет к отсеиванию ненадежных игроков. Предполагается, что это позволит реализовывать механизмы по кредитованию лизинговых компаний, программы по субсидированию, опираясь на данные из такого реестра.

Введение саморегулирования в отрасли означает разработку и следование базовым стандартам деятельности в области лизинга. Кроме того, предполагается введение внутреннего контроля, в задачи которого будут входить организация системы управления рисками в целях обеспечения финансовой устойчивости лизинговой компании, а также обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности.

В настоящее время краеугольным стал вопрос признания лизинговой деятельности исключительным видом деятельности, а также запрета на совмещение данной деятельности с торговой, производственной деятельностью и деятельностью других некредитных финансовых организаций.

В связи с планами по реформированию лизингового рынка субъектам малого и среднего предпринимательства следует учитывать возможное введение требований к минимальному размеру собственных средств, необходимости подачи сведений в реестр и вступления в саморегулируемую организацию (СРО), а также введение требований по организации внутреннего контроля и обязательному аудиту отчетности.

Выводы и рекомендации. В связи с планами по реформированию лизингового рынка субъектам малого и среднего предпринимательства следует учитывать возможное введение требований по минимальному размеру собственных средств, необходимости подачи сведений в реестр и вступления в СРО, а также введение требований по организации внутреннего контроля и обязательному аудиту отчетности. Рекомендуется к возможным изменениям готовится заранее и адаптировать к ним свою бизнес-модель.

Добровинская Алла Владимировна,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права
Всероссийского государственного
университета юстиции
(РПА Минюста России)

ПЕРСПЕКТИВЫ ВВЕДЕНИЯ НОВЫХ ФОРМ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА

В связи с особой значимостью института ответственности в сфере предпринимательской деятельности субъектов малого и среднего бизнеса представляется, что введение новых форм гражданско-правовой ответственности в правовое регулирование предпринимательской деятельности должно сыграть существенную роль в дальнейшем развитии и укреплении предпринимательской деятельности в различных областях.

Практика последних лет показывает, как разнообразие современных отношений рынка порождает появление разных по своей юридической природе видов убытков (которые различны по своей природе), по возможности их денежной оценки, из чего следует, что они должны быть подчинены различным правовым порядкам определения и доказывания.

Так, сегодня, наряду с традиционными для гражданского права видами убытков в предпринимательском обороте, называют такие их разновидности, как реальные, нормативные, действительные, номинальные, штрафные, мораторные, компенсаторные, абстрактные убытки и др.

Некоторые из них представляются наиболее интересными и приоритетными в целях их дальнейшего развития как в действующем законодательстве, так и в правоприменительной практике.

В частности, по способу исчисления в торговых сферах предпринимательской деятельности изначально, главным образом для договоров купли-продажи в зарубежном, а затем и в российском законодательстве, появилась такая упрощенная форма определения возникающих убытков, которые исчисляются как разница между ценой, согласованной в договоре, и ценой, сложившейся на рынке на момент, когда неисполненное в срок обязательство подлежало исполнению согласно условиям договора. Так, если сложившаяся на рынке цена окажется выше договорной (при истребовании убытков

покупателем) или ниже договорной (при истребовании убытков продавцом), разница в ценах считается понесенным убытком. Такие убытки получили наименование абстрактных и изначально были предусмотрены только в ст. 524 ГК РФ⁶⁶. Данный способ исчисления убытков сложился и в практике торгового оборота и получил признание в зарубежных законах (абз. 2 § 276 Германского гражданского уложения; абз. 3 ст. 191, абз. 2 ст. 215 швейцарского Обязательственного закона; ст. 50, 51 английского Закона о продаже товаров; п. 1 ст. 2-708 и ст. 2-713 Единообразного торгового кодекса США)⁶⁷.

Следует отметить, что аналогичное правило о возможности возмещения абстрактных убытков совсем недавно появилось и в общих положениях гл. 25 ГК РФ, в качестве новой статьи — 393.1 «Возмещение убытков при прекращении договора» (введена Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ)⁶⁸.

Особый интерес представляет и такая категория, как заранее оцененные убытки — когда стороны заранее определяют в заключаемом ими договоре сумму возмещения таких возможных будущих убытков, уплачиваемых при нарушении обязательств. В юридической доктрине последних лет на данный вид убытков некоторые авторы возлагают большие надежды, полагая, что они могут позволить предотвратить инфляционные потери и защититься от резкого скачка рыночных цен⁶⁹.

Не менее значимой является и такая разновидность убытков, как преддоговорные. Так, право многих зарубежных стран допускает требование о возмещении убытков, понесенных в ходе заключения договора. Речь идет о недобросовестном ведении переговоров без намерения вступить в сделку, следствием чего являются имущественные потери одного из контрагентов⁷⁰.

В общей форме этот институт получил отражение в ст. 2.15 Принципов международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА): сторона, которая ведет или прерывает переговоры недобросовестно, является ответственной за потери, причиненные другой стороне.

Выводы. Полезность и эффективность этих и иных не простых для применения и достаточно новых видов убытков для современного российского законодательства еще предстоит проверить на практике, для чего нужны время и реальные возможности их применения.

Материал поступил в редакцию 17 июня 2017 г.

⁶⁶ Васильев Е. А. Гражданское и торговое право капиталистических государств. М., 1992. С. 284, 328.

⁶⁷ См: Васильев Е. А. Указ. соч.

⁶⁸ СПС «КонсультантПлюс».

⁶⁹ См.: Цветков И. В. Договорная дисциплина в хозяйственной деятельности предприятия: теория и практика. М., 2006. С. 238—240.

⁷⁰ О состоянии вопроса за рубежом см.: Комаров А. С. Ответственность в коммерческом обороте. М., 1991. С. 46.