

ПРОБЛЕМЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Е. А. Антонян*

ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ: ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ

Аннотация. В статье на основе исследования работы комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, представленной ими отчетности, изучения материалов уголовных дел рассматриваются некоторые проблемы низкой эффективности практики применения принудительных мер воспитательного воздействия, которые назначаются несовершеннолетним. Рассматривается комплекс проблем: от малоизученности семей несовершеннолетних до трудностей в определении полномочий, которыми наделяются указанные комиссии. Предлагаются некоторые варианты решения этих проблем, в том числе с учетом положительного зарубежного опыта. К сожалению, отсутствие специализированного органа, обязанного контролировать применение принудительных мер воспитательного воздействия, снижает их эффективность. Представляется, что таким органом вполне могла бы стать служба пробации. В статье обосновывается необходимость внедрения института пробации в отечественную правоохранительную практику.

Ключевые слова: принудительные меры воспитательного воздействия, несовершеннолетние, правонарушение, преступление, антиобщественное поведение, уголовный закон, институт пробации, ограничения, причиненный вред, специализированный орган.

DOI: 10.17803/1729-5920.2018.142.9.112-118

Одним из видов освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности является применение к нему принудительных мер воспитательного воздействия, под которыми понимаются назначенные и приведенные в исполнение независимо от воли несовершеннолетнего регламентированные в законе меры государственного принуждения. Применены они могут быть в отношении лиц, которые не достигли 18-летнего возраста на момент их применения, за совершение преступления небольшой или средней тяжести.

Анализ применения уголовно-правовых норм показывает, что, несмотря на гуманизацию назначения уголовного наказания в отношении несовершеннолетних, которую мы наблюдаем в последние годы, лишение свободы продолжает занимать ведущее место среди всех видов уголовно-правового воздействия. В период 2010—2017 гг. в структуре назначенных видов наказаний лишение свободы составило в среднем 24 %.

Доля несовершеннолетних, на которую приходится основное количество вынесенных судами решений о назначении принудительных

© Антонян Е. А., 2018

* Антонян Елена Александровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
antonya@yandex.ru
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

мер воспитательного воздействия, приходится на возрастную категорию 14—15 лет и составляет 65 %. И это при том, что привлеченных к ответственности в возрасте 16—17 лет в среднем в 2 раза больше, чем 14—15-летних. Однако при назначении принудительных мер воспитательного воздействия присутствует противоположная тенденция.

На основании ст. 90 Уголовного кодекса РФ в содержание указанных мер входит воздействие на подростка с помощью метода убеждения через беседы; осмысление совершенного им преступного действия через разъяснения; внушение о пересмотре поведения и несовершенности в дальнейшем противоправных или антиобщественных действий; толкование норм морали и правопослушного поведения в обществе. Таким образом, мы видим, что законодатель добивается достижения цели исключительно психолого-педагогическими методами, минуя уголовную ответственность, к которой мог бы быть привлечен несовершеннолетний.

Но насколько эффективны данные средства и сами меры в отношении некоторых категорий несовершеннолетних?

В соответствии с ч. 2 ст. 90 УК РФ к принудительным мерам воспитательного воздействия законодатель относит такие, как предупреждение, передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, возложение обязанности загладить причиненный вред, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

При этом законодатель дает разъяснение, что предупреждение — это прежде всего разъяснение несовершеннолетнему причиненного его деянием вреда, а также последствий в случае совершения повторного преступления. Применением данной меры преследуется цель указать на правовую и морально-этическую оценку совершенного несовершеннолетним преступления, на основании чего оказывается психологическое воздействие на него.

Здесь представляется важным учитывать личность несовершеннолетнего и роль родителей (родителя) в его воспитании. Очень часто такие несовершеннолетние в итоге пополняют ряды молодых преступников и идут дальше по криминальному пути. Важно, чтобы несовершеннолетний оценил физическое назначение данной меры и возможность исправиться без изоляции от общества. От этого будет зависеть ее эффективность. Представляется, что было

бы более правильно предусмотреть применение данной меры в качестве самостоятельной к несовершеннолетнему только за впервое совершенное преступление.

О целесообразности данной меры можно говорить в том случае, если процедурно возложить обязанность на несовершеннолетнего расписаться о разъяснении ему содержания предупреждения. Это будет иметь и немаловажное психологическое значение в части проявления самостоятельности и ответственности за совершаемые им те или иные действия. При этом на судью возлагается большая ответственность за воспитательное воздействие на несовершеннолетнего в процессе вынесения такой меры.

Предупреждение можно использовать и как самостоятельную принудительную меру воспитательного воздействия, и в совокупности с другими мерами. Однако целесообразнее использовать предупреждение как самостоятельную меру лишь в случае совершения несовершеннолетним преступления небольшой тяжести, а в случае совершения преступления средней тяжести — в совокупности с иными принудительными мерами воспитательного воздействия.

Другой мерой воспитательного воздействия является передача под надзор родителей либо лиц, их заменяющих, или специализированного государственного органа. Это предполагает возложение обязанностей, связанных с воспитательным воздействием на несовершеннолетнего, а также осуществление контроля за его поведением. При этом обязанность родителей или лиц, их заменяющих, закреплена и регламентирована ст. 63 Семейного кодекса РФ. Такая передача не дает каких-либо иных прав и обязанностей родителям по отношению к несовершеннолетнему, чем те, которые предусмотрены СК РФ. Речь идет о большей обязанности родителей по контролю за поведением несовершеннолетнего и о недопущении ими, в связи с установлением повышенного контроля, создания криминогенных условий, благоприятно влияющих на совершение правонарушений.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении указывает на то, что при решении вопроса о передаче несовершеннолетнего под надзор суд должен убедиться в том, что родители или лица, их заменяющие, имеют положительное влияние на несовершеннолетнего, правильно оценивают содеянное им и могут обеспечить

его надлежащее поведение и повседневный контроль за ним¹. Нельзя не указать на то обстоятельство, что рассматриваемая мера принудительного воспитательного воздействия обладает низкой эффективностью, т.к. подросток будет находиться в той же среде, в которой находился и которая допустила или создала «благоприятные» условия совершения преступления. Родителям или лицам, их заменяющим, по сути, суд только напомнил об их обязанностях.

При применении данной меры необходимым условием должна являться проверка условий жизни несовершеннолетнего, его родителей или лиц, их заменяющих, и материальных условий обеспечения такого несовершеннолетнего, а также сбор характерологического материала в отношении родителей или лиц, их заменяющих. На сегодняшний день в случае неисполнения рассматриваемой принудительной меры воспитательного воздействия родителями или лицами, их заменяющими, в отношении последних не предусмотрена ответственность. Но также отсутствует возможность контроля и за самими родителями или лицами, их заменяющими, при исполнении рассматриваемой меры воспитательного воздействия. Поскольку на указанных лиц не возлагается дополнительная ответственность за исполнение данной меры воспитательного воздействия, а их взаимоотношения с несовершеннолетним, возможность его материального обеспечения не всегда выявляются, возникает вопрос о целесообразности и об эффективности этой меры. Представляется разумным передавать несовершеннолетнего под надзор специализированного органа, что будет более эффективно воздействовать на подростка.

УК РФ не уточняет, какой это специализированный орган, наиболее подходящими на эту роль представляются подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел или комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее — КДН и ЗП), что следует из Федерального закона от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики

безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»² и из Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел, утвержденной приказом МВД России от 15.10.2013 № 845³. Исходя из требований данной Инструкции проведение индивидуальной профилактической работы, которая проводится с несовершеннолетними, освобожденными от уголовной ответственности, поскольку к ним применяются принудительные меры воспитательного характера, возлагается на подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел.

Пленум Верховного Суда РФ также разъяснил, что специализированными органами следует считать те, которые будут осуществлять надзор над несовершеннолетним в соответствии со ст. 90 УК РФ, а также они вправе обратиться в суд с представлением об отмене применения принудительных мер воспитательного воздействия⁴. Таким органом и является КДН и ЗП.

Надо признать, что не все субъекты системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних могут реально осуществлять надзор за рассматриваемой категорией лиц из числа несовершеннолетних. На практике давно сложилось мнение, что ведущая роль в принятии решений, например, по административным делам в отношении несовершеннолетних, принадлежит КДН и ЗП. К сожалению, говорить об эффективности деятельности КДН и ЗП в современных условиях не приходится, поскольку нет четких параметров определения полномочий, в связи с чем наблюдается дублирование полномочий других субъектов системы профилактики. Назрела острая необходимость в Федеральном законе от 24.06.1999 № 120-ФЗ включить в полномочия КДН и ЗП координацию деятельности органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, что заметно расширит их полномочия и определит самостоятельность.

Стоит задуматься и о принятии специального федерального закона, который бы

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (с изм. и доп. от 02.04.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

² URL: <http://www.consultant.ru>.

³ URL: <http://www.consultant.ru>.

⁴ См.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1.

определял статус КДН и ЗП, в частности права и обязанности лиц, входящих в состав комиссий; порядок обжалования решений, принятых ими; закрепление за ними особенностей юрисдикционной деятельности; закрепление за ними полномочий по координации взаимодействия с молодежными и другими общественными организациями, занимающимися вопросами несовершеннолетних, в том числе поднадзорных.

Изучение материалов КДН и ЗП показывает, что в большинстве случаев (до 82 %) принудительные меры воспитательного воздействия применяются в отношении несовершеннолетних из неблагополучных семей.

Под понятием «неблагополучная семья» следует понимать не только наличие лишь одного родителя или лица, его заменяющего, либо то, что в семье несовершеннолетнего один из родителей или оба ведут асоциальный образ жизни, но не лишены родительских прав, т.к. этот образ жизни носит периодический характер (например, бытовое пьянство), но и сложную психологическую обстановку из-за конфликтных отношений между родителями (например, каждый из родителей занят своей жизнью), что приводит к отверганию интересов ребенка и его проблем. Многие внутрисемейные проблемы не лежат на поверхности, поэтому назначение принудительных мер воспитательного воздействия с возложением надзора на родителей не достигнет своей цели. Данное обстоятельство — еще одно подтверждение того, что контроль за данными мерами должен исполнять только специализированный орган. Поэтому в состав КДН и ЗП должны входить не только представители подразделения по делам несовершеннолетних, но и представители территориального подразделения ФСИН, штатный юрист. Сегодня КДН и ЗП состоит из социального работника, психолога, педагога, что явно напоминает состав комиссии по социальной защите, а не правозащитный орган, который должен дать в том числе точную правовую оценку содеянному несовершеннолетним в рамках закона.

Исследованные нами документы, материалы (справки, отчеты), подготавливаемые КДН и ЗП, показали, что они имеют серьезные изъяны. Так, изучение причин и условий, которые способствовали совершению правонаруше-

ний, подменяется статистическими данными или актом обследования жилищных условий, а рекомендуемые предложения, направленные на устранение подобных отрицательных обстоятельств, просто отсутствуют; не отражается оценка степени участия в профилактической работе представителей всех заинтересованных органов, учреждений и организаций, не указываются недостатки в их работе. Все это приводит к тому, что аналитическая и информационная работа в структуре организации профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних имеет узкую специально-профилактическую направленность в сторону исправительного воздействия на уже находящихся под отрицательным воздействием неблагоприятных условий подростков, совершивших антиобщественные действия, в том числе преступления.

Загладить причиненный вред — еще одна принудительная мера воспитательного воздействия на несовершеннолетнего (п. «в» ч. 2 ст. 90 УК РФ), под которой понимается устранение им вреда, который был причинен его неправомерными действиями может измеряться как в денежном, так и в ином эквиваленте.

Указанная мера носит исключительно имущественный характер и включает в себя некоторые ограничения имущественных прав самого подростка. Наложение такой обязанности предполагает учет имущественного положения несовершеннолетнего, наличие у него трудовых навыков и не ставит цели полного возмещения вреда за счет несовершеннолетнего. Особенностью данной меры является то, что она применима не к каждому несовершеннолетнему, а лишь к тем, которые достигли возраста 15 лет и имеют самостоятельный доход либо соответствующее имущество, а также обладают трудовыми навыками, позволяющими устранить причиненный вред самостоятельно.

В том случае, когда у несовершеннолетнего отсутствует возможность возместить вред в полном объеме (отсутствуют денежные средства и имущество), вред должен возмещаться родителями, усыновителями или попечителями полностью в недостающей части, если они не смогут доказать, что данный вред возник не по их вине (ч. 2 ст. 1074 Гражданско-процессуального кодекса РФ). Но, поскольку уголовный закон реализует принцип личной ответствен-

⁵ См.: Огурцов С. А. Уголовно-правовые последствия установления «возрастной невменяемости» у несовершеннолетнего // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 1 (10). С. 312.

ности всех граждан, данная норма ГПК РФ неприменима к принудительным мерам воспитательного воздействия, что говорит о целесообразности указать в определении суда способ возмещения причиненного вреда и добровольное согласие родителей или лиц, их заменяющих, на частичное возмещение.

Еще одной принудительной мерой воспитательного воздействия является ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего (п. «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ), содержание которой заключается в ограждении несовершеннолетнего от микросреды, которая может отрицательно влиять на его поведение, с помощью наложения запретов на посещение определенных мест, проведение определенных видов досуга, управление механическим транспортным средством, выезд без разрешения специализированного государственного органа за пределы административно-территориальных границ проживания; с помощью ограничения пребывания в определенный период времени вне дома или доступа к определенным интернет-ресурсам⁵.

Несмотря на то что перечень ограничений может быть расширен, изученная судебная практика показывает, что в основном рассматриваемая мера заключается в запрете несовершеннолетнему находиться в определенные часы (вечерние и ночные) вне места своего проживания, более того, часто сами часовые интервалы указаны в определении суда.

При применении данной меры надо внимательно изучить личностные особенности несовершеннолетнего, его участие в факультативных занятиях в образовательном учреждении, занятия спортом в специализированных залах, спортивных клубах и другие обстоятельства, которые могут повлиять на решение о его ограничении во временных пределах. Важная роль здесь должна отводиться психологу и, может быть, его заключению. К сожалению, по разным причинам роль психолога в работе с несовершеннолетними сильно ослабела за последние годы. Сегодня остро стоит вопрос о необходимости разработки государственной программы по психологизации образовательных учреждений (не только школ), которая предусматривала бы возрождение психологической службы с психологами разных специальностей, а также других специалистов. Современная система образования должна быть наделена дополнительными функциями

в сфере воспитания молодежи и реализовывать системный подход к формированию педагогических коллективов с усилением воспитательной составляющей в этих учреждениях. Особое значение имеет внедрение актуальных психологических методик выявления групп риска (подростков со скрытой агрессией, склонных к суициду), повышение психологической подготовки учителей в общеобразовательных учреждениях.

Работа психолога должна проводиться также с родителями несовершеннолетнего, в том числе с целью выявления и анализа причин антиобщественного или преступного поведения последнего, что должно найти свое отражение в заключении психолога, которое повлияет на принятие обоснованного решения судом о применении к несовершеннолетнему конкретной принудительной меры воспитательного воздействия.

В соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ законодателем предусмотрена и более строгая принудительная мера воспитательного воздействия — помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образования несовершеннолетнего, осужденного к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, в случае освобождения его судом от наказания. Речь идет о тех подростках, которые не сумели адаптироваться в обычной школе, склонны к агрессии, асоциальному образу жизни (попрошайничество, бродяжничество), воспитываются в семьях группы риска. Помимо этих учреждений, существуют и специальные (коррекционные) учреждения для тех несовершеннолетних, которые имеют отклонения в развитии и совершили общественно опасные деяния, часто сопряженные с насилием.

В соответствии с Федеральным законом № 120-ФЗ специальные учебно-воспитательные учреждения открытого типа наделены следующими функциями:

1) осуществляют на основании постановления КДН и ЗП прием лиц в возрасте от 8 до 18 лет для их содержания, воспитания и обучения; а также на основании заключения психолого-медико-педагогической комиссии прием лиц, достигших возраста 14 лет, с их добровольного согласия и согласия родителей или иных законных представителей, для их содержания, воспитания и обучения. Обе эти категории нуждаются в специальном педагогическом подходе;

2) проводят психолого-педагогическую и медицинскую реабилитацию несовершеннолетних и участвуют в индивидуальной профилактической работе с ними в пределах своей компетенции;

3) осуществляют защиту прав и законных интересов несовершеннолетних, их медицинское обеспечение, получение ими в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами начального общего, основного общего, среднего общего образования, среднего профессионального образования.

Данная мера является наиболее строгой по сравнению с ранее рассмотренными, поскольку предполагает определенные ограничения для несовершеннолетнего в части его нахождения в специализированном учебном заведении.

Законодательство большинства зарубежных стран не предусматривает аналогичного института принудительных мер воспитательного воздействия. Можно говорить лишь о некоторых аналогах применения мер уголовного-правового характера в случае, когда при определенных условиях законодатель предусматривает возможность избежать уголовного наказания.

Наиболее известен институт пробации, о котором мы давно говорим и внедрение которого в отечественную практику считаем необходимым. Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р, впервые предусмотрено внедрение института пробации в отечественную правоохранительную практику.

Институт пробации представляет собой комплекс мер уголовно-правового воздействия на лицо, совершившее преступление, включающий в себя установление за ним надзора, внесудебное урегулирование уголовно-правовых отношений, содействие восстановлению справедливости и, конечно, проведение психолого-педагогической коррекционной работы и оказание помощи — правовой, медицинской, психологической, психотерапевтической, в трудоустройстве. Пробация предусматривает и соблюдение определенных условий, при которых данный институт может быть применим: отсутствие новых преступлений и выполнение обязанностей, указанных судом в своем решении (приговоре, постановлении); прохождение соответствующего курса лечения (от

алкоголизма, наркомании, игромании); прохождение профессионального обучения; посещение запрещенных судом мест; возмещение ущерба, причиненного противоправным поведением; сообщение суду о любом изменении места жительства, учебы и работы; явка по вызову сотрудника службы пробации. При соблюдении этих условий несовершеннолетний, совершивший противоправные действия, освобождается от уголовной ответственности и от наказания за преступление. Содержание пробации заключается в том, что на осужденного в целях его последующей реабилитации накладываются ограничения и обязанности, осуществляемые им под надзором сотрудников службы пробации. Здесь мы наблюдаем сходство с рассматриваемым нами институтом принудительных мер воспитательного характера, когда суд возлагает определенные ограничения и обязанности, исполняемые под контролем специализированного органа.

В будущем роль специализированного органа, который мы определили как КДН и ЗП, может выполнять служба пробации.

Меры, применяемые в рамках пробации, представляются эффективными, поскольку носят комплексный характер. Они позволяют осуществлять контроль, надзор, социальную, адаптационную, коррекционную психолого-педагогическую работу с несовершеннолетним, оказавшимся в ситуации уголовного преследования. Содержание рассматриваемого института фактически уже раскрыто в некоторых правовых конструкциях, к числу которых относятся и нормы уголовного законодательства о применении принудительных мер воспитательного воздействия. Эти нормативные предписания можно отнести к категории реализующих функций пробации.

В отечественной практике институт пробации может быть реализован специализированными субъектами профилактики правонарушающего поведения несовершеннолетних — как уже известными, так и новыми. Надзорная и социально-реабилитационные функции должны осуществляться ими в тесном взаимодействии между собой, с включением в эту работу общественных организаций.

Данный подход не требует кардинальных изменений в уже устоявшейся системе предупреждения преступности несовершеннолетних и поэтому является для государства экономически выгодным. Опыт зарубежного института апробации, который действует на

протяжении не одного десятка лет, доказывает его эффективность в сфере предупреждения преступности, в частности преступности несовершеннолетних и рецидивной преступности, уменьшает и предупреждает формирование криминальной активности личности и в целом способствует снижению роста преступности.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Боровиков С. А. Принудительные меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних как альтернатива уголовному наказанию : монография. — М. : Юрлитинформ, 2009.
2. Исправительное воздействие на осужденных : учебное пособие / под ред. Е. А. Антонян. — М. : Проспект, 2018.
3. Каноква Л. Ю. Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним // Теория и практика общественного развития. — 2015. — № 16. — С. 121—124.
4. Шиловская А. И. Принудительные меры воспитательного воздействия: оценка состояния и перспективы развития. — М., 2009.

Материал поступил в редакцию 22 августа 2018 г.

ENFORCEMENT MEASURES OF EDUCATIONAL INFLUENCE: PROBLEMS OF IMPOSITION AND APPLICATION

ANTONYAN Elena Aleksandrovna — Professor, Doctor of Law, Professor of the Department of Criminology and Penal Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
antonyaa@yandex.ru.
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

Abstract. *The article is based on the study of the work of Commission on Minor's Affairs and protection of their rights, the submitted accounts and records, and criminal cases. The author examines some of the problems of the low efficiency of the practice of application of forced measures of educational influence, which are imposed on the minors. The article examines a complex of problems: from the poorly studied families of minors to difficulties in defining the powers conferred upon these commissions. The author suggests some solutions to these problems, including taking into account positive foreign experience. Unfortunately, the lack of specialized bodies, obliged to monitor the imposition of enforcement measures of educational influence, reduces their effectiveness. It appears that such a body might well be the probation service. The article substantiates the necessity of introduction of the probation Institute into the domestic law enforcement practice.*

Keywords: *enforcement measures of educational influence, minors, offense, crime, antisocial behavior, criminal law, institution of probation, restrictions, damages, specialized body.*

REFERENCES

1. Borovikov S. A. *Prinuditelnye mery vospitatelnogo vozdeystviya v otnoshenii nesovershennoletnikh kak alternativa ugovolnomu nakazaniyu* [Enforcement measures of educational influence concerning minors as alternative to criminal punishment] Monografiya [Monograph]. Moscow: Yurlitinform Publ., 2009.
2. *Ispravitelnoe vozdeystvie na osuzhdennykh* [Correctional impact on the convicts] Uchebnoe posobie [Textbook]. Edited by E.A. Antonyan. Moscow: Prospekt Publ., 2018.
3. Kanokova L.Yu. *Prinuditelnye mery vospitatelnogo vozdeystviya, primenyaemye k nesovershennoletnim* [Enforcement measures of educational influence applied to the minors]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and practice of social development]. 2015. No. 16. P. 121—124.
4. Shilovskaya A. I. *Prinuditelnye mery vospitatelnogo vozdeystviya: otsenka sostoyaniya i perspektivy razvitiya* [Enforcement measures of educational influence: assessment of the status and prospects of development]. Moscow, 2009.